

## МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

**В. М. Окороков, Н. Д. Кликунов,  
Д. В. Зюкин, А. В. Шлеенко**

*ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса»;  
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,  
Курск, Россия*

**Ключевые слова:** базовый человеческий капитал; оценка человеческого капитала; сельские и городские территории; социальный капитал; человеческий капитал.

**Аннотация:** Предложена методология оценки человеческого капитала на основе верифицируемых эндогенных факторов «семья», «образование», «здравоохранение», «социальный капитал». За базу принят текущий доход родителей, прочие эндогенные факторы определяются состоянием социально-экономической среды в городских и сельских территориях. Исследование проведено на материалах муниципальных образований (городских округов и ряда муниципальных районов) Курской области и может быть экстраполировано на другие, преимущественно сельскохозяйственные, регионы Российской Федерации.

### Введение

Человеческий капитал – это навыки, знания, физическая сила и прошлый профессиональный опыт, воплощенные в человеке. На качество формирования человеческого капитала влияют гены, семья, качество образования, здравоохранения и социокультурная среда. Рассматривается наследственность или гены как экзогенный фактор. Экзогенность предполагает изначальную заданность, авторы далеки от того, чтобы рассматривать евгенику в качестве фактора формирования качественного человеческого капитала. Воздействие семьи, образования, здравоохранения и социокуль-

---

Окороков Владимир Михайлович – кандидат экономических наук, доцент, ректор, заведующий кафедрой «Экономика»; Кликунов Николай Дмитриевич – кандидат экономических наук, доцент, проректор по научной работе и инновационному развитию; Зюкин Дмитрий Викторович – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Управление и связи с общественностью», ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», e-mail: D-Zykin@yandex.ru, Курск, Россия; Шлеенко Алексей Васильевич – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Промышленное и гражданское строительство», ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, Россия.

турной среды (социальный капитал) являются факторами эндогенными или факторами, которые можно корректировать тем или иным видом сознательной государственной политики.

В соответствии с названием факторов виды государственной политики будут обозначаться как демографическая (семейная) политика, образовательная политика, политика в области здравоохранения и социокультурная политика. Человеческий капитал как в городских, так и сельскохозяйственных территориях формируется за счет частных и государственных инвестиций. Причем государственная политика может воздействовать как непосредственно, перераспределяя или изменяя государственные инвестиции из одной сферы в другую, так и опосредованно, через стимулирование инвестиционных решений в отношении вложений, прежде всего в детей, со стороны домашних хозяйств

Предположим, что оптимальная государственная политика в отношении формирования объемов человеческого капитала должна отличаться на городских и сельскохозяйственных территориях.

*Цель исследования* – разработать, верифицировать и адаптировать к городским и сельским территориям методологию оценки человеческого капитала, предполагающую конкретную стоимостную оценку.

### **Материал и методы исследования**

Использованы методы экономического анализа и стоимостной оценки с учетом дисконтирования и дефлирования номинального дохода домашних хозяйств. В качестве методологической основы выбраны доходы домашних хозяйств городских и сельских территорий Курской области.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

*Модель приращения человеческого капитала.* В основе модели лежит традиционный подход Кобба–Дугласа, при котором приращение экзогенных факторов ведет к убывающей отдаче при их значительном приращении, сама функция характеризуется постоянством отдачи от масштаба.

Пусть ЧК – человеческий капитал, измеряемый в денежных единицах; Н – наследственный (экзогенный) фактор; С – семья; О – качество образования; З – качество здравоохранения; СК – социокультурный фактор (социальный капитал). Тогда в среднесрочном периоде стоимость человеческого капитала, находящегося на определенной городской или сельской территории, функционально будет выглядеть как

$$\text{ЧК} = f(\text{Н}, \text{С}, \text{О}, \text{З}, \text{СК}). \quad (1)$$

Причем Н – изначально заданный фактор, не подверженный воздействию политики какого-либо рода, и его логично вывести за скобки. Остальные факторы, входящие в модель, характеризуются положительной первой частной производной и убывающей/постоянной второй частной производной.

$$\frac{\partial \text{ЧК}}{\partial \text{С}} \geq 0; \quad \frac{(\partial \text{ЧК})^2}{\partial^2 \text{С}} = \text{const},$$

то есть параметр «семья» характеризуется положительной и постоянной отдачей;

$$\frac{\partial \text{ЧК}}{\partial \text{О}} \geq 0; \quad \frac{(\partial \text{ЧК})^2}{\partial^2 \text{О}} \leq 0,$$

то есть параметр «качество образования» характеризуется положительной и убывающей отдачей;

$$\frac{\partial \text{ЧК}}{\partial \text{З}} > 0; \quad \frac{(\partial \text{ЧК})^2}{\partial^2 \text{З}} \geq 0 \quad \text{и} \quad \frac{(\partial \text{ЧК})^2}{\partial^2 \text{З}} \leq 0,$$

то есть параметр «качество здравоохранения» характеризуется строго положительной, сначала возрастающей и с определенного момента убывающей отдачей;

$$\frac{\partial \text{ЧК}}{\partial \text{СК}} > 0; \quad \frac{(\partial \text{ЧК})^2}{\partial^2 \text{СК}} \geq 0,$$

то есть параметр «социальный капитал» характеризуется строго положительной и возрастающей отдачей.

Данные предположения сделаны на основе исследований в области воздействия семьи [1, 2], образования [3, 4], качества здравоохранения [5, 6] и социокультурной среды [7, 8], сделанных в отношении сельскохозяйственных территорий в ряде развивающихся стран Африки, Азии и Латинской Америки.

В первом приближении функция человеческого капитала будет выглядеть линейным образом, исходным параметром будет являться базовый человеческий капитал (**БЧК**), определяемый фактором «семья», прочие параметры задаются отношением конкретного фактора к среднему значению по анализируемой территории

$$\text{СК} = \text{Н} \cdot \text{БЧК} \left( \frac{\text{О}}{\text{О}_{\text{ср}}} \cdot \frac{\text{З}}{\text{З}_{\text{ср}}} \cdot \frac{\text{СК}}{\text{СК}_{\text{ср}}} \right). \quad (2)$$

При значительном увеличении любого из анализируемых факторов по отношению к среднему параметру начинает работать принцип убывающей отдачи, но количественное изменение функциональных параметров в настоящее время лежит за рамками предлагаемой методологии. Также в предлагаемой методологии определение фактора наследственности выходит за рамки исследования ввиду неопределенности его измерения, поэтому формула оценки будет редуцирована по формуле

$$\text{ЧК} = \text{БЧК} \left( \frac{\text{О}}{\text{О}_{\text{ср}}} \cdot \frac{\text{З}}{\text{З}_{\text{ср}}} \cdot \frac{\text{СК}}{\text{СК}_{\text{ср}}} \right). \quad (3)$$

Дальнейшие эмпирические исследования приведут к более точной оценке, особенно при значительном приросте и воздействии на человеческий капитал.

*Проблемы измерения параметров, влияющих на человеческий капитал.* Следует отметить, что каждый из рассматриваемых параметров является, в свою очередь, эндогенным, то есть обусловленным рядом внешних факторов, часть из которых подвержена воздействию соответствующей государственной политики, а часть нет.

Задача для экономистов состоит в количественном измерении до сих пор неизмеряемого. Предлагаем измерять эндогенный параметр «человеческий капитал» в денежном выражении. Для этого в качестве базового параметра используем базовый человеческий капитал в качестве абсолютного показателя, остальные параметры переведем в относительный вид.

*Параметр «семья» и оценка «базового человеческого капитала».* Отношения в семье являются одним из ключевых факторов формирования и приращения человеческого капитала. Исследователь и один из основоположников концепции человеческого капитала Гари Беккер выделял ряд ключевых факторов, способствующих увеличению данного параметра [9]. Обобщая выводы Беккера с выводами исследований Артура О'Салливана [10] и Стивена Левита [11], можно выделить следующие составляющие, положительно влияющие на параметр «семья»:

- 1) наличие и совместное проживание с детьми обоих родителей;
- 2) число детей в семье (до трех детей включительно – положительное влияние, большее количество детей – неоднозначные оценки для развитых и развивающихся стран);
- 3) устойчивый семейный доход;
- 4) внимание к детям и забота о них;
- 5) отсутствие вредных привычек у родителей;
- 6) наличие высшего образования у обоих родителей.

Следует обратить внимание на то, что 4 и 5 факторы являются оценочными, то есть субъективными, выявляемыми в ходе социологических опросов или аналогичных методик. В данной методике оценку фактора «семья» предлагается брать как среднее арифметическое текущего дохода родителей, умноженное на 30 лет с дальнейшими поправками на возрастающие и убывающие коэффициенты  $K$  (для № 1 – от 1,0 в случае неполной семьи до 1,1 в случае полной семьи; № 2 – коэффициент 1,0 при наличии одного ребенка, коэффициент 1,05 при наличии второго и третьего ребенка; № 6 – 1,08; №№ 3 – 5 – на усмотрение исследователя, но максимальное значение каждого множителя не более 1,04).

Так, если доход матери составляет 360 тыс. р. в год, а доход отца 600 тыс. р., родители проживают совместно (1,1), в семье двое детей (1,05), оба родителя работают в муниципальной администрации (1,04) и имеют высшее образование (1,04), но отец курит и иногда употребляет алкогольные напитки (1,0), то БЧК ребенка будет определяться как

$$\text{БЧК} = (360 + 600)/2 \cdot 30 \cdot 1,1 \cdot 1,05 \cdot 1,04 \cdot 1,04 \cdot 1,0 = 17\,989 \text{ тыс. р.}$$

Один из ключевых оценочных параметров – коэффициент ожидаемой активной деятельности. Он в рассматриваемом примере составляет 30 лет. Коэффициент получен как отношение капитализации аннуитетного дохода (чистая приведенная стоимость в финансовых функциях программы Excel при процентной ставке 2 % и ожидаемом активном долголетии в 45 лет для репрезентативного 23-летнего человека) к текущему доходу.

Округление значения 29,49 до 30 представляется вполне корректным. Значение 2 % примерно соответствует ожидаемому долгосрочному росту реального мирового ВВП [12], ожидаемое активное долголетие в 45 лет для 20–25-летнего человека также вполне корректно для имеющихся статистических данных [13].

*Параметр «образование».* Качество образования складывается из уровня образования, которого достиг исследуемый субъект, оценки его результатов и оценки самого учебного заведения, которое закончил обучающийся. Для включения параметра «образование» в оценку человеческого капитала предлагается использовать повышающий коэффициент к БЧК:

- отсутствие среднего образования – 0,8;
- наличие среднего образования – 1;
- наличие среднего профессионального образования – 1,1;
- наличие высшего образования – 1,15;
- наличие высшего образования, полученного в Москве или Санкт-Петербурге – 1,18;
- наличие послевузовского образования, МБА, кандидатская или докторская степень, PhD – 1,2.

Отметим, что данные параметры рассчитаны и применимы к человеческому капиталу сельскохозяйственных территорий, для оценки человеческого капитала в крупных городах и для мегаполисов повышающие коэффициенты могут быть другими.

*Параметр «здоровье»* в неявном виде входит в формулу «базового человеческого капитала» через оценку ожидаемого активного долголетия (трудовой деятельности), которая составляет 30 лет. При наличии хорошего здоровья и, соответственно, качественного здравоохранения данный параметр среднего периода трудовой активности может быть выше ожидаемого периода в 30 лет, при отсутствии доступа к качественной медицине – ниже.

Предлагаются следующие повышающие критерии для оценки человеческого капитала через учет параметра «здоровье»:

- отсутствие фельдшерско-акушерского пункта – 0,85;
- наличие фельдшерско-акушерского пункта в шаговой доступности – 1;
- наличие центральной районной больницы в шаговой доступности – 1,05;
- результативная работа скорой медицинской помощи и возможность быстрой доставки больного в профильную больницу областного центра – 1,1.

*Параметр «социальный капитал».* В значительной мере производительность труда любого человека зависит от окружения, в котором он трудится и живет [14, 15]. Оценка социального капитала, накопленного населением той или иной территории является самостоятельной счетной задачей, которая решалась недостаточно удовлетворительно. Так, в известном исследовании Роберта Путмана социальный капитал в Италии предлагалось измерять через частоту посещения церкви [16], исследователь Джеймс Коулман рассматривал социальный капитал через призму деятельности обучающихся в процессе образования [17], что в советской педагогике еще до его работ получило название «эффектов сообучения» [18]. Для исследуемых методологических целей, предлагаем следующие критерии

рии оценки параметра «социальный капитал», важно заметить, что данные параметры являются операциональными, то есть измеримыми:

- вероятность развода супругов, рассчитываемая по данным соответствующего территориального ЗАГСа – коэффициент 0,97 или 1,35;
- число детей в школе(-ах), находящейся на соответствующей территории – коэффициент 0,97 или 1,03;
- частота посещения церкви жителями соответствующей территории – коэффициент 0,97 или 1,03.

Первые два параметра являются понижающими при оценке человеческого капитала, третий – повышающим. В качестве бенчмаркинга берется параметр по региону в целом, коэффициенты применяются при отклонении соответствующего параметра от среднего более чем на 10 %.

Так, если среднее количество обучающихся в классе по региону составляет 18 человек, а в школах исследуемой территории среднее количество детей составляет 9 человек (отклонение 50 %), то при оценке человеческого капитала применяется понижающий коэффициент 0,97.

*Параметрические оценки «человеческого капитала» в городских и сельских территориях.* Предлагается параметрическая оценка размера человеческого капитала для городских и сельских территорий России, сделанная в программе Excel (табл. 1).

Таблица 1

### Оценка человеческого капитала для городских и сельских территорий (полная семья)

Город (неполная семья)							
Доходы, тыс. р.		Коэффициенты					
Мать	Отец	Стаж (здоровье), $K = 1,1$	Совместное проживание	Число детей	Дополнительный коэффициент	Образова- ние	Социальный капитал
30	50	–	1,1	1,05	1,04	1,02	0,93
		30	–	2,00	1,00	1,0	1,00
	480	33	1,1	2,10	1,04	1,02	0,93
Итого		БЧК 15 840,00 тыс. р. ЧК 42 468,28 тыс. р.					
Село (неполная семья)							
Доходы, тыс. р.		Коэффициенты					
Мать	Отец	Стаж (здоровье), $K = 0,85$	Совместное проживание	Число детей	Дополнительный коэффициент	Образова- ние	Социальный капитал
20	30	–	1,1	1,05	1		
		30	–	2			
	240	25,5	1,1	2,1			
Итого		БЧК 6 120,00 тыс. р. ЧК 14 137,20 тыс. р.					

Следует отметить, что при предложенном методологическом подходе оценка человеческого капитала, воплощенного в типичном 20–25-летнем представителе полной семьи, в три раза выше для жителей городских территорий по сравнению с сельскими. Если учитывать плотность расселения и соотношение городских и сельских жителей, то итоговая дифференциация может достигать 8–10-кратного значения для жителей, например, черноземных регионов. Данная дифференциация значительно выше, по сравнению с ожидаемой оценкой стоимости физического капитала городских и сельских территорий.

Для неполных семей различие в оценках человеческого капитала является двукратным для городских и сельских территорий и в общем случае коррелирует с традиционными подходами к оценке стоимости человеческой жизни (табл. 2) [19]. Отметим, что недовложения в образование и медицину на селе вполне может привести к тому, что значение базового человеческого капитала будет выше оценки человеческого капитала как такового. Особенно в этом случае страдают неполные семьи. По-нашему мнению, именно государственная политика в области образования, медицины, культуры и общественных проектов может сгладить существующие диспропорции в человеческом капитале между городом и селом.

Таблица 2

**Оценка человеческого капитала  
для городских и сельских территорий (неполная семья)**

Город (неполная семья)							
Доходы, тыс. р.		Коэффициенты					
Мать	Отец	Стаж (здоровье), $K = 1,1$	Совместное проживание	Число детей	Дополнительный коэффициент	Образование	Социальный капитал
30		–	1	1,05	1		
		30	–	1			
	360	33	1	1,05			
Итого		БЧК 11 880,0 тыс. р. ЧК 12 474,0 тыс. р.					
Село (неполная семья)							
Доходы, тыс. р.		Коэффициенты					
Мать	Отец	Стаж (здоровье), $K = 0,85$	Совместное проживание	Число детей	Дополнительный коэффициент	Образование	Социальный капитал
20		–	1	1,05	1		0,85
		30	–	1			1
	240	25,5	1	1,05			
Итого		БЧК 6 120,0 тыс. р. ЧК 6 426,0 тыс. р.					

### Приложение методики оценки к Курской области

Курская область насчитывает 28 муниципальных районов и 5 городских округов. Численность населения на 1 января 2023 г. по оценкам Курскстата составляла 1 067 тысяч человек. Из них городское население – 730,8 тысяч человек, сельское – 336,3 тысяч человек [20]. Валовой региональный продукт Курской области в 2021 г. – 683 802 млн р. [21] или 641 тыс. р. в расчете на среднего жителя. В структуре ВВП личные располагаемые доходы (расходы) составляют порядка 60 % для групп стран, аналогичных России [22], или в расчете на среднестатистического жителя Курской области, около 384,6 тыс. р. По данным авторов [23, табл. 4] среднее соотношение доходов жителей городских и сельских территорий составляет 1,18. По данным мониторинга социально-экономического развития Курской области медианная средняя заработная плата по 28 районам Курской области в январе-марте 2023 г. приходилась на Суджанский район и составляла 41,892 тыс. р., медианная средняя заработная плата по 5 городским округам Курской области приходилась на город Курск и составляла 48 744 р. [24]. Коэффициент отношения средней заработной платы в медианной городской территории к средней заработной плате в медианной сельской территории составляет 1,16.

Таблица 3

#### Оценка человеческого капитала для городских и сельских территорий Курской области

Город (неполная семья)							
Доходы, тыс. р.		Коэффициенты					
Мать	Отец	Стаж (здоровье), $K = 1,1$	Совместное проживание	Число детей	Дополнительный коэффициент	Образование	Социальный капитал
48,7	48,7	–	1,1	1,05	1,04	1,2	0,93
		30	–	2	1		
	584,4	33	1,1	2,1	1,04	1,2	0,93
Итого		БЧК 19 285,20 тыс. р. ЧК 51 705,13 тыс. р.					
Село (неполная семья)							
Доходы тыс. р.		Коэффициенты					
Мать	Отец	Стаж (здоровье), $K = 0,85$	Совместное проживание	Число детей	Дополнительный коэффициент	Образование	Социальный капитал
41,9	41,9	–	1,1	1,05	1		
		30	–	2			
	502,8	25,5	1,1	2,1			
Итого		БЧК 12 821,40 тыс. р. ЧК 29 617,43 тыс. р.					

С учетом того, что доля занятых, то есть активного населения, вовлеченного в непосредственный прирост валового регионального продукта Курской области, составляет 47,9% и является относительно стабильным отношением на протяжении последних пяти лет, можно посчитать суммарную стоимость человеческого капитала для городских и сельских территорий Курской области без учета амортизации:

- в *городских* территориях – 18 099 млрд р.;
- *сельских* территориях – 4 771 млрд р.;
- *суммарная* – 22 870 млрд р.

### **Стоимость человеческого капитала Курской области с учетом амортизации**

Предложим методологический подход к учету амортизации человеческого капитала. В итоговой формульной записи предлагаемая методология выглядит следующим образом:

Если  $A$  – размер человеческого капитала репрезентативного жителя городской или сельской территории (млн р.);  $K$  – коэффициент вовлеченности в состав рабочей силы (например, для Курской области данный коэффициент варьируется в пределах 0,48 – отношение занятых и самозанятых к общему количеству населения);  $Z$  – доля занятых в пределах 25 – 45 лет;  $(1 - Z)$  – доля занятого населения в диапазоне от 18 – 25 лет и старше 45 лет. В этом случае формула расчета стоимости человеческого капитала будет выглядеть как

$$\text{ЧК}_{\text{тер}} = N \cdot K (Z \cdot A + (1 - Z) (A - 0,33 T)).$$

Если принять, что распределение во всех возрастных слоях равномерно, все молодые люди до 25 лет обучаются в институтах или техникумах и их человеческий капитал не оценивается, параметр  $Z$  будет составлять значение  $3/5 - (45 - 25)/(75 - 25)$ , а формула расчета редуцируется до вида

$$\text{ЧК}_{\text{тер}} = N \cdot K \left( \frac{3}{5} A + \frac{2A}{5 \cdot 2} \right).$$

В первом приближении стоимость человеческого капитала Курской области с учетом амортизации составит:

- в *городских* территориях – 14 479 млрд р.;
- *сельских* территориях – 3 316 млрд р.;
- *суммарная* – 18 296 млрд р.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что оценка человеческого капитала в городских и сельских территориях Российской Федерации является важной методологической задачей. Предложенная методология выявила полутора-двухкратную дифференциацию в оценке

человеческого капитала, воплощенного в репрезентативном человеке, в зависимости от территории проживания.

Исследования показали, что стоимость человеческого капитала сельских территорий Курской области составляет около 21 % от суммарной оценки человеческого капитала в регионе. Общая оценка доли человеческого капитала, в структуре регионального богатства Курской области, составляет около 89 %.

#### *Список литературы*

1. Why Do People Stay Poor? / C. Balboni, O. Bandiera, R. Burgess, M. Ghatak, A. Heil // CEPR Discussion Paper No. DP14534. (Mart 2020). – 70 p. – URL : <https://ssrn.com/abstract=3594155> (дата обращения: 28.10.2023).
2. Udry, C. R. Gender, Agricultural Production, and the Theory of the Household / C. R. Udry // Journal of Political Economy. – 1996. – Vol. 104, No. 5. – P. 1010 – 1046. – URL: <http://www.jstor.org/stable/2138950> (дата обращения: 28.10.2023).
3. Missing in Action: Teacher and Health Worker Absence in Developing Countries / N. Chaudhury, J. Hammer, M. Kremer, K. Muralidharan, F. H. Rogers // Journal of Economic Perspectives. – 2006. – Vol. 20, No. 1. – P. 91 – 116. doi: 10.1257/089533006776526058
4. Jayachandran, S. Life Expectancy and Human Capital – Investments: Evidence from Maternal Mortality Declines / S. Jayachandran, A. Lleras-Muney // Quarterly Journal of Economics. – 2009. – Vol. 124(1). – P. 349 – 397. doi: 10.3386/w13947
5. Jagnani, M. Children’s Sleep and Human Capital Production / M. Jagnani // The Review of Economics and Statistics. – 2021. – P. 1 – 45. doi: 10.1162/rest\_a\_01201
6. In Urban and Rural India, a Standardized Patient Study Showed Low Levels of Provider Training and Huge Quality Gaps / J. Das, A. Holla, V. Das, M. Mohanan, D. Tabak, B. Chan // Health Aff (Millwood). – 2012. – Vol. 31, No. 12. – P. 2774 – 2784. doi: 10.1377/hlthaff.2011.1356
7. Duflo, E. Intrahousehold Resource Allocation in Côte D’Ivoire: Social Norms, Separate Accounts and Consumption Choices / E. Duflo, C. R. Udry // NBER Working Paper. – 2004. – No. 10498. – 52 p. doi: 10.3386/w10498
8. Labor Markets and Poverty in Village Economies / O. Bandiera, R. Burgess, N. Das, S. Gulesci, I. Rasul, M. Sulaiman // Quarterly Journal of Economics. – 2017. – Vol. 132, No. 2. – P. 811 – 870. doi: 10.1093/qje/qjx003
9. Беккер Г. С. Человеческое поведение: экономический подход / Г. С. Беккер ; сост., науч. ред. пер. с англ. Р. И. Капелюшникова. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 670 с.
10. О’Салливан, А. Экономика города / А. О’Салливан ; пер. с англ. В. П. Пипейкина. – М. : Инфра-М, 2002. – 706 с.
11. Левитт, С. Фрикономика: Экономист-хулиган и журналист-сорвиголова исследуют скрытые причины всего на свете / С. Левитт, С. Дабнер. – М. : Вильямс, 2007. – 288 с.
12. ОЭСР улучшила прогноз по ВВП России на 2023–2024 годы. – Текст : электронный. – URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2023/06/07/979068-oesr-uluchshila-prognoz-po-vvp-rossii> (дата обращения: 5.10.2023).
13. Фролова, Е. Б. Индекс активного долголетия (Active Ageing Index) / Е. Б. Фролова. – Текст : электронный. – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/2020/04-01/Hsusyebg/prez-1802.pdf> (дата обращения: 5.10.2023).

14. Durlauf, S. N. Social Capital / S. Durlauf, M. Fafchamps // *Handbook of Economic Growth*. – Amsterdam: Elsevier. – 2005. – Vol. 1, B. Ch. 26. – P. 1639 – 1699. doi: 10.1016/S1574-0684(05)01026-9– URL: <http://home.uchicago.edu/sdurlauf/includes/pdf/SOCIAL%20CAPITAL.pdf> (дата обращения: 5.10.2023).
15. Полищук, Л. Экономическое значение социального капитала / Л. Полищук, Р. Меняшев // *Вопросы экономики*. – 2011. – № 12. – С. 46 – 65. doi: 10.32609/0042-8736-2011-12-46-65
16. Putnam, R. D. *Making Democracy Work: Civic Tradition in Modern Italy* / R. D. Putnam, R. Leonardi, R. Y. Nanetti. – Princeton : Princeton University Press, 1993. – 272 p.
17. Коулман, Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // *Общественные науки и современность*. – 2001. – № 3. – С. 122 – 139.
18. Польдин, О. В. Эффекты сообучения в высшем образовании: обзор теоретических и эмпирических подходов / О. В. Польдин, М. М. Юдкевич // *Вопросы образования*. – 2011. – № 4. – С. 106 – 123.
19. Кликунов, Н. Д. Человеческая жизнь как нематериальный актив: методология и методы оценки / Н. Д. Кликунов, В. Н. Петров // *Провинциальные научные записки*. – 2016. – № 1(3). – С. 6 – 13.
20. Оценка численности населения Курской области (с учетом итогов Всероссийской переписи населения 2020 г.). – Текст : электронный. – URL: [https://46.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/naselenie\\_2022\\_2023.pdf](https://46.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/naselenie_2022_2023.pdf) (дата обращения: 28.10.2023).
21. Валовой региональный продукт. – Текст: электронный. – URL: <https://46.rosstat.gov.ru/vrp> (дата обращения: 28.10.2023).
22. Методика по показателям оэср для индекса ВЭБ.РФ. Подготовлена Центром Россия – ОЭСР РАНХиГС при Президенте РФ. – 652 с. – Текст: электронный. – URL: [https://citylifeindex.ru/static/files/metodic\\_oesr.pdf](https://citylifeindex.ru/static/files/metodic_oesr.pdf) (дата обращения: 28.10.2023).
23. Суринов, А. Е. Дифференциация доходов населения и стоимость жизни на субрегиональном уровне. Оценки для России / А. Е. Суринов, А. Б. Луппов // *Экономический журнал Высшей школы экономики*. – 2022. – Т. 26, № 4. – С. 552 – 578. doi: 10.17323/1813-8691-2022-26-4-552-578
24. Мониторинг социально-экономического развития Курской области в разрезе районов и городов за январь-март 2023 года. – Текст: электронный. – URL: [https://kursk.ru/upload/iblock/db5/o5ab5etca1333advzlkgd23fsl740vy/Monitoring-sotsialno\\_ekonomicheskogo-razvitiya-Kurskoy-oblasti-v-razreze-rayonov-i-gorodov-za-yanvar\\_mart-2023-goda.pdf](https://kursk.ru/upload/iblock/db5/o5ab5etca1333advzlkgd23fsl740vy/Monitoring-sotsialno_ekonomicheskogo-razvitiya-Kurskoy-oblasti-v-razreze-rayonov-i-gorodov-za-yanvar_mart-2023-goda.pdf) (дата обращения: 28.10.2023).

### References

1. Balboni C., Bandiera O., Burgess R., Ghatak M., Heil A. *Why Do People Stay Poor?* CEPR Discussion Paper No. DP14534. (Mart 2020), 70 p., available at: <https://ssrn.com/abstract=3594155> (accessed 28 October 2023).
2. Udry C.R. Gender, Agricultural Production, and the Theory of the Household, *Journal of Political Economy*, 1996, vol. 104, no. 5, pp. 1010-1046. – available at: <http://www.jstor.org/stable/2138950> (accessed 28 October 2023).
3. Chaudhury N., Hammer J., Kremer M., Muralidharan K., Rogers F.H. Missing in Action: Teacher and Health Worker Absence in Developing Countries, *Journal of Economic Perspectives*, 2006, vol. 20, no. 1, pp. 91-116. doi: 10.1257/089533006776526058

4. Jayachandran S., Lleras-Muney A. Life Expectancy and Human Capital – Investments: Evidence from Maternal Mortality Declines, *Quarterly Journal of Economics*, 2009, vol. 124(1), pp. 349-397. doi: 10.3386/w13947
5. Jagnani M. Children's Sleep and Human Capital Production, *The Review of Economics and Statistics*, 2021, pp. 1-45. doi: 10.1162/rest\_a\_01201
6. Das J., Holla A., Das V., Mohanan M., Tabak D., Chan B. In urban and rural India, a standardized patient study showed low levels of provider training and huge quality gaps, *Health Aff (Millwood)*, 2012, vol. 31, no. 12, pp. 2774-2784. doi: 10.1377/hlthaff.2011.1356
7. Duflo E., Udry C.R. Intra-household Resource Allocation in Côte D'Ivoire: Social Norms, Separate Accounts and Consumption Choices, *NBER Working Paper*, 2004, no. 10498, 52 p. doi: 10.3386/w10498
8. Bandiera O., Burgess R., Das N., Gulesci S., Rasul I., Sulaiman M. Labor Markets and Poverty in Village Economies, *Quarterly Journal of Economics*, 2017, vol. 132, no. 2, pp. 811-870. doi: 10.1093/qje/qjx003
9. Bekker G.S.; Kapelyushnikov R.I. (Ed). *Chelovecheskoye povedeniye: ekonomicheskoy podkhod* [Human behavior: an economic approach], Moscow: GU VSHE, 2003, 670 p. (In Russ.)
10. O'Sullivan A.; Pipeykin V.P. (Tr.). *Ekonomika goroda* [Urban Economics], Moscow: Infra-M, 2002, 706 p. (In Russ.)
11. Levitt S., Dabner S. *Friekonomika: Ekonomist-khuligan i zhurnalist-sorvigolova issleduyut skrytyye prichiny vsego na svete* [Freakonomics: A hooligan economist and a daredevil journalist explore the hidden reasons for everything], Moscow: Vil'yams, 2007, 288 p. (In Russ.)
12. <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2023/06/07/979068-oesr-uluchshila-prognoz-po-vvp-rossii> (accessed 05 October 2023).
13. <https://rosstat.gov.ru/storage/2020/04-01/Hsusyebg/prez-1802.pdf> (accessed 05 October 2023).
14. <http://home.uchicago.edu/sdurlauf/includes/pdf/SOCIAL%20CAPITAL.pdf> (accessed 05 October 2023),
15. Polishchuk L., Menyashev R. [Economic significance of social capital], *Voprosy ekonomiki* [Questions of Economics], 2011, no. 12, pp. 46-65, doi: 10.32609/0042-8736-2011-12-46-65 (In Russ., abstract in Eng.)
16. Putnam R.D., Leonardi R., Nanetti R.Y. *Making Democracy Work: Civic Tradition in Modern Italy*, Princeton : Princeton University Press, 1993, 272 p.
17. Koulman Dzh. [Social and human capital], *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Modernity], 2001, no. 3, pp. 122-139. (In Russ., abstract in Eng.)
18. Pol'din O.V., Yudkevich M.M. [Effects of co-education in higher education: a review of theoretical and empirical approaches], *Voprosy obrazovaniya* [Educational Issues], 2011, no. 4, pp. 106-123 (In Russ., abstract in Eng.)
19. Klikunov N.D., Petrov V.N. [Human life as an intangible asset: methodology and methods of assessment], *Provintsial'nyye nauchnyye zapiski* [Provincial scientific notes], 2016, no. 1(3), pp. 6-13. (In Russ., abstract in Eng.)
20. [https://46.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/naselenie\\_2022\\_2023.pdf](https://46.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/naselenie_2022_2023.pdf) (accessed 28 October 2023).
21. <https://46.rosstat.gov.ru/vrp> (accessed 28 October 2023).
22. [https://citylifeindex.ru/static/files/metodic\\_oesr.pdf](https://citylifeindex.ru/static/files/metodic_oesr.pdf) (accessed 28 October 2023).
23. Surinov A.Ye., Luppov A.B. [Differentiation of income of the population and cost of living at the subregional level. Estimates for Russia], *Ekonomicheskij zhurnal*

*Vysshey shkoly ekonomiki* [Economic Journal of the Higher School of Economics], 2022, vol. 26, no. 4, pp. 552-578. doi: 10.17323/1813-8691-2022-26-4-552-578

24. [https://kursk.ru/upload/iblock/db5/o5ab5etcay1333advzlkgd23fsl740vy/Monitoring-sotsialno\\_ekonomicheskogo-razvitiya-Kurskoy-oblasti-v-razreze-rayonov-i-gorodov-za-yanvar\\_mart-2023-goda.pdf](https://kursk.ru/upload/iblock/db5/o5ab5etcay1333advzlkgd23fsl740vy/Monitoring-sotsialno_ekonomicheskogo-razvitiya-Kurskoy-oblasti-v-razreze-rayonov-i-gorodov-za-yanvar_mart-2023-goda.pdf) (accessed 28 October 2023).

---

## **Methodology for Assessing Human Capital in Urban and Rural Territories of the Kursk Region**

**V. M. Okorokov, N. D. Klikunov,  
D. V. Zyukin, A. V. Shleenko**

*Kursk Institute of Management, Economics and Business;  
Southwestern State University, Kursk, Russia*

**Keywords:** basic human capital; human capital assessment; rural and urban areas; social capital; human capital.

**Abstract:** The paper proposes methodology for assessing human capital on the basis of verifiable endogenous factors “family”, “education”, “health”, “social capital”. The current income of the parents is taken as the base; other endogenous factors are determined by the state of the socio-economic environment in urban and rural areas. The study was conducted using the materials from municipalities (urban districts and a number of municipal districts) of the Kursk region and can be extrapolated to other, mainly agricultural, regions of the Russian Federation.

---

© В. М. Окорокров, Н. Д. Кликунов,  
Д. В. Зюкин, А. В. Шлеенко, 2023