

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИЗНАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕДОПУСТИМЫМИ

В. Н. Чернышов, Г. И. Чекмарёва

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов, Россия

Рецензент д-р юрид. наук, профессор В. Г. Баев

Ключевые слова: недопустимые доказательства; предварительное слушание; суд; судья; ходатайство.

Аннотация: Рассмотрены актуальные проблемы правоприменения уголовно-процессуальных норм при признании доказательств по уголовному делу недопустимыми. В частности, исследованы причины, основания и критерии признания доказательств недопустимыми при проведении следственных действий, а также при рассмотрении уголовных дел в суде. В результате проведенного исследования сделан вывод, что назрела необходимость унификации практических знаний в данной области права и формирования перечня существенных нарушений закона или соответствующих критериев, ведущих к категоричным выводам о недопустимости доказательств.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ (**УПК РФ**) под доказательством понимаются любые относящиеся к делу фактические сведения, на основе которых устанавливается факт наличия или отсутствия обстоятельств, которые подлежат доказыванию. В рамках уголовного дела доказательство должно обладать свойством допустимости. Уголовно-процессуальный закон не дает четкого содержания данного термина, но, согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ и ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, можно сказать, что «...недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса» [1].

Очевидно, что любое нарушение хотя бы одного из предписаний процессуальной формы обязано повлечь за собой утрату доказательством свойства допустимости [2, 3].

Чернышов Владимир Николаевич – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: elters@crimeinfo.jesby.tstu.ru; Чекмарёва Галина Игоревна – аспирант кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», ТамбГТУ, г. Тамбов, Россия.

В рамках данной статьи рассмотрим некоторые проблемы признания доказательств недопустимыми, имеющихся уже в уголовном деле. Согласно ст. 88 УПК РФ «...прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе». Часть 4 данной статьи устанавливает, что «...суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст.ст. 234 и 235 УПК РФ» [1].

Таким образом, законодатель определяет круг участников уголовного судопроизводства, которые имеют право рассматривать на различных стадиях процесса ходатайство о признании доказательств не отвечающим требованиям, а также по собственной инициативе признавать доказательства недопустимыми.

В досудебном производстве следователь и дознаватель наделены исчерпывающим перечнем полномочий по доказыванию и раскрытию уголовного дела. Однако стоит обратить внимание на тот факт, что процесс собирания доказательств происходит в условиях тайны предварительного расследования без полноценной реализации принципа состязательности, и в ходе досудебного производства обвиняемому или его защитнику становится не известно наличие в деле доказательств, чтобы оценить их с точки зрения допустимости.

Так, например, А. А. Васяев утверждает: «...Предположим, что защитник обнаружил недопустимые доказательства обвинения. В рамках предоставленных законом правомочий защитник может только заявить ходатайство следователю об исключении таких доказательств. Судьба подобного ходатайства хорошо известна – следователь откажет в его удовлетворении, так как вряд ли он будет разрушать собственными руками построенное обвинение» [2].

Исходя из сказанного, следует отметить, что в ходе судебного разбирательства уголовно-процессуальный закон предусматривает полноценное исследование доказательств дела с учетом реализации всех принципов уголовного процесса. Именно в ходе судебного заседания, участники процесса смогут объективно оценить обстоятельства получения доказательств по уголовному делу, а также выслушать мнения сторон.

Суд, безусловно, стремится к правильному познанию фактической основы для принятия законного и обоснованного решения. Однако, согласно ч. 3 ст. 229 УПК РФ в российском уголовном процессе существует отдельная стадия судебного разбирательства – предварительное слушание, одним из оснований для проведения является ходатайство об исключении признания доказательств недопустимыми, заявленное стороной в ограниченные сроки. Из этого следует, что стадия предварительное слушание имеет процессуальную возможность в первую очередь устранить имеющиеся недопустимые доказательства и подготовить рассмотрение уголовного дела по существу.

Согласно ст.ст. 234, 235 УПК РФ порядок проведения предварительного слушания и рассмотрения ходатайства об исключении доказательств проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании, то есть исключается одно из важных условий судебного разбирательства. На наш взгляд, не совсем ясно, чем руководствовался законодатель при принятия

такой нормы, так как открытость, гласность в рассмотрении дискуссии о допустимости доказательств не менее важны, чем в рассмотрении уголовного дела по существу. Суд обязан исследовать все доводы участников судебного разбирательства по ходатайству о признании доказательств недопустимыми. Судья в стадии судебного следствия не ставит вопрос о признании доказательств недопустимыми по собственной инициативе, предпочитая разрешить его единолично в совещательной комнате при постановлении приговора.

По нашему мнению, судья в судебном заседании должен стремиться, чтобы исключить из уголовного дела данные, имеющие сомнительное происхождение. Для этого нужно провести по личной инициативе надлежащие процессуальные действия, чтобы в ходе судебного разбирательства проверить допустимость доказательств, и в первую очередь обвинительных.

Таким образом, изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что сформулирована обоснованная идея о закреплении законодателем в УПК РФ право суда по собственной инициативе начинать судебное заседание с процедуры рассмотрения и решения вопроса о признании того или иного доказательства недопустимым.

Понятие ходатайства, порядок его разрешения и содержание всех указаний включены в ст. 235 УПК РФ, регламентирующую общий порядок подготовки к судебному заседанию и проведения предварительного слушания по делу. Представляется, что эти правила могут быть распространены и на другие стадии, в частности досудебные, с учетом их особенностей.

В случае заявления ходатайства об исключении доказательства на судебной стадии его копия передается другим участникам процесса в тот же день. Обязанность вручения копий возложена на суд. В случае заявления ходатайства на досудебной стадии сторона обвинения – следователь или дознаватель – уведомляется в момент подачи ходатайства. Необходимость уведомления потерпевшего о таком ходатайстве законом не установлена. По нашему мнению, в досудебных стадиях уголовного процесса не требуется подробного уведомления. Так, например, ходатайство, поступившее от подозреваемого, обвиняемого следователю или дознавателю, разрешается по общим правилам рассмотрения ходатайств, предусмотренным гл. 15 УПК РФ.

Например, согласно ч. 3 и 4 ст. 88 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель должны оформить свое решение о признании доказательства недопустимым в отдельном процессуальном документе – постановлении об исключении доказательства. На практике суды такое решение включают в постановление о назначении судебного заседания.

Кроме того, стоит рассмотреть проблему правового регулирования действий прокурора по признанию доказательства недопустимым. Законодательно данное полномочие не закреплено, процедура принятия рассматриваемого процессуального решения не определена.

Таким образом, рассмотрены некоторые проблемные аспекты признания доказательства недопустимым в уголовном процессе, которые позволяют сделать выводы о том, что процессуальный порядок на досудебных стадиях признания доказательств недопустимыми не установлен должным образом. Также законодателю требуется уточнить в ст. 235 УПК РФ про-

пессуальную возможность суда исключения доказательств по собственной инициативе на стадии назначения судебного заседания.

Имеющиеся проблемы и коллизии в теории уголовно-процессуального права, конечно, не обходятся без внимания, но желательно, чтобы законодатель более внимательно относился к проработке норм, регламентирующих процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017), с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 02.01.2018).
2. Васяев, А. А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе : монография / А. А. Васяев. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 176 с.
3. Терехин, В. В. Допустимость уголовно-процессуальных доказательств: сущность, содержание, происхождение / В. В. Терехин // Юридическая наука и практика: Вест. Нижегород. академии МВД России. – 2012. – № 20. – С. 117 – 121.

References

1. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (accessed 02 January 2018). (In Russ.)
2. Vasyaev A.A. *Priznanie dokazatel'stv nedopustimymi v khode sudebnogo sledstviya v sude pervoi instantsii v rossiiskom ugolovnom protsesse: monographiya* [Recognition of evidence inadmissible during the trial in the court of first instance in the Russian criminal trial], Moscow: Volters Kluver, 2010, 176 p. (In Russ.)
3. Terekhin V.V. [Admissibility of criminal procedural evidence: the essence, content, origin], *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Juridical science and practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2012, no. 20, pp. 117-121. (In Russ.)

Procedure for Recognition of Evidence Invalid

V. N. Chernyshov, G. I. Chekmaryova

Tambov State Technical University, Tambov, Russia

Keywords: inadmissible evidence; petition; court; preliminary hearing; judge.

Abstract: The article considers the relevant problems of law enforcement of criminal procedures in recognition of the evidence in a criminal case as invalid. In particular, we investigate the reasons, grounds and criteria for the recognition of evidence invalid when carrying out investigative actions, as well as criminal cases in court. The conducted research results in the conclusion that there is a need for the unification of practical knowledge in the field of law and establishment of a list of essential law violations or of the relevant criteria leading to categorical conclusions about the evidence invalidity.

© В. Н. Чернышов, Г. И. Чекмарёва, 2018