

ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

И. Н. Тетюхин, А. Е. Титов

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р техн. наук, профессор Н. С. Попов

Ключевые слова и фразы: задачи; предмет; строительно-техническая экспертиза.

Аннотация: Рассмотрены различные точки зрения на определение предмета и задач судебной строительно-технической экспертизы.

Судебная экспертиза в процессе своего развития прошла большой и долгий путь от эпизодических экспертиз до стройной системы научного знания. Используя достижения естественных и технических наук, изучая и обобщая практические результаты, исследователи пришли к выводу, что сущность любой судебной экспертизы состоит в исследовании, проводимом экспертом на основе специальных познаний, для установления фактов, имеющих доказательственное значение по уголовному или гражданскому делу. Вместе с тем каждый вид судебной экспертизы отличается от других предметом, объектами, задачами и методами экспертного исследования, поэтому определение предмета судебной экспертизы – одна из основных задач ее теории. Анализ научной литературы свидетельствует о существовании различных точек зрения по данному вопросу, и только изучив их можно раскрыть содержание понятия предмета судебной строительно-технической экспертизы (ССТЭ).

Основатель теории судебной экспертизы как самостоятельной области научного знания А. Р. Шляхов (1925 – 1997) определял предмет экспертизы как «факты, обстоятельства уголовного или гражданского дела, подлежащие установлению с помощью специальных познаний» [1, с. 5].

Существует и другая точка зрения, согласно которой под предметом экспертизы понимается круг вопросов, поставленных судом перед экспертом (экспертами) [2, с. 59]. Всякая экспертиза, есть прикладное исследование конкретного объекта в целях достижения не собственно научного, а прикладного знания, отмечает Т. В. Сахнова [3, с. 20].

Тетюхин Игорь Николаевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Безопасность и правопорядок», e-mail: TetuhinIN@mail.ru; Титов Алексей Евгеньевич – магистрант кафедры «Безопасность и правопорядок», ТамбГТУ, г. Тамбов.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что согласно одной точке зрения под предметом экспертизы понимается круг вопросов, поставленных судом перед экспертом (экспертами), другая под предметом экспертизы понимает факты (фактические данные, обстоятельства, устанавливаемые посредством экспертизы). Однако, несмотря на различие мнений по этому вопросу, их объединяет процессуальный аспект.

С учетом двойственной природы понятия предмета экспертизы А. Ю. Бутырин в диссертационном исследовании приходит к выводу, что толкование предмета ССТЭ «должно быть дуалистичным, то есть, с одной стороны, это сведения о фактах (фактические данные, устанавливаемые посредством экспертизы и являющиеся элементами системы доказательств по уголовному делу, гражданскому делу, рассматриваемому в суде общей юрисдикции или арбитраже, а также делу об административном правонарушении), с другой, – свойства, стороны и отношения объекта экспертизы, определение которых имеет значение для дела» [4, с. 24].

Различие предмета и задач применительно к судебной экспертизе очевидно: если «предмет» – понятие статичное, то понятие «задача», напротив, динамично, считает Ю. К. Орлов, занимающийся научными исследованиями в области теоретических и процессуальных проблем судебной экспертизы [5, с. 17]. В свою очередь Г. Л. Грановский отмечает, что «точное определение понятия задачи – сложная проблема, еще окончательно не решенная ни в психологии, ни в кибернетике, ни в других областях знаний», и «структурные свойства задач столь широки и многоплановы, что более пригодны для формирования понятий общей теории задач». Он считает, что экспертам требуется «узкое и простое определение, которое позволит выделить и описать понятие задачи, возникающей в специфической ситуации экспертного исследования» и предлагает трактовать экспертную задачу в качестве «объекта экспертной деятельности, направленной на практическое преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в исходных данных, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована в качестве обстоятельства для правильного разрешения дела».

Таким образом, чтобы решить данную проблему необходимо по мере появления новых исследований, проводимых в рамках ССТЭ, перерабатывать прежние методики, адаптировать их к современным условиям проведения ССТЭ, после чего можно будет предложить и другие формулировки определений предмета и задач ССТЭ.

Список литературы

1. Шляхов, А. Р. О предмете судебной экспертизы / А. Р. Шляхов // Некоторые вопросы теории судебной экспертизы. Тез. науч. сообщ. на седьмом теорет. семинаре – криминалистических чтениях, 26 июня 1975 г. – М. : Юриздат, 1975. – С. 3 – 8.
2. Седова, Т. А. Проблемы методологии и практики нетрадиционной криминалистической идентификации / Т. А. Седова. – Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1986. – 105 с.
3. Сахнова, Т. В. Судебная экспертиза / Т. В. Сахнова. – М. : Изд-во Городец, 1999. – 368 с.

4. Бутырин, А. Ю. Строительно-техническая экспертиза в судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. : 12.00.09 / Бутырин Андрей Юрьевич. – М., 2005. – 608 с.

5. Орлов Ю. К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Судебная экспертиза : общие понятия. Учеб. пособие. Вып. 2 / Ю. К. Орлов. – М. : Изд-во МГЮА, 2004. – 23 с.

References

1. Shlyakhov A.R. *Some Issues-sy theory of judicial review. Abstracts of scientific reports on the seventh theoretical seminar – forensic readings on June 26, 1975*, М.: Yurizdat, 1975, pp. 3-8.

2. Sedov T.A. *Problems of methodology and practice of non-traditional forensic identification*, L.: Publishing House of Leningrad University, 1986, 105 p.

3. Sahnova T. *Forensics*, М.: Publishing House Gorodets, 1999, 368 p.

4. Butyrin A. Yu Doctor's thesis, М., 2005, 608 p.

5. Eagles J.K. *Using expertise in criminal ship-production: Forensics: general concepts. Tutorial. Vol. 2*, М.: Publishing House of Moscow State Law Academy, 2004. – 23 p.

Object and Tasks of Judicial Construction and Technical Expertise

I. N. Tetyuhin, A. E. Titov

Tambov State Technical University, Tambov

Keywords: construction and technical expertise; subject; tasks.

Abstract: The article deals with different points of view on the definition of the object and purposes of the judicial construction and technical expertise.

© И. Н. Тетюхин, А. Е. Титов, 2015