

## **КОЛЛИЗИИ НЕКОТОРЫХ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ С КОНСТИТУЦИОННЫМИ ПОЛОЖЕНИЯМИ О РАВЕНСТВЕ ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ\***

**О. М. Дементьев**

*ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов*

*Рецензент д-р ист. наук, профессор В. В. Никулин*

**Ключевые слова и фразы:** отягчающие обстоятельства; права человека; преступление; равенство перед законом; сотрудник органов внутренних дел.

**Аннотация:** Приведен сравнительный анализ конституционных положений о равенстве всех перед законом и законодательных новелл, предусматривающих особую уголовную ответственность сотрудников органов внутренних дел.

XX век можно определить как время возникновения международных прав человека и их закрепления в международных и национальных правовых нормах. Эти идеи базировались на таких исторических документах, как Великая хартия вольностей (1215 г.), в которой впервые появилось понятие «права личности», английский Билль о правах (1689 г.), считающийся первым шагом к современному пониманию «прав человека».

Специальная роль в истории развития прав человека должна быть отведена и теории естественного права, основанного на Трактате о правлении Дж. Локка (1689 г.): по своей природе (в природном состоянии) все люди свободны и равны, и когда они входят в общество, то подчиняются или принимают только те права, которые необходимы для обеспечения их безопасности и общего блага, сохраняя исключительные права, связанные с человеческим достоинством и собственностью [1].

Конституции большинства государств признают права человека наивысшей ценностью. Конституцией Российской Федерации, также установлено, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» [2, ст. 2] .

Статья 17 Конституции РФ более подробно излагает данное положение: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией».

---

Дементьев Олег Михайлович – старший преподаватель кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: lexdom@mail.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

Наиболее существенна с точки зрения теории уголовного права норма «Все равны перед законом и судом» [2, ст. 19], которая нашла свое отражение в уголовном законодательстве, ст. 4 УК РФ «Принцип равенства граждан перед законом»: «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств» [3].

Таким образом, исходя из этих норм, все граждане должны иметь одинаковый статус в случае совершения преступного деяния. Насколько данный принцип соблюдается в уголовном законодательстве? Федеральным законом [4] был внесен пункт «о», устанавливающий в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел».

Этим же законом установлена уголовная ответственность за «Неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа» [4, ст. 286.1]. В пояснительной записке к законопроекту было указано, что данные нормы вносятся на основании поручения Президента Российской Федерации от 12 ноября 2009 г. № Пр-3020 и 30 декабря 2009 г. № Пр-3525 и направлены на усиление защиты прав и законных интересов граждан и организаций от неправомерных действий сотрудников органов внутренних дел [5].

В заключениях на законопроект Верховный Суд РФ, Комитет Государственной Думы Федерального Собрания РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предложенный проект поддержали. Комитет Государственной Думы Федерального Собрания РФ по безопасности также поддержал концепцию законопроекта, обратив внимание на то, что «в отношении сотрудников других правоохранительных органов, наделенных сходными властными полномочиями, также выполняющих функции борьбы с преступлениями и иными правонарушениями, обладающих таким же правом на хранение и ношение огнестрельного оружия, не предусмотрена повышенная уголовная ответственность за совершенные преступления», а также что «порядок, в соответствии с которым отдается приказ, в настоящее время в нормативно-правовых актах, регламентирующих службу в органах внутренних дел, не определен» [5].

В охране правопорядка участвуют многие правоохранительные органы, наделенные властными полномочиями. Их сотрудники нередко привлекаются к уголовной ответственности за совершение преступлений, не связанных с осуществлением деятельности по охране правопорядка. Это и наркополицейские, и судебные приставы, и сотрудники органов Федеральной миграционной службы, органов исполнения наказания и др.

В уголовном законодательстве уже имеются нормы, предусматривающие ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий [3, ст.ст. 285, 286], а также иные нормы, устанавливающие ответственность за злоупотребления в сфере правоохранительной деятельности [3, ст.ст. 299 – 305, 309 – 312].

Все данные нормы связаны именно с осуществлением деятельности по охране правопорядка.

Если исходить из цели, указанной в пояснительной записке к законопроекту, то внесенные нормы направлены на усиление защиты прав и законных интересов граждан и организаций от правонарушений сотрудников органов внутренних дел, то есть действий тем или иным образом связанных с их служебной деятельностью, а как уже отмечалось выше, такие нормы в уголовном законодательстве уже существуют и в соответствии с положениями ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. То есть если сотрудник органов внутренних дел совершил любое умышленное преступление, не связанное с осуществлением своих служебных полномочий, то к нему может быть применена норма, предусмотренная п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ [3].

Каким образом это связано с защитой прав и интересов граждан и организаций?

Если исходить из того, что сотрудник ОВД должен быть образцом законопослушания, как это предусмотрено п. 4 ст. 7 Федерального закона «О полиции» – «Сотрудник полиции как в служебное, так и во внеслужебное время должен воздерживаться от любых действий, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции» [6], то это требование должно распространяться и на других «правоохранителей». Например, присягой прокурора предусмотрено, что прокурор – «клянется: – постоянно совершенствовать свое мастерство, дорожить своей профессиональной честью, быть образцом неподкупности, моральной чистоты, скромности, свято беречь и приумножать лучшие традиции прокуратуры» [7, ст. 40.4].

Данный вопрос неоднократно был предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации. Своими определениями Конституционный Суд РФ отказывал заявителям в рассмотрении заявлений, ссылаясь на такую позицию: «Совершение сотрудниками органов внутренних дел, на которых возложена исключительная по своему объему и характеру – даже в сравнении с сотрудниками иных правоохранительных органов – ответственность по защите жизни и здоровья граждан, противодействию преступности и охране общественного порядка, умышленного преступления свидетельствует об их осознанном, вопреки профессиональному долгу и принятой присяге, противопоставлении себя целям и задачам деятельности полиции, что способствует формированию негативного отношения к органам внутренних дел и институтам государственной власти в целом, деформирует нравственные основания взаимодействия личности, общества и государства, подрывает уважение к закону и необходимости его безусловного соблюдения и, как следствие, предполагает допустимость поиска законодателем наиболее адекватных мер уголовно-правового реагирования на подобного рода преступные деяния, в том числе при определении общих начал назначения уголовного наказания» [8].

Большинство сотрудников правоохранительных органов принимают присягу, и их противоправная деятельность точно также, а может быть

и в большей степени, формирует у населения негативное отношение к институтам государственной власти, поэтому необходимо, чтобы принцип равенства всех сотрудников правоохранительных органов перед законом соблюдался и это отягчающее наказание обстоятельство распространялось на всех представителей органов охраны правопорядка.

Введенные нормы, законодательно понижающие статус сотрудников ОВД, не только умаляют их авторитет, но и вызывают к ним большее недоверие со стороны населения.

В феврале 2012 г. на встрече с сотрудниками МВД в Барнауле В. В. Путин заявил, что данная норма (предусмотренная п. «о» ст. 63 УК РФ) не должна «вечно сохраняться в законодательстве». «Надеюсь, что со временем нормы подобного рода будут исчезать и на их место будут приходить моральная ответственность и нравственные нормы» [9].

#### *Список литературы*

1. Локк, Дж. Два трактата о правлении : пер. с англ. / Дж. Локк // Сочинения : в 3 т. – М., 1988. – Т. 3. – С. 135 – 406.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с поправками от 30 декабря 2008 г., 5 февраля, 21 июля 2014 г.) [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/10135532/> (дата обращения: 26.12.2014).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.interlaw.ru/law/docs/10008000/> (дата обращения: 26.12.2014).

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 22 июля 2010 г. № 155-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 30. – Ст. 3986.

5. Паспорт проекта Федерального закона № 331365-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (по вопросам обеспечения уголовной ответственности за преступления, совершенные сотрудниками органов внутренних дел) (внесен Президентом РФ) (подписан Президентом РФ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=74471> (дата обращения: 26.12.2014).

6. О полиции [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп.) // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru> (дата обращения: 26.12.2014).

7. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 (ред. от 23.07.2013) // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru> (дата обращения: 26.12.2014).

8. По запросу Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта «о» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 8 дек. 2011 г. № 1623-О-О // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru> (дата обращения: 26.12.2014).

9. Путин не исключает отмены повышенной уголовной ответственности полицейских [Электронный ресурс] // Ведомости : электрон. период. изд. – Режим доступа : [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1509981/putin\\_ne\\_isklyuchaet\\_otmeny\\_povyshennoj\\_ugolovnoj](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1509981/putin_ne_isklyuchaet_otmeny_povyshennoj_ugolovnoj) (дата обращения: 26.12.2014).

## References

1. Locke J. *Two Treatises of Government*, Ed. Peter Laslett, Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
2. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993)* (The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12 December 1993)), available at: <http://base.garant.ru/10135532/> (accessed 26 December 2014).
3. <http://www.interlaw.ru/law/docs/10008000/> (accessed 26 December 2014).
4. *Sobranie zakonodatel'stva RF* (Corpus of Legislative Acts of the Russian Federation), 2010, no. 30, art. 3986.
5. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=74471> (accessed 26 December 2014).
6. *O politsii: federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 7 fevralya 2011 g. N 3-FZ* (On Police: Federal Law of the Russian Federation dated of February 7, 2011 no. 3-FZ), available at: <http://base.garant.ru> (accessed 26 December 2014).
7. *O prokurature Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 17.01.1992 N 2202-1 (red. ot 23.07.2013)* (On the Procuracy of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation dated January 17, 1992 no. 2202-1 (edition of 23 July 2013)), available at: <http://base.garant.ru> (accessed 26 December 2014).
8. *Po zaprosu Labytnangskogo gorodskogo suda Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga o proverke konstitutsionnosti punkta «o» chasti pervoi stat'i 63 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii : opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 8 dek. 2011 g. N 1623-O-O* (Upon request Labytnangskogo City Court of Yamal-Nenets Autonomous District on the constitutionality of the item “o” of the first part of Article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation: the Constitutional Court of the Russian Federation of December 8, 2011 no. 1623-O-O), available at: <http://base.garant.ru> (accessed 26 December 2014).
9. [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1509981/putin\\_ne\\_isklyuchaet\\_otmeny\\_povyshennoj\\_ugolovnoj](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1509981/putin_ne_isklyuchaet_otmeny_povyshennoj_ugolovnoj) (accessed 26 December 2014).

---

### Collisions of Some Criminal Law Clauses with the Constitutional Provisions on Equality before Law and Court

O. M. Dementyev

*Tambov State Technical University, Tambov*

**Key words and phrases:** aggravating circumstances; crime; equality before the law; human rights; Police Officers.

**Abstract:** The paper presents a comparative analysis of the constitutional provisions on equality before the law and legislative novels that provide special criminal liability of Internal Affairs' Officers.

---

© O. M. Деметъев, 2015