УДК 332.14
DOI: 10.17277/voprosy.2025.01.pp.107-115

ДИАГНОСТИКА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н. Ю. Сорокина, Л. Н. Чайникова

ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук», Москва, Россия; ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», Москва, Россия

Ключевые слова: индикативный подход; межрегиональная социально-экономическая дифференциация; региональная политика; федеральный округ; экономическая безопасность России.

Аннотация: Диагностированы угрозы экономической безопасности федеральных округов с использованием следующих показателей: ожидаемой продолжительности жизни при рождении; темпа роста ВРП на душу населения; темпа роста инвестиций в основной капитал на душу населения. Установлена тенденция нарастания угроз экономической безопасности во всех федеральных округах Российской Федерации. Определены округа-лидеры и округа-аутсайдеры по анализируемым показателям, а также выявлены причины, обуславливающие лидерство и отставание конкретных федеральных округов. Предложен методический подход к двухуровневой оценке региональной политики в контексте ее влияния на экономическую безопасность России. Отмечено формирование двух новых для современного этапа развития страны тенденций: «смещение» угроз экономической безопасности из сферы экономики в социальную сферу и преодоление долгое время существовавшей тенденции к локализации угроз экономической безопасности в удаленных от центра федеральных округах.

Постановка проблемы

Государственная региональная политика России традиционно направлена на обеспечение сбалансированного социально-экономического развития ее субъектов, сокращение уровня межрегиональной и внутрирегио-

Сорокина Наталия Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Центр федеративных отношений и регионального развития, ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук», Москва, Россия; Чайникова Лилия Николаевна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры национальной и региональной экономики, e-mail: Chaynikova.liliya@mail.ru, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», Москва, Россия.

нальной дифференциации в социально-экономическом развития регионов и качестве жизни населения [1].

Довольно высокий уровень межрегионального социально-экономического неравенства в Российской Федерации обусловлен сочетанием целого ряда объективных факторов, среди которых наиболее значимыми следует отметить: большой масштаб территории страны, естественное многообразие природно-климатических условий, различия в социально-экономическом потенциале регионов и условиях для его реализации, исторические и национальные особенности отдельных территорий. Несмотря на то что в последние годы наметилась позитивная тенденция сокращения межрегиональной дифференциации регионов [2], проблема существования «разрывов» в уровне и качестве жизни населения субъектов Федерации до сих пор сохраняет свою актуальность. Вышесказанное определяет важность проведения региональной политики, обеспечивающей сглаживание дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, что является ключевым условием обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

Цель работы – разработать подход к выявлению угроз экономической безопасности России, обусловленных динамикой межрегиональной социально-экономической дифференциации как ключевого результата государственной региональной политики.

Методология исследования

Проблема оценки эффективности и результативности региональной социально-экономической политики исследуется учеными-регионалистами и специалистами-практиками не одно десятилетие. Анализ научных публикаций [1, 3 – 6] показал важность диагностики как условия обеспечения экономической безопасности субъектов национальной экономики (предприятия, региона, страны). В настоящее время общественности представлен комплекс научно-методических решений, наиболее востребованные из которых – подход к оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации [7], методика оценки эффективности управления по конечным результатам в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации [8], методический инструментарий рейтинга социально-экономического положения регионов [9]. Несмотря на различные подходы, указанные методики объединяет то, что в основу оценки положен значительный по объему массив показателей, что делает процесс весьма трудоемким и может привести к снижению качества оценочных процедур.

Оценка региональной социально-экономической политики в системе обеспечения экономической безопасности России должна быть двухуровневой (рис. 1). На *первом* уровне целесообразно проводить оценку по ограниченному кругу показателей, позволяющих отслеживать изменение ключевых характеристик социально-экономического развития регионов и формировать предварительное заключение относительно состава угроз экономической безопасности страны. На *втором* уровне должен осущест-

вляться углубленный анализ причин и факторов межрегиональной социально-экономической дифференциации по широкому кругу показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономической динамики территорий, и формироваться окончательное заключение о наиболее актуальных вызовах и угрозах экономической безопасности страны, обусловленных недостаточной эффективностью региональной социально-экономической политики.

Результаты исследования

В основу оценочных процедур положен индикативный метод, являющийся базовым методом диагностики угроз экономической безопасности, содержание которого заключается в сопоставлении фактически достигнутых показателей динамики территорий с установленными целевыми индикаторами (пороговыми значениями), характеризующими уровень экономически безопасного развития [10].

При таком подходе важнейшей научно-методической проблемой становится обоснование состава показателей, необходимых и достаточных для осуществления оценки экономической безопасности регионов на первом уровне. На основе анализа авторитетных отечественных и зарубежных публикаций по проблеме предложено использовать следующие показатели, позволяющие комплексно характеризовать уровень региональной социально-экономической дифференциации и делать на этой основе предварительное заключение относительно состава угроз экономической безопасности страны:

– ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет;

– темп роста ВРП на душу населения, %;

– темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения, %.

Вышеперечисленные показатели закреплены в программных документах, отражающих стратегические цели развития Российской Федерации и ее субъектов, в частности: увеличение ожидаемой продолжительности жизни при рождении до 78 лет к 2030 г. и до 81 года к 2036 г. является целевым показателем достижения национальной цели «Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи» [11]; положительная динамика ВРП на душу населения провозглашена в качестве ориентира регионального развития в документах стратегического планирования, разрабатываемых в рамках целеполагания на уровне субъектов Российской Федерации; обеспечение высоких темпов роста инвестиций в основной капитал на душу населения входит в число целевых показателей, представленных в [12]. В работе выполнен анализ динамики показателей, на основе данных [13], в разрезе федеральных округов в 2007, 2012, 2017 и 2022 гг., позволивший сделать следующие основные выводы.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2007 г. в целом по России и ее федеральных округах не превышала 70 лет. В Южном федеральном округе (**ЮФО**) данный показатель имел максимальное значение и превосходил среднероссийский уровень более чем на 2 года (2,19 лет). Минимальное значение показателя имело место в Дальневосточном федеральном округе (**ДФО**), где оно оказалось ниже среднерос-

сийского более чем на 2 года (2,64 лет). В 2012 году среднероссийский показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении превысил 70 лет. Положительные тенденции сохранились и в 2017 г. Максимальная ожидаемая продолжительность жизни также наблюдалась в Северо-Кавказском федеральном округе (**СКФО**) – 75,86 лет, а минимальная, как и в предшествующие годы, в ДФО – 70,09 лет. Однако в 2022 г. отмечено некоторое снижение исследуемого показателя. Так, в округе-лидере (СКФО) и округе-аутсайдере (ДФО) показатель снизился и составил соответственно 75,78 лет и 69,54 лет, что обусловлено негативными последствиями пандемии COVID-19. Следует отметить, что для достижения национальной цели развития «Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи» должно быть достигнуто «снижение к 2036 году дифференциации показателей ожидаемой продолжительности жизни «не менее чем на 25 процентов по сравнению с уровнем 2023 года» [11].

Максимальное значение темпа роста валового регионального продукта на душу населения (ВРП на душу населения) в 2007 г. наблюдалось в Северо-Западном федеральном округе (**СЗФО**) – 166,4 %, минимальное – в Уральском федеральном округе (**УФО**) – 114,0 %. Темп роста ВРП на душу населения в целом по России и ее федеральным округам существенно сократился в 2012 г. по сравнению с аналогичными показателями за 2007 г. (–14,7 п.п.). В 2012 г. максимальное значение анализируемого показателя наблюдалось в ЮФО – 114,4 %, а минимальное – в ДФО (107,0 %). В 2017 г. темп ВРП на душу населения оказался ниже по сравнению с уровнем 2012 г., но сокращение незначительное (–1,7 п.п.). Необходимо отметить, что дифференциация по анализируемому показателю в 2017 г. была значительно ниже по сравнению с 2007 г. Так, если в 2007 г. разница в темпе роста ВРП на душу населения между округом-лидером и округом-аутсайдером составляла 52,4 п.п., то в 2017 г. – 8,4 п.п. Также следует отметить, что округом-лидером по данному показателю в 2017 г. стал УФО – 112,6, а округом-аутсайдером – СКФО. Однако в 2022 г. СФКО по анализируемому показателю стал округом-лидером: темп роста ВРП на душу населения составил 105,2 %. Позитивную динамику развития округа обеспечила деятельность туристско-рекреационного кластера, также свой вклад внесли агропромышленный и энергетический комплексы [14]. Однако санкционное давление на экономику России сильнее всего сказалось именно на СЗФО, в результате чего округ утратил позиции лидера и в 2022 г. показал минимальные темпы роста анализируемого показателя (97,8 %). Данные свидетельствуют о неустойчивости результатов проводимой региональной социально-экономической политики, что негативно сказывается на экономической безопасности федеральных округов и Российской Федерации в целом.

Темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения имел тенденцию к сокращению на протяжении 2007 – 2017 гг. Так, если в 2007 г. данный показатель в целом по России составлял 140,5 %, то в 2017 г.– только 108,1 %. В 2007 г. округом-лидером являлся ЮФО – 145,4 %, а минимальное значение показателя отмечено у ДФО – 125,9 %. В 2012 г. темп роста инвестиций по ДФО был менее 100 % (91,8 %), то есть в 2012 г. инвестиции в абсолютном выражении были меньше аналогичного показателя

в 2011 г. Ситуация кардинально поменялась в 2022 г.: ДФО стал округом-лидером по исследуемому показателю. Инвестиционная активность в федеральном округе обеспечена реализацией проектов по добыче полезных ископаемых, в транспортно-логистическом комплексе, по производству химических веществ и продуктов [15]. Минимальные темпы роста инвестиций в основной капитал на душу населения в 2022 г. отмечены в СЗФО (113 %), значения которого на 10 п.п. были ниже общероссийского показателя.

Таким образом, на субфедеральном уровне отмечена динамика нарастания угроз экономической безопасности во всех федеральных округах Российской Федерации (табл. 1 составлена на основе данных [16]). В первые два года исследуемого периода число округов, где угрозы отсутствовали, определено на уровне двух: Центральный федеральный округ (**ЦФО**) и СКФО (2007 г.) и ЮФО и СКФО (2012 г.); в 2017 г. угрозы отсутствовали только в ЦФО; в 2022 г. угрозы экономической безопасности имели место во всех без исключения федеральных округах России. Однако необходимо констатировать снижение частоты возникновения угроз, что следует рассматривать как позитивную тенденцию: превышение пороговых значений в отношении всех трех показателей отмечалось лишь в 2012 г. (ДФО) и 2017 г. (Приволжский федеральный округ (**ПФО**)).

В 2007 и 2017 гг. угрозы экономической безопасности на субфедеральном уровне чаще возникали в отношении показателя «темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения»; однако в 2022 г. в пяти федеральных округах (ЮФО, ПФО, УФО, Сибирский федеральный округ (**СФО**) и ДФО) показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении не превысил установленного порогового значения (72,73 года). Вышесказанное свидетельствует о смещении угроз экономической безопасности из сферы экономики в социальную сферу. Также следует отметить нестабильность состава федеральных округов, в которых имели место угрозы экономической безопасности. Однако можно констатировать изменение долгое время существовавшей тенденции к локализации угроз в удаленных от центра федеральных округах (СФО и ДФО). Так, в 2022 г. наибольшее число угроз экономической безопасности отмечалось не на Дальнем Востоке и в Сибири, а в центральной части России – ЦФО и СЗФО.

Для получения окончательного заключения необходимо осуществить углубленный анализ причин и факторов межрегиональной социально-экономической дифференциации по широкому кругу показателей и на этой основе конкретизировать состав наиболее актуальных угроз экономической безопасности России, обусловленных недостаточной эффективностью программ и мероприятий региональной социально-экономической политики.

Заключение

В динамике угроз экономической безопасности России в исследуемый период имели место противоречивые тенденции: с одной стороны, произошло сокращение числа относительно благополучных по критерию экономической безопасности федеральных округов; с другой – снижение час-

Таблица 1

Динамика угроз экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации по показателям межрегиональной социально-экономической дифференциации

Показатели	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
				2007				
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	–	+	–	–	+	–	+	+
Темп роста ВРП на душу населения, %	–	–	–	–	–	+	–	–
Темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения, %	–	+	+	–	+	+	–	+
Частота	–	2	1	–	2	2	1	2
				2012				
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	–	–	–	–	+	+	+	+
Темп роста ВРП на душу населения, %	+	+	–	–	–	–	+	+
Темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения, %	–	+	–	–	–	+	–	+
Частота	1	2	–	–	1	2	2	3
				2017				
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	–	–	–	–	+	+	+	+
Темп роста ВРП на душу населения, %	–	+	+	+	+	–	–	–
Темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения, %	–	+	–	+	+	+	+	–
Частота	–	2	1	2	3	2	2	1
				2022				
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	–	–	+	–	+	+	+	+
Темп роста ВРП на душу населения, %	+	+	–	–	–	–	–	–
Темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения, %	+	+	–	+	–	–	–	–
Частота	2	2	1	1	1	1	1	1

Примечание. Знаки «+»/«–» означают наличие/отсутствие угрозы экономической безопасности. В качестве пороговых использованы средние значения показателей по Российской Федерации.

тоты возникновения угроз экономической безопасности, что следует рассматривать как положительную тенденцию.

Согласно диагностике угроз экономической безопасности федеральных округов с использованием показателей ожидаемой продолжительности жизни при рождении, темпа роста ВРП на душу населения, темпа роста инвестиций в основной капитал на душу населения, состав показателей является минимальным, но достаточным для отслеживания изменений в ключевых характеристиках социально-экономического развития регионов и для выявления угроз их экономической безопасности.

На основе проведенного анализа отмечена дифференциация федеральных округов по вышеперечисленным показателям, свидетельствующая о неустойчивости результатов проводимой региональной социально-экономической политики, что негативно сказывается на экономической безопасности федеральных округов и Российской Федерации в целом.

Список литературы

1. Диагностика и мониторинг экономической безопасности страны : монография / В. В. Земсков, В. А. Дадалко, В. Г. Старовойтов [и др.] ; под науч. ред. В. В. Земскова. – М. : Прометей, 2020. – 338 с.

2. Счетная палата оценила механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности регионов. – URL: https://ach.gov.ru/checks/mekhanizmy-vyravnivaniya-byudzhetnoy-obespechennosti-regionov (дата обращения: 10.12.2024).

3. Криворотов, В. В. Пороговые значения индикативных показателей для диагностики экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе / В. В. Криворотов, А. В. Калина, И. С. Белик // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2019. – Т. 18, № 6. – С. 892 – 910.

4. Лозанова, И. А. Диагностика экономической безопасности Тамбовской области / И. А. Лозанова // Экономические науки. – 2024. – № 1(230). – URL : https://ecsn.ru/wp-content/uploads/202401_112.pdf (дата обращения: 10.12.2024).

5. Полянская, Н. М. Диагностика и анализ экономической безопасности в системе управления регионом / Н. М. Полянская, Э. Б. Найданова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 11. – С. 2090 – 2111.

6. Плужников, В. Г. Диагностика как инструмент обеспечения экономической безопасности предприятия / В. Г. Плужников, С. И. Кухаренко, С. А. Шикина // Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management. – 2017. – Т. 11, № 1. – С. 36 – 44.

7. Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации : Указ Президента РФ от 28.11.2024 № 1014. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491669/?ysclid=m5mj7itlhf735501834 (дата обращения: 10.12.2024).

8. Иншаков, О. В. Оценка эффективности управления в органах исполнительной власти субъектов РФ по конечным результатам / О. В. Иншаков, О. А. Олейник // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 22(79). – С. 2 – 11.

9. Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2023 г. URL : https://riarating.ru/infografika/20240610/630264277.html?ysclid=m5mjolzmrw654898353 (дата обращения: 10.01.2025).

10. Сенчагов, В. К. Методология обеспечения экономической безопасности / В. К. Сенчагов // Экономика регионов. – 2008. – № 3. – С. 36.

11. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года : Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/?ysclid=m4o02lpy6n964916078 (дата обращения: 10.12.2024).

12. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_486913/ (дата обращения: 10.12.2024).

13. Федеральная служба государственной статистики. – URL : https://www.gks.ru/regional_statistics (дата обращения: 10.12.2024).

14. СКФО лидирует среди федеральных округов по темпам роста привлечения инвестиций и рождаемости – Новак. URL : https://www.interfax-russia.ru/south-and-north-caucasus/news/skfo-lidiruet-sredi-federalnyh-okrugov-po-tempam-rosta-privlecheniya-investiciy-i-rozhdaemosti-novak (дата обращения: 10.12.2024).

15. Латышева, Н. Е. Экономика Дальнего Востока в 2022 году: аналитические итоги / Н. Е. Латышева, О. А. Назаренко, Е. Ю. Агешина // Власть и управление на Востоке России. – 2023. – № 1(102). – С. 45 – 58. doi: 10.22394/1818-4049-2023102-1-45-58

16. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023 : стат. сб. / Росстат. – М., 2023. – 1126 с.

References

1. Zemskov V.V., Dadalko V.A., Starovojtov V.G. [et al.]; Zemskov V.V. (Ed.) *Diagnostika i monitoring ekonomicheskoj bezopasnosti strany: monografiya* [Diagnostics and monitoring of economic security of countries: monograph], Moscow: Prometheus, 2020, 338 p.(In Russ.)

2. Available at: https://ach.gov.ru/checks/mekhanizmy-vyravnivaniya-byudzhetnoy-obespechennosti-regionov (accessed 10 December 2024)

3. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Belik I.S. [Threshold values of indicative indicators for diagnostics of economic security of the Russian Federation at the present stage], *Vestnik UrFU. Seriya ekonomika i upravlenie* [Bulletin of UrFU. Economics and Management series], 2019, vol. 18, no. 6, pp. 892-910. (In Russ., abstract in Eng.)

4. Lozanova I.A. [Diagnostics of economic security of the Tambov region], *Ekonomicheskie nauki* [Economic sciences], 2024, no. 1(230), available at: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/202401_112.pdf (accessed 10 December 2024).

5. Polyanskaya N.M., Naidanova E.B. [Diagnostics and analysis of economic security in the regional management system], *Nacional'nye interesy: prioritety i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 2017, vol. 13, no. 11, pp. 2090-2111. (In Russ., abstract in Eng.)

6. Pluzhnikov V.G., Kukharenko S.I., Shikina S.A. [Diagnostics as a tool for ensuring economic security of an enterprise], *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management* [Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management], 2017, vol. 11, no. 1, pp. 36-44. (In Russ., abstract in Eng.)

7. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491669/?ysclid=m5mj7itlhf735501834 (accessed 10 December 2024).

8. Inshakov O.V., Oleinik O.A. [Assessment of the effectiveness of management in the executive authorities of the subjects of the Russian Federation based on the final results], *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economics: theory and practice], 2008, no. 22(79), pp. 2-11. (In Russ., abstract in Eng.)

9. Available at: https://riarating.ru/infografika/20240610/630264277.html?ysclid=m5mjolzmrw654898353 (accessed 10 December 2024).

10. Senchagov V.K. [Methodology of ensuring economic security], *Ekonomika regionov* [The economy of the regions], 2008, no. 3, p. 36. (In Russ., abstract in Eng.).

11. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/?ysclid=m4o02lpy6n964916078 (accessed 10 December 2024).

12. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_486913/ (accessed 10 December 2024).

13. Available at: https://www.gks.ru/regional_statistics (accessed 10 December 2024).

14. Available at: https://www.interfax-russia.ru/south-and-north-caucasus/news/skfo-lidiruet-sredi-federalnyh-okrugov-po-tempam-rosta-privlecheniya-investiciy-i-rozhdaemosti-novak (accessed 10 December 2024).

15. Latysheva N.E., Nazarenko O.A., Ageshina E.Yu. [The economy of the Far East in 2022: analytical results], *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and management in the East of Russia], 2023, no. 1(102), pp. 45-58. (In Russ., abstract in Eng.).

16. *Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2023: Statistical collection], Rosstat. Moscow, 2023. 1126 p. (In Russ.)

Diagnosis of Interregional Differentiation as a Tool for Ensuring the Economic Security of the Russian Federation

N. Yu. Sorokina, L. N. Chaynikova

Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

Keywords: indicative approach; interregional socio-economic differentiation; regional policy; federal district; economic security of Russia.

Abstract: Threats to the economic security of federal districts are diagnosed using the following indicators: life expectancy at birth; growth rate of GRP per capita; growth rate of investment in fixed capital per capita. A trend of increasing threats to economic security in all federal districts of the Russian Federation is established. The leading and weakest districts are determined by the analyzed indicators, and the reasons for the leadership and lag of specific federal districts are identified. A methodological approach to a two-level assessment of regional policy in the context of its impact on the economic security of Russia is proposed. Using this approach, a conclusion is made about the formation of two trends that are new for the current stage of the country's development: a “shift” of threats to economic security from the economic sphere to the social sphere and overcoming the long-standing trend of localizing threats to economic security in federal districts remote from the center.

© Н. Ю. Сорокина, Л. Н. Чайникова, 2025