

УДК 332.1

DOI: 10.17277/voprosy.2023.01.pp.051-060

### ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**И. А. Андреева**

*ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия*

**Ключевые слова:** региональные кластеры; стандарты качества жизни; уровень жизни населения; устойчивое развитие.

**Аннотация:** Исследованы с использованием кластерного анализа различные аспекты жизни общества, в совокупности позволяющие оценить социально-экономическое положение регионов. Для проведения расчетов и построения типологических группировок применялась программа IBM SPSS Statistics. Для визуализации результатов проведенных расчетов использованы графические методы. На основании общедоступных статистических данных Федеральной службы государственной статистики, в том числе данных, характеризующих достижение показателей в рамках мероприятий, предусмотренных рядом государственных программ РФ, проведена оценка уровня и качества жизни населения субъектов РФ. Для проведения расчетов рассмотрены 35 показателей, в числе которых показатели, косвенно отражающие субъективную оценку населением своей жизни. В результате дана характеристика кластеров по каждой группе показателей, характеризующих различные составляющие жизни населения страны.

#### Введение

Устойчивое развитие Российской Федерации является приоритетной целью, стоящей перед нашей страной в ближайшие годы, что отмечается в большинстве документов стратегического планирования, разработанных как на краткосрочный, так и долгосрочный периоды. Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» определен ряд национальных целей развития РФ [1], направленных на повышение уровня и качества жизни населения страны.

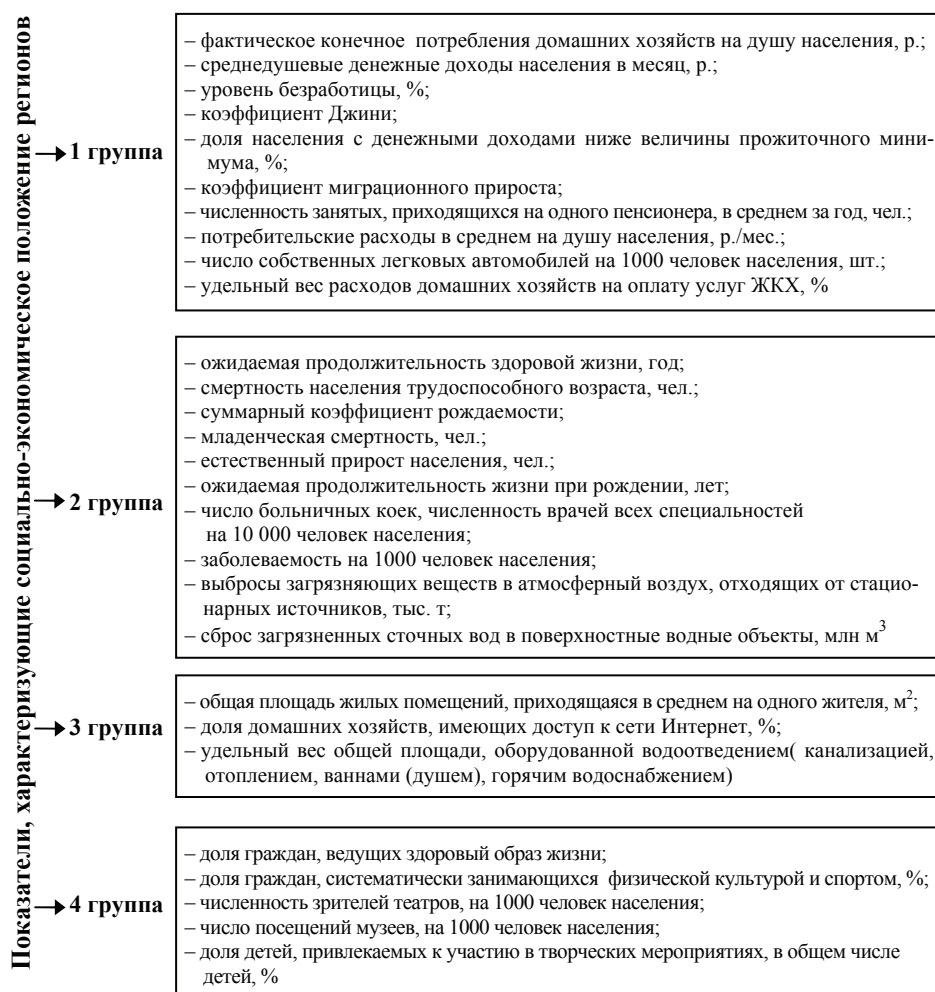
На достижение поставленных целей направлен ряд национальных проектов, в числе которых «Здравоохранение», «Цифровая экономика»,

---

Андреева Ирина Александровна – старший преподаватель кафедры «Экономика», e-mail: andreyeva.i@yandex.ru, ТамбГТУ, Тамбов, Россия.

«Демография», «Производительность труда и занятость населения» [2] и прочие, а также государственные программы по семи направлениям, например, «Сбалансированное региональное развитие», «Возможности для самореализации и развития талантов» [3] и другие, а также прочие документы стратегического планирования, действующие на территории Российской Федерации.

Однако основная проблема социально-экономического развития страны, а именно высокий уровень межрегиональных различий между субъектами РФ, остается нерешенной. Вследствие чего возникает необходимость в выявлении основных причин дифференциации субъектов РФ по уровню социально-экономического развития. Для достижения поставленной цели отобраны показатели, отражающие социально-экономическое положение регионов (рис. 1). Несмотря на широкий разброс показателей, в той или иной мере влияющих на устойчивость развития городов и населенных пунктов, необходимо выделить те, которые позволят выявить основные



**Рис. 1. Группы показателей, характеризующих различные аспекты жизни населения РФ**

причины дифференциации субъектов РФ, в том числе в рамках 12 макро-регионов РФ, одним из преимуществ деления на которые, согласно «Стратегии пространственного развития Российской Федерации», является территориальная общность регионов [4]. Совокупность указанных показателей позволит оценить уровень социально-экономического положения регионов РФ.

### **Кластерный анализ по четырем группам показателей, характеризующим социально-экономическое положение регионов**

На основании общедоступных данных службы государственной статистики [5] с помощью программы IBM SPSS Statistics по каждой группе показателей проведен кластерный анализ с предварительным выявлением главных компонент. Данное действие позволило обезличить размерность применяемых показателей и получить более достоверные характеристики при использовании метода Варда [6].

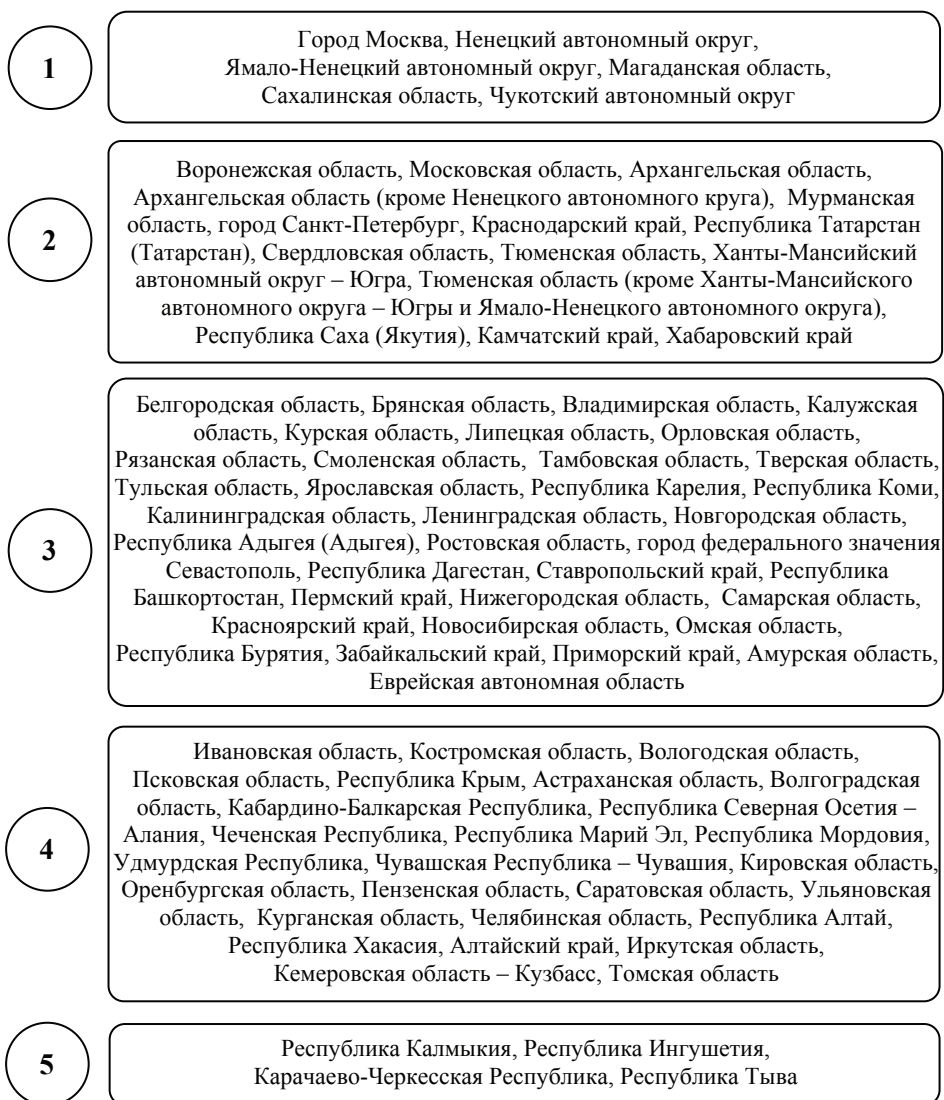
Программа позволила определить число кластеров исходя из максимальной схожести рассматриваемых параметров по каждой из *четырёх групп* показателей.

По результатам кластерного анализа по показателям *первой группы*, представленным на рис. 2, выявлен глубокий разрыв между регионами РФ по уровню жизни.

Несмотря на тот факт, что регионы второго кластера можно условно назвать регионами с высоким уровнем жизни, последние значительно отстают от регионов первого кластера. Так, среднедушевые доходы в пределах первого кластера составляют 69 783 р. в месяц против 38 007,47 р. в рамках второго кластера. Для регионов, вошедших в первые два кластера, характерны не только высокие значения показателей, характеризующих уровень жизни, но и высокие значения показателей дифференциации доходов населения. Среднее значение коэффициента Джини для регионов первого кластера составило 0,414, для регионов второго кластера – 0,392. Средние значения коэффициента фондов также значительно выше, чем в трех других кластерах (15,917 и 13,613 соответственно). Очевидно, что наибольший уровень расслоения общества по доходам наблюдается в регионах страны с высокими значениями показателей, характеризующих уровень благосостояния.

Отличительной особенностью второго кластера является высокое среднее значение коэффициента миграционного прироста (10,016) против среднего по РФ (-14,64). Значение коэффициента достигается в основном за счет притока трудоспособного населения в регионы с наиболее благоприятной социально-экономической обстановкой (Краснодарский край, Московская, Воронежская области, Республика Татарстан), в некоторых субъектах данного кластера наблюдается значительный отток населения в силу тех же причин, что характерны для ряда субъектов первого кластера (в том числе Архангельская область, Хабаровский край и пр.).

В третий кластер вошли 35 регионов, значительно отстающие по показателям благосостояния от первых двух. Среднедушевые денежные доходы в пределах данного кластера составили 28 290,54 р., среднее фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения 295 620,19 р.



**Рис. 2. Классификация субъектов РФ на основании показателей первой группы**

Для регионов четвертого кластера, среди которых Ивановская, Костромская, Псковская и другие области, характерны самые высокие показатели миграционного оттока населения в более успешные регионы, что обусловлено низким уровнем жизни населения в рассматриваемых субъектах РФ.

В пятый кластер вошли регионы с самыми низкими показателями, характеризующими благосостояние. Так же как и в регионах четвертого кластера, здесь наблюдается миграция трудоспособного населения в более успешные регионы (для Республики Калмыкия коэффициент миграционного прироста составил  $-115,46$ ). В силу низкого достатка большей части населения данных субъектов РФ, уровень расслоения общества здесь ниже, чем в предыдущих кластерах.

По результатам анализа *второй группы* показателей регионы РФ были объединены в пять кластеров, причем подавляющее большинство регионов вошло в четвертый (39 регионов) и пятый кластеры (28 регионов), где значения демографических показателей ниже средних по РФ (рис. 3).

Неблагоприятная демографическая ситуация в данных регионах складывается в силу низкого уровня материального достатка (Тамбовская, Кировская, Пензенская области и т.п.).

В третий кластер вошли шесть субъектов РФ, для которых характерны достаточно низкий уровень рождаемости, средний суммарный коэффициент рождаемости (1,4) ниже среднего по РФ (1,6), а также крайне низкие показатели естественного прироста населения (среднее значение в рамках данного кластера –13 446 человек за год). Неблагоприятная миграционная ситуация обусловлена в первую очередь низкими доходами большей части населения рассматриваемых регионов.

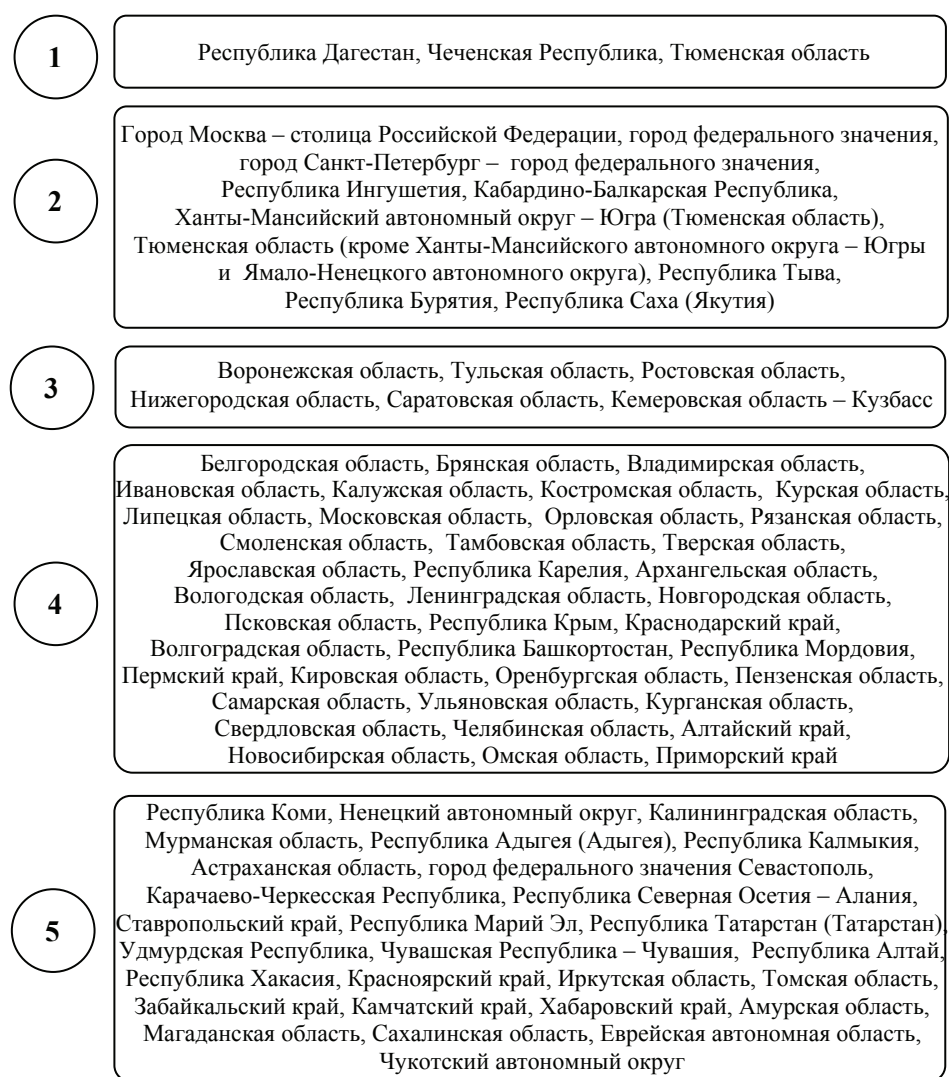


Рис. 3. Классификация субъектов РФ на основании показателей второй группы

Второй кластер включает 10 субъектов РФ с достаточно высокими демографическими показателями. В ряде субъектов данного кластера они достигаются за счет высокого уровня жизни (Москва, Санкт-Петербург и пр.), в других субъектах в основном за счет устоявшихся традиций и благоприятных климатических условий (Республика Тыва, Республика Ингушетия и пр.).

Первый кластер объединил регионы, лидирующие по демографическим показателям. Однако высокий уровень рождаемости в Чеченской Республике и Республике Дагестан обусловлен устоявшимися традициями и никак не связан с уровнем благосостояния или же состоянием сферы здравоохранения.

В третьем субъекте, вошедшем в данный кластер – Тюменской области, несмотря на неблагоприятную экологическую ситуацию, демографические показатели находятся на высоком уровне. Показатели смертности населения трудоспособного возраста, а также младенческой смертности (421,2 человека на 1000 человек населения и 3,8 человека на 1000 родившихся живыми против 517,2 человек на 1000 человек населения и 5,17 человек на 1000 родившихся живыми) ниже средних по РФ. Низкий уровень смертности в Тюменской области достигается за счет использования эффективных методик диагностики заболеваний на ранней стадии, а достаточно высокий уровень жизни в регионе позволяет населению уделять должное внимание заботе о своем здоровье.

Далее рассмотрена *третья группа* показателей, характеризующих жилищные условия населения.

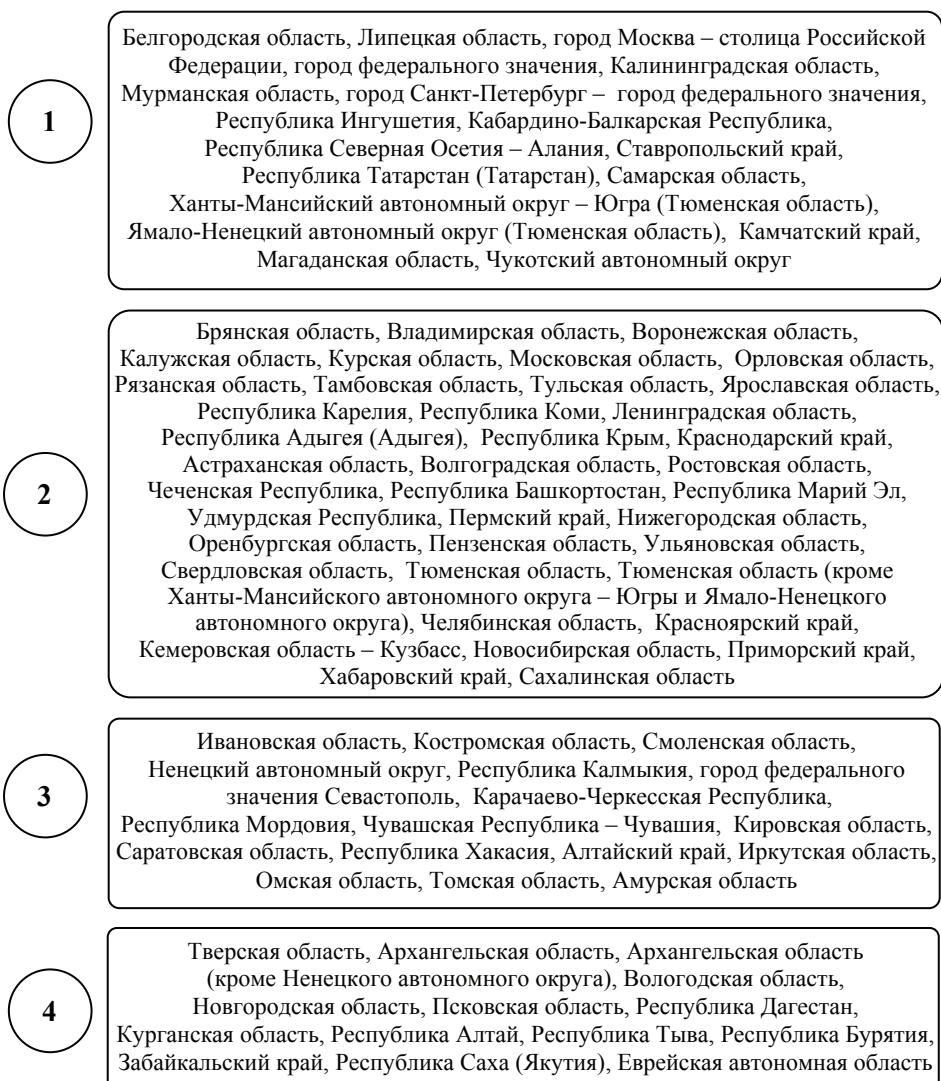
Первый кластер объединил 17 регионов с наиболее благоприятными жилищными условиями (рис. 4). Средние значения показателей благоустройства жилищного фонда здесь значительно выше средних по РФ. На одного жителя в среднем приходится 25 м<sup>2</sup> жилой площади.

Самый массивный второй кластер состоит из 39 субъектов РФ с достаточно благоприятными жилищными условиями. Все рассматриваемые показатели благоустройства жилищного фонда здесь выше средних по РФ, однако значительно ниже средних показателей первого кластера. На одного жителя данного кластера в среднем приходится по 27 м<sup>2</sup> жилой площади – самое высокое значение среди четырех кластеров.

Третий кластер с удовлетворительными жилищными условиями объединил 17 субъектов РФ. Средние значения всех показателей по данному кластеру ниже средних по РФ (см. рис. 4). Особенно низкой в сравнении с другими кластерами здесь является средняя доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет – 66,8 %.

В четвертый кластер вошли 14 субъектов РФ с наименее благоприятными жилищными условиями. Обеспеченность водоотведением здесь в среднем составляет 53,3 % от общей площади жилых помещений, ваннами (душем) – 47,5 % и т.д.

*Четвертую группу* показателей условно можно назвать показателями «удовлетворенности жизнью». В первый кластер вошли Санкт-Петербург и Севастополь (рис. 5), являющиеся безусловными лидерами по числу посещений театров и музеев. Самым высоким здесь является и средний показатель, отражающий удельный вес населения, систематически занимающего физической культурой и спортом – 31,7 %.



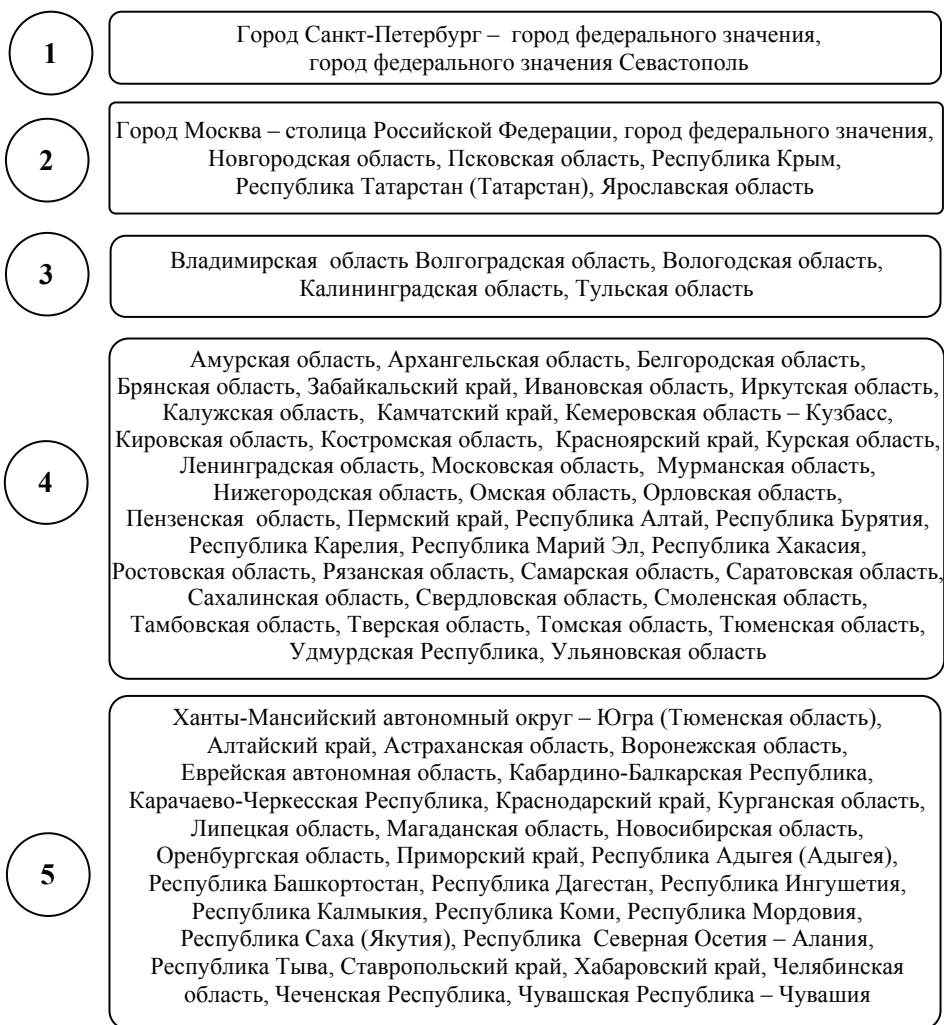
**Рис. 4. Классификация субъектов РФ на основании показателей третьей группы**

Второй кластер объединил шесть субъектов РФ с высокой удовлетворенностью жизнью. Средние значения всех рассматриваемых показателей здесь значительно выше средних по РФ.

В третий кластер со средней удовлетворенностью жизнью вошли пять субъектов РФ, среди которых Владимирская, Калининградская области. Значения всех рассматриваемых показателей здесь выше средних по РФ.

Четвертый кластер с низкой удовлетворенностью жизни состоит из 40 субъектов РФ (в том числе Тамбовской, Курской, Ивановской и других областей). Здесь вовлеченность населения в культурную и спортивную жизнь ниже средней по РФ.

Последний кластер с крайне низкой удовлетворенностью жизнью состоит из 29 субъектов РФ с низкими показателями вовлеченности в общественную жизнь (Республика Ингушетия, Чеченская Республика и др.).



**Рис. 5. Классификация субъектов РФ на основании показателей четвертой группы**

Устойчивое развитие необходимо рассматривать не только исходя из показателей, отражающих состояние экологии, экономики и социальной сферы, но также и с точки зрения показателей, которые косвенно могут охарактеризовать состояние и ощущения индивида, проживающего в определенном населенном пункте.

Особенностью четвертой группы является то, что она объединила показатели, значения которых напрямую зависят от удовлетворенности населения субъектов РФ своей жизнью, так как в регионах, где уровень благосостояния достаточно высокий, вовлеченность граждан в спортивную и культурную жизнь выше, чем в регионах с низким уровнем благосостояния.

### **Заключение**

Проведенная оценка уровня социально-экономического развития регионов РФ на основании четырех групп показателей, характеризующих различные аспекты жизни общества, показала, что уровень благосостоя-



ния в подавляющем большинстве субъектов РФ приводит к оттоку трудоспособного населения, преимущественно молодого, в крупные центры экономического роста, что в свою очередь усугубляет и без того сложную демографическую ситуацию в регионах с низким уровнем жизни. Следовательно, мероприятий, предусмотренных в основных стратегических документах, разработанных в целях повышения уровня и качества жизни населения страны, недостаточно для снижения различий в уровне социально-экономического развития регионов РФ. В качестве инструмента, позволяющего сгладить вышеупомянутые различия, возможно применение стандартов качества жизни, разработанных с учетом факторов, оказывающих негативное влияние на качество жизни в отдельном регионе.

Исходя из положений «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года», согласно которой деление на макрорегионы осуществляется не только по территориальному принципу, но и из относительной схожести уровня социально-экономического развития субъектов, входящих в макрорегионы, с помощью предложенной методики целесообразно определить уровень дифференциации социально-экономического развития в рамках макрорегионов.

Таким образом, предложенная методика оценки уровня социально-экономического развития регионов, учитывающая пространственное деление территорий Российской Федерации, предназначена для классификации субъектов РФ по уровню социально-экономического развития, в том числе в рамках 12 макрорегионов, в целях разработки стандартов качества жизни населения, способствующих сглаживанию различий как между субъектами РФ внутри макрорегионов, так и между макрорегионами.

#### *Список литературы*

1. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: <https://mvd.consultant.ru/documents/1056500?items=1&page=1> (дата обращения : 19.01.2023).
2. Национальные проекты России : офиц. сайт. – URL: <https://национальныепроекты.рф> (дата обращения : 19.01.2023).
3. Портал ГОСПРОГРАММ РФ : офиц. сайт. – URL: <https://programs.gov.ru/Portal/home> (дата обращения : 19.01.2023).
4. Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (ред. от 30.09.2022). – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_318094/006fb940f95ef67a1a3fa7973b5a39f78dac5681/#dst100009](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/006fb940f95ef67a1a3fa7973b5a39f78dac5681/#dst100009) (дата обращения : 19.01.2023).
5. Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения : 19.01.2023).
6. Теория и методология формирования и развития системных индикаторов обеспечения качества жизни населения как инструментов устойчивого развития региона : монография / С. П. Спиридонов, В. И. Меньщикова, Е. Ю. Меркулова, И. А. Андреева. – Тамбов : Тамбовский государственный технический университет, ЭБС АСВ, 2019. – 131 с. – Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART. – URL: <https://www.iprbookshop.ru/99794.html> (дата обращения: 19.01.2023).

## References

1. <https://mvd.consultant.ru/documents/1056500?items=1&page=1> (accessed 19 January 2023).
2. <https://национальныепроекты.рф> (accessed 19 January 2023).
3. <https://programs.gov.ru/Portal/home> (accessed 19 January 2023).
4. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_318094/006fb940f95ef67a1a3fa7973b5a39f78dac5681/#dst100009](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/006fb940f95ef67a1a3fa7973b5a39f78dac5681/#dst100009) (accessed 19 January 2023).
5. <https://rosstat.gov.ru> (accessed 19 January 2023).
6. Spiridonov S. P., Men'shchikova V. I., Merkulova Ye. Yu., Andreyeva I. A. *Teoriya i metodologiya formirovaniya i razvitiya sistemnykh indikatorov obespecheniya kachestva zhizni naseleniya kak instrumentov ustoychivogo razvitiya regiona : monografiya* [Theory and methodology of formation and development of system indicators for ensuring the quality of life of the population as tools for sustainable development of the region: monograph]. Tambov: Tambovskiy gosudarstvennyy tekhnicheskiy universitet, EBS ASV, 2019. 131 p. URL: <https://www.iprbookshop.ru/99794.html> (accessed 19 January 2023).

---

## Assessment of the Level of Socio-Economic Development of the Russian Federation Subjects

I. A. Andreeva

*Tambov State Technical University, Tambov, Russia*

**Keywords:** regional clusters; quality of life standards; living standards of the population; sustainable development.

**Abstract:** Using the cluster analysis, various aspects of the life of society have been studied to make it possible to assess the socio-economic situation of the regions. The IBM SPSS Statistics program was used to carry out calculations and build typological groupings.

Graphical methods were used to visualize the results of the calculations. Based on publicly available statistical data of the Federal State Statistics Service, including data characterizing the achievement of indicators within the framework of measures provided for by a number of state programs of the Russian Federation, an assessment was made of the level and quality of life of the population of the constituent entities of the Russian Federation. For calculations, 35 indicators were used, including indicators that indirectly reflect the population's subjective assessment of their lives. As a result, the characteristics of clusters for each group of indicators characterizing various components of the life of the country's population are given.

---

© И. А. Андреева, 2023