

ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

С. П. Спиридонов, О. П. Штанько

*ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
технический университет», Тамбов, Россия*

Ключевые слова: интегральные показатели; качество жизни; региональная дифференциация; уровень жизни.

Аннотация: Проанализированы диспропорции в уровнях социально-экономического развития регионов Российской Федерации, которые измеряются на основе системы различных показателей уровня жизни населения. Для этих целей использован анализ интегральных показателей качества жизни населения на основании региональных практик, а также методик комплексной оценки качества жизни населения, используемых институциональными экспертами. Приведен интегральный рейтинг качества жизни каждого региона на основе взвешенной суммы оценок по всем элементам среды.

В Российской Федерации с ее огромными территориями существуют значительные диспропорции в уровне социально-экономического развития регионов. Различия в условиях жизни и благосостояния обуславливаются показателями уровня жизни, географическими, территориальными, экономическими и национальными особенностями, менталитетом населения, а также количественными и качественными характеристиками населения в целом. Учет региональной дифференциации условий жизни населения может строиться на основе совокупности показателей и объективных сопоставлений между ними.

Для исследования межрегиональных сопоставлений могут быть использованы специально разработанный индексный шкально-балльный метод и расширенный набор индикаторов, включающих ряд дополнительных показателей, учитывающих специфику условий жизни регионов. Сопоставление уровней и условий жизни населения регионов страны осуществляется как описательными методами, так и с применением точных количественных оценок. Наряду с этим возможно использование отдельных абсолютных или относительных показателей, а также их совокупности. Значительное распространение в последнее время получили индексные методы.

Спиридонов Сергей Павлович – доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономическая безопасность и качество»; Штанько Оксана Павловна – аспирант кафедры «Экономическая безопасность и качество», e-mail: oksana_stanko@mail.ru, ТамбГТУ, Тамбов, Россия.

Критерием, отражающим уровень благосостояния людей, служит показатель качества жизни – качественная характеристика образа жизни, которая охватывает все стороны человеческого существования: жизненного потенциала, условий жизнедеятельности (среда обитания) по отношению к некоторому принятому на данный период эталону. Понятие «качество жизни» используется очень широко, но оно не имеет определяющего его стандартного набора индикаторов. Приоритеты зависят от потребностей людей, тесно связанных с уровнем развития стран и регионов, поэтому критерии оценки качества жизни не совпадают для развитых и развивающихся стран. В международной практике анализ качества жизни обычно осуществляется по таким критериям, как доходы населения; условия труда и занятость; динамика демографических процессов; образование и профессиональная подготовка; здоровье, питание, одежда, средства, расходующиеся на потребление и накопление; состояние жилища и его благоустройство, инфраструктура, связь; ресурсы и состояние природной среды; социальное обеспечение.

Использование интегральных показателей при оценке качества жизни связано с определенными трудностями, обусловленными необходимостью определения значимости (веса) отдельных компонентов качества жизни. Определение «весовых» коэффициентов осуществляется субъективно, что влечет за собой погрешности в расчетах, которые могут оказаться весьма существенными. Большинство зарубежных и отечественных исследований нацелено на максимально полное отражение в интегральных оценках всех компонентов качества жизни, однако при этом часто возникает эффект усреднения: чем больше показателей, тем сложнее объяснить полученный результат.

Сложность оценки качества жизни определяется не только многомерностью данного понятия. Поскольку для разных групп населения представления о качестве жизни различны, они выявляются через субъективные оценки. Поэтому при анализе качества жизни обычно выделяют два вида индикаторов: субъективные и объективные [1]. Объективные индикаторы качества жизни включают разнообразные статистические показатели, отражающие экономические, демографические, природные и социальные параметры жизни. Субъективные индикаторы качества жизни основаны на регулярных массовых опросах населения или оценках экспертов, так как такие компоненты, как общечеловеческие свободы, политическая и социальная стабильность и другие, могут оцениваться только субъективно. Субъективные индикаторы качества жизни включают оценки общей удовлетворенности жизнью и различными ее аспектами.

Существующая практика оценки качества жизни в регионах России базируется преимущественно на использовании объективных (статистических) данных, хотя с их помощью можно измерить далеко не все компоненты качества жизни. Использование субъективных оценок затрудняется отсутствием регулярных социологических обследований, репрезентативных для каждого субъекта РФ.

Уровень социально-экономического развития региона, равно как и уровень благосостояния в регионе, невозможно выразить в одном непосредственно измеримом показателе. Считаем, что на данном этапе для от-

ражения множества характеристик региональных уровней благосостояния наиболее эффективен для этих целей подход построения интегрированных (сводных) социально-экономических индикаторов [2].

Согласно методике комплексной оценки качества жизни населения в регионах России [3], разработанной специалистами Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Совет по изучению производительных сил» (г. Москва) по заказу Министерства экономического развития РФ рассчитывается сводный интегральный индекс. Перечень первичных индикаторов формируется по следующим девяти блокам:

- 1) общий уровень развития региона;
- 2) состояние важнейших отраслей производства;
- 3) финансовое положение региона;
- 4) инвестиционная активность;
- 5) доходы населения;
- 6) занятость и рынок труда;
- 7) состояние социальной сферы;
- 8) экологическая ситуация;
- 9) международная экономическая активность.

В блок 1 входят восемь индикаторов, в другие – по четыре индикатора. Таким образом, общий перечень насчитывает 40 первичных индикаторов. По каждому индикатору регион получает свой ранг (место), который оценивается соответствующим баллом. Все индикаторы признаются равноценными (наиболее сильное упрощающее допущение). Затем по каждому блоку и в целом рассчитываются стандартизированные оценки путем деления фактических баллов на максимально возможные. Чем выше значение оценки, тем в лучшем положении (по данному критерию) находится соответствующий регион. Сведение разнородных по содержанию частных показателей качества жизни населения в интегральные индексы осуществляется путем расчета многомерной средней.

Предлагаемая комплексная оценка качества жизни населения региона является сравнительной по отношению к другим регионам страны (в том числе среднероссийскому уровню) оценкой позиций отдельного региона в данный период времени по всему комплексу условий и факторов, обеспечивающих достигнутый уровень качества жизни населения, с последующим отнесением исследуемого региона к одной из классификационных групп регионов в зависимости от полученного значения сводного регионального индекса качества жизни населения.

К достоинствам данной методики можно отнести использование значительного числа критериев и раскрывающих их содержание показателей, что позволяет получить максимально достоверную характеристику состояния качества жизни населения исследуемой территории.

Эксперты Агентства стратегических инициатив на основе статистических показателей из федеральных баз данных (Росстат, ЕМИСС), отчетов профильных ведомств (Министерство здравоохранения, Министерство просвещения, Центральный банк, Федеральное дорожное агентство и др.) провели исследование и составили рейтинг качества жизни регионов [4]. Для расчета интегрального значения использован 161 показатель, среди

которых 77 опросных показателей, а также данные статистики и геоаналитики. Кроме того, оценивалось 10 элементов среды, отвечающих запросам каждого человека, среди которых медицинское обслуживание, образование и развитие, жилье и инфраструктура, потребление и досуг, чистота и экология. По итогам рейтинга 2021 года составлен следующий Топ-20 регионов по уровню качества жизни населения (рис. 1).

Как видим, в первую десятку рейтинга вошли: Москва, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Ямало-Ненецкий АО, Белгородская область, Чувашская республика, Севастополь, Тульская область. Как поясняют аналитики, регионы первой десятки рейтинга характеризуются высоким уровнем экономического развития. На них в целом приходится около 50 % суммарного валового регионального продукта (ВРП) субъектов РФ. В этих регионах проживают 46,8 млн человек или 32 % всего населения России.

Это ранжирование российских регионов по качеству жизни подтверждается данными, представленными экспертами универсального рейтингового агентства ООО «РИА Рейтинг». Они сформированы на основе комплексного учета 67 показателей, оценивающих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в социальной сфере. На их базе рассчитан рейтинговый балл, который выступает в качестве оценки межрегиональных различий и критериев ранжирования регионов.

Первые позиции согласно этому рейтингу регионов по качеству жизни – 2021 занимают Москва, Санкт-Петербург и Московская область, сводный рейтинговый балл у которых превышает значение 75 (возможный минимум – 1, возможный максимум – 100). Самый высокий рейтинговый балл у Москвы – 81,4, Санкт-Петербурга – 80,2 и Московской области – 75,9. По статистике, эти три региона возглавляют список уже в течение многих лет

Место	Регион	Место	Регион
1	Москва	11	Калининградская область
2	Тюменская область	12	Свердловская область
3	Ханты-Мансийский АО – Югра	13	Нижегородская область
4	Санкт-Петербург	14	Чеченская Республика
5	Республика Татарстан	15	Пензенская область
6	Ямало-Ненецкий АО	16	Вологодская область
7	Белгородская область	17	Камчатский край
8	Чувашская республика	18	Удмуртская республика
9	Севастополь	19	Республика Адыгея
10	Тульская область	20	Воронежская область

Рис. 1. Распределение регионов России по уровню качества жизни населения в 2021 г. по данным Агентства стратегических инициатив

и по рейтинговому баллу по-прежнему существенно опережают следующие за ними субъекты РФ. У региона, занимающего четвертое место, рейтинговый балл уже ниже 70. Скорее всего, в ближайшие годы данная ситуация не изменится, считают эксперты. Они полагают, что развитость инфраструктуры, высокий уровень развития экономики, социальной сферы вкупе с высоким потенциалом дальнейшего развития позволяет первой тройке регионов надолго закрепиться в топе рейтинга [5]. В таблице 1 представлены Топ-10 регионов согласно инфографике рейтинга качества жизни, представленной агентством ООО «РИА Рейтинг».

В последние годы идея интегрированных индикаторов получает все более широкое распространение при построении «индексов» и «рейтингов» предпринимательского и инновационного климата, инвестиционной и внешнеэкономической привлекательности регионов и другое с целью объективизации представлений об условиях развития соответствующих видов экономической деятельности.

Таблица 1

Рейтинг регионов по качеству жизни – 2021 [6]

Регион	Место в рейтинге, год		Интегральный рейтинг по итогам года, балл	
	2021	2020	2021	2020
Москва	1	1	81,352	82,164
Санкт-Петербург	2	2	80,241	80,634
Московская область	3	3	75,858	76,068
Республика Татарстан	3	4	69,361	66,624
Краснодарский край	5	6	67,327	63,714
Белгородская область	6	5	64,149	64,769
Ленинградская область	7	7	62,698	61,600
Ханты-Мансийский АО – Югра	8	9	62,002	60,523
Самарская область	9	16	60,706	56,508
Нижегородская область	10	13	59,917	56,930
Калининградская область	11	10	59,823	59,253
Воронежская область	12	8	59,327	61,046
Свердловская область	13	15	59,037	56,590
Ростовская область	14	17	58,863	56,132
Ямало-Ненецкий АО	15	11	58,483	57,916
Тюменская область	16	14	57,739	56,780
Липецкая область	17	12	57,466	57,865
Калужская область	18	21	57,436	53,017
Курская область	19	18	56,092	54,966
Тульская область	20	20	55,706	53,705

Еще одной наиболее часто упоминаемой методикой в контексте оценки качества жизни населения является методика измерения индекса развития человеческого потенциала для субъектов РФ, изложенная, в частности, в Докладе о развитии человеческого потенциала в РФ за 2011 г. в рамках Программы развития ООН [7].

Индекс развития человеческого потенциала содержит три равнозначных компонента с установленными фиксированными минимальными $X_{\text{мин. знач}}$ и максимальными $X_{\text{макс. знач}}$ значениями:

1. Доход, определяемый показателем валового внутреннего продукта (**ВВП**) (ВРП) по паритету покупательной способности (**ППС**) в долл. США (реальный ВВП на душу населения по ППС: 100 и 40 000 долл.).

2. Образование, определяемое показателями грамотности (с весом в 2/3) и доли учащихся среди детей и молодежи в возрасте 6 – 23 лет (с весом в 1/3) – грамотность взрослого населения: 0 и 100 %, совокупная доля учащихся среди детей и молодежи: 0 и 100 %;

3. Долголетие, определяемое через продолжительность предстоящей жизни при рождении (ожидаемая продолжительность жизни) – 25 и 85 лет.

Для расчета частных индексов используется следующая формула

$$\text{Индекс} = \frac{X_{\text{факт. знач}} - X_{\text{мин. знач}}}{X_{\text{макс. знач}} - X_{\text{мин. знач}}}$$

Расчет индекса дохода проводится по другой формуле (в ней используется десятичный логарифм реального душевого дохода в соответствии с принципом убывающей полезности дохода).

Итоговое значение индекса развития человеческого потенциала (**ИРЧП**) рассчитывается как среднеарифметическое значений трех рассмотренных индексов: дохода, долголетия, образования.

При расчете индекса дохода для субъектов РФ вводятся дополнительные процедуры:

– корректировка (пропорциональное увеличение) ВРП каждого субъекта РФ на не распределяемую часть ВВП страны;

– корректировка ВРП на разницу в ценах путем умножения на отношение среднероссийского прожиточного минимума к прожиточному минимуму в регионе;

– пересчет в доллары США по ППС для данного года.

При расчете индекса образования уровень грамотности определяется в 99,5 % населения. Охват образованием рассчитывается как отношение числа учащихся учебных заведений всех видов (школы, начальные, средние и высшие профессиональные учебные заведения) к численности населения в возрастах 6 – 23 лет. Значения ИРЧП могут меняться в пределах от 0 до 1. Значение 0,8 является нижней границей уровня ИРЧП для развитых стран.

Отметим, что данная методика в настоящее время получила широкое распространение, особенно в сравнительном межстрановом анализе человеческого развития, в первую очередь благодаря простоте математическо-

го аппарата и однозначности количественных измерений показателей. Однако использование такого состава показателей недостаточно для получения детальной картины состояния человеческого потенциала и разработки мероприятий и программ, способствующих повышению качества жизни населения того или иного региона.

Показатели социально-экономических условий необходимо корректировать с учетом специфики регионов, а также возможных факторов и условий, влияющих на него. Все предложенные выше показатели характеризуют уровень жизни, сложившийся в регионе в среднем, без дифференциации по различным слоям и группам. Они представляют жизненный уровень каждого слоя отдельно. Поэтому в качестве экономического и социального состояния, равномерности и неравномерности распределения национального дохода необходимо анализировать показатели общей экономической дифференциации населения (фондовые соотношения, децильные коэффициенты, индекс концентрации доходов), а также соотношение уровня жизни различных доходно-имущественных и социально-демографических слоев.

К пониманию сущности уровня жизни в социально-сопоставительном аспекте можно подойти исходя не только из наличия у людей возможности приобретения благ, но и невозможности приобретения тех или иных благ. Перечень их весьма широк. Только высокодоходным слоям населения доступны все блага, другим, в первую очередь бедным и малоимущим, они недоступны. Таким образом, установив, какая часть потребленных благ доступна тому или иному слою населения, можно проанализировать уровень его жизни, при этом определив уровень его благосостояния.

Наиболее простым способом количественных сопоставлений уровня жизни между различными группами населения является сопоставление их доходов, которые могут быть существенны, прежде всего, по показателям среднедушевых доходов и распределения общего объема денежных доходов населения. В совокупности это даст относительно полное представление о распределении доходов и уровне потребления различными группами населения, а анализ наличия жилищной обеспеченности выявит доходно-имущественный разрез.

Представленный краткий анализ качества жизни населения РФ на основании интегральных показателей обнаруживает существенную дифференциацию качества жизни населения РФ по регионам. Более того, исследования показывают, что в течение последних лет для регионов РФ характерны разнонаправленные тенденции, что увеличивает региональную дифференциацию и, прежде всего, углубляет различия между «центром» и «периферией». Необходимость государственных усилий в решении данной проблемы существенно актуализируется еще и тем, что современная государственная политика ориентирована на перенос центра тяжести в решении социальных проблем на региональный уровень, а региональные возможности различных территорий существенно различаются.

Подводя итог анализу дифференциации уровня жизни населения на основании различных рейтингов, можно сделать вывод, что категория «качество жизни населения» за счет многоаспектности своего содержания, безусловно, может рассматриваться и использоваться в качестве одного из ключевых индикаторов социально-экономического развития любого региона.

Список литературы

1. Мироедов, А. А. Качество жизни в статистических показателях социально-экономического развития / А. А. Мироедов // Вопросы статистики. – 2008. – № 12. – С. 53 – 58.
2. Гринберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гринберг. – 3-е изд. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 495 с.
3. Гришина, И. В. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки / И. В. Гришина, А. О. Польшнев, С. А. Тимонин // Современные производительные силы. – 2012. – № 1. – С. 70 – 83.
4. Рейтинг качества жизни. – Текст : электронный // Агентство стратегических инициатив. – URL : https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/ (дата обращения: 19.03.2022).
5. Опубликован рейтинг регионов России по качеству жизни. – Текст : электронный // Прайм. Агентство экономической информации. – URL : https://1prime.ru/state_regulation/20220214/836056383.html (дата обращения: 19.03.2022).
6. Инфографика. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2021. – Текст : электронный // РИА Рейтинг. – URL : <https://riarating.ru/infografika/20220215/630216951.html> (дата обращения: 19.03.2022).
7. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / Под ред. А. А. Аузана, С. Н. Бобылева. – М. : ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2011. – 146 с.

References

1. Miroyedov A.A. [Quality of life in statistical indicators of socio-economic development], *Voprosy statistiki* [Questions of statistics], 2008, no. 12, pp. 53-58. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Grinberg A.G. *Osnovy regional'noy ekonomiki* [Fundamentals of the regional economy], Moscow: GU VSHE, 2003, 495 p. (In Russ.)
3. Grishina I.V., Polynev A.O., Timonin S.A. [Quality of life of the population of Russian regions: research methodology and results of a comprehensive assessment], *Sovremennyye proizvoditel'nyye sily* [Modern productive forces], 2012, no. 1, pp. 70-83. (In Russ.)
4. https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/ (accessed 19 March 2022).
5. https://1prime.ru/state_regulation/20220214/836056383.html (accessed 19 March 2022).
6. <https://riarating.ru/infografika/20220215/630216951.html> (accessed 19 March 2022).
7. Auzan A.A., Bobylev S.N. [Eds.] *Doklad o razvitiy chelovecheskogo potentsiala v Rossiyskoy Federatsii za 2011 g.* [Report on human development in the Russian Federation for 2011], Moscow: ООО «Dizayn-proyekt «Samolet», 2011, 146 p. (In Russ.)

**Problems of Measuring the Regional Differentiation
of the Level and Quality of Life of the Population**

S. P. Spiridonov, O. P. Shtanko

Tambov State Technical University, Tambov, Russia

Keywords: integral indicators; the quality of life; regional differentiation; standard of living.

Abstract: Disproportions in the levels of socio-economic development of the regions of the Russian Federation are analyzed, which are measured on the basis of a system of various indicators of the standard of living of the population. For these purposes, an analysis of integral indicators of the quality of life of the population was used based on regional practices, as well as methods for a comprehensive assessment of the quality of life of the population used by institutional experts. An integral rating of the quality of life of each region is given based on a weighted sum of estimates for all elements of the environment.

© С. П. Спиридонов, О. П. Штанько, 2022