

КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА КАФЕДРАМИ ВУЗА ДЛЯ СТУДЕНТОВ-ЭКОНОМИСТОВ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

О. С. Кошевой, Н. В. Некрылова

*ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,
г. Пенза, Россия*

Рецензент д-р экон. наук, профессор В. М. Володин

Ключевые слова: кафедра; качество; критерий; профиль; рейтинг.

Аннотация: Дана оценка качественных характеристик организации учебного процесса кафедрами регионального вуза, в частности, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (ПГУ), для бакалавров экономических профилей, при этом применены следующие материалы и научные методы исследования: анкетный опрос, метод ранжирования, расчет W-критерия ранговой корреляции Кенделла и непараметрического H-критерия Краскела–Уоллиса. Оценены обучающие бакалавров-экономистов кафедры ПГУ по уровню их активности при организации научно-исследовательских работ студентов, профессионализма преподавателей и методического обеспечения занятий, востребованности электронно-информационной образовательной среды вуза. Отмечено, что качество учебного процесса в вузе определяется личностно-профессиональными характеристиками преподавателей кафедр и уровнем организационно-методического обеспечения аудиторных занятий. Причем, пол, место проживания и статус родителей обучающихся влияют на результаты оценки качества образования с позиции студентов.

Переход высшего образования на новые стандарты требует изменить систему обеспечения качества подготовки специалистов. Поэтому проблема обеспечения качества образования вузов актуальна сегодня во всех регионах страны. Вопросам повышения качества образования в вузе посвящено немало трудов современных ученых. Но до сих пор учеными и практиками не предложено универсальных механизмов обеспечения качества образовательного процесса на уровне кафедр, факультетов и вуза в целом [1].

Кошевой Олег Сергеевич – доктор технических наук, профессор кафедры «Экономика и финансы»; Некрылова Нина Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и финансы», e-mail: nina-nekrylova@yandex.ru, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза, Россия.

Цель исследования – оценка качественных характеристик организации учебного процесса кафедрами регионального вуза с позиции студентов различных профилей экономического направления подготовки на основе ранее проведенного анализа их мотивов при выборе профиля обучения и степени удовлетворенности таким выбором [2].

Исследованию подверглись бакалавры второго курса ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (далее ПГУ), обучающиеся на профилях: мировая экономика (21 студент), финансы и кредит (22 студента), бухгалтерский учет, анализ и аудит (20 студентов), бизнес-информатика (19 студентов). Среди них проведен сплошной анкетный опрос со 100%-м охватом резидентов. Обработка результатов анкетирования и расчет дополнительных оценочных критериев проведена в программной среде SPSS [3].

На момент опроса студенты-второкурсники заканчивали 3 семестр обучения. Занятия у них вели преподаватели следующих кафедр Института экономики и управления (ИЭиУ) ПГУ: «Социология и управление персоналом» (СиУП), «Экономическая теория и международные отношения» (ЭТиМО), «Экономика и финансы» (ЭиФ), «Менеджмент и экономическая безопасность» (МиЭБ), «Маркетинг, коммерция и сфера обслуживания» (МКиСО), «Государственное управление и социология региона» (ГУиСР), «Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит» (БУНиА). В таблице 1 приведена дисциплинарная нагрузка данных кафедр по семестрам с указанием количества зачетных единиц (ЗЕТ) согласно учебному плану направления 38.03.01 Экономика [4].

Наибольшее число аудиторных занятий во 2-3 семестрах пришлось на кафедру ЭиФ (612 часов или 17 ЗЕТ), а наименьшее – на кафедру МКиСО (72 часа или 2 ЗЕТ). Остальные кафедры принимали участие в учебном процессе бакалавров-экономистов от 108 до 288 часов (от 3 до 8 ЗЕТ).

В процессе опроса студенты высказали свое мнение в разрезе основных качественных характеристик организации учебного процесса данными кафедрами. В частности, бакалавры-экономисты оценили профессионализм

Таблица 1

Преподающие студентам-экономистам кафедры

| Кафедра | Предмет | Курс | Семестр | ЗЕТ/час | |
|---------|-------------------------------------------------|------|---------|------------|---------|
| | | | | дисциплина | кафедра |
| СиУП | Социология | 2 | 3 | 3/108 | 3/108 |
| ЭТиМО | Микроэкономика | 1 | 1-2 | 4/144 | 8/288 |
| | Макроэкономика | 2 | 3-4 | 4/144 | |
| ЭиФ | Экономика предприятия | 1 | 1-2 | 4/144 | 17/612 |
| | Страхование | 1 | 2 | 3/108 | |
| | Экономический анализ предприятия | 2 | 3 | 5/180 | |
| | Общая теория статистики | 2 | 3 | 5/180 | |
| МиЭБ | Теория менеджмента | 2 | 3 | 3/108 | 3/108 |
| МКиСО | Маркетинг | 1 | 2 | 2/72 | 2/72 |
| ГУиСР | Основы межличностного и делового взаимодействия | 2 | 3 | 3/108 | 3/108 |
| БУНиА | Бухгалтерский учет | 2 | 3-4 | 5/180 | 5/180 |

преподавателей при проведении занятий, уровень методического обеспечения занятий, востребованность электронно-информационной образовательной среды (ЭИОС) вуза при подготовке к занятиям, а также активность кафедр при организации научно-исследовательской студенческой работы (НИРС).

Студенты ранжировали кафедры по вышеуказанным качественным характеристикам организации учебного процесса, присваивая им от 1-го (высшая оценка) до 7-го (худшая оценка) места. В таблице 2 приведены результаты частотных распределений таких ранжировок кафедр с подсчетом асимптотической значимости α и W -критерия Кенделла по вопросам.

Рассчитанное значение W -критерия Кенделла ($42,650 \leq W \leq 136,609$) при полученном высоком уровне асимптотической значимости ($0,156 \leq \alpha \leq 0,439$) подтверждает согласованность мнений бакалавров исследуемых экономических профилей обучения при ранжировании ими кафедр по качественным характеристикам организации учебного процесса в ИЭиУ.

В таблице 3, в зависимости от частотных распределений ранжировок, кафедры распределены по местам в разрезе качественных характеристик организации учебного процесса. Общий рейтинг кафедр интегрировал все выделенные для исследования качественные характеристики учебного процесса при условии их равнозначности.

Первое место в общекафедральном рейтинге занимает кафедра ЭиФ, последнее – БУНиА. Видно, что на распределение мест напрямую не влияет число проведенных преподавателями кафедр аудиторных часов занятий. Так, кафедра ЭиФ по аудиторным часам наиболее полно представлена в графике учебного процесса студентов-экономистов и заняла первое итоговое место (1 место – 17 ЗЕТ). Между тем на находящуюся в конце рейтинга кафедру БУНиА пришлось не самое минимальное количество часов аудиторной нагрузки (7 место – 5 ЗЕТ).

Полученные массивы данных по результатам анкетирования студентов-экономистов различных профилей можно считать независимыми выборками [5].

Поскольку статистические законы распределения результатов частотных распределений ранжировок кафедр студентами априори неизвестны, в данном исследовании использованы непараметрические критерии. Для анализа более двух выборок статистикой рекомендовано использовать один из следующих показателей: H -критерий Краскела–Уоллиса, критерий Джонкхира–Терпстры или медианный критерий [6].

В компьютерной среде SPSS H -критерий Краскела–Уоллиса установлен по умолчанию, поэтому он принят для дальнейшего исследования. H -критерий использован для выявления влияния ранее исследованного признака (пол, место проживания и статус родителей студентов) на каждую качественную характеристику образовательного процесса на кафедрах.

Статистика по H -критерию Краскела–Уоллиса, на основании которой отобраны кафедры (при условии $\alpha \leq 0,05$), приведена в табл. 4.

В таблице 5 показаны кафедры, для которых выделенный признак повлиял на ответы студентов по качеству учебного процесса в ИЭиУ.

На кафедре ЭиФ пол студентов в большей степени определил характер оценки ими профессионализма преподавателей и востребованности ЭИОС в учебном процессе. На кафедрах БУНиА и СиУП этот же признак

Таблица 2

Ранжирование кафедр студентами, %

| $\frac{W}{\alpha}$ | Место | СиУП | ЭТиМО | ЭиФ | МиЭБ | МКиСО | ГУиСР | БУНиА |
|-------------------------------------------------------|-------|------|-------|-----|------|-------|-------|-------|
| Профессионализм преподавателей при проведении занятий | | | | | | | | |
| 42,650 0,156 | 1 | 28 | 39 | 13 | 7 | 15 | 9 | 21 |
| | 2 | 23 | 22 | 24 | 13 | 13 | 7 | 22 |
| | 3 | 23 | 7 | 29 | 11 | 8 | 16 | 17 |
| | 4 | 8 | 10 | 13 | 22 | 25 | 14 | 7 |
| | 5 | 8 | 5 | 11 | 18 | 15 | 16 | 14 |
| | 6 | 5 | 5 | 3 | 20 | 13 | 23 | 9 |
| | 7 | 3 | 12 | 8 | 9 | 11 | 14 | 10 |
| Итого | 100 | | | | | | | |
| Уровень методического обеспечения занятий | | | | | | | | |
| 133,480 0,439 | 1 | 25 | 28 | 32 | 11 | 9 | 12 | 10 |
| | 2 | 30 | 28 | 26 | 14 | 9 | 5 | 11 |
| | 3 | 16 | 23 | 15 | 11 | 18 | 10 | 11 |
| | 4 | 9 | 9 | 11 | 20 | 22 | 17 | 11 |
| | 5 | 9 | 4 | 6 | 9 | 16 | 24 | 13 |
| | 6 | 7 | 4 | 3 | 20 | 11 | 21 | 15 |
| | 7 | 4 | 5 | 8 | 14 | 16 | 12 | 19 |
| Итого | 100 | | | | | | | |
| Востребованность ЭИОС при подготовке к занятиям | | | | | | | | |
| 136,609 0,438 | 1 | 29 | 20 | 24 | 9 | 7 | 11 | 34 |
| | 2 | 25 | 30 | 29 | 14 | 7 | 11 | 7 |
| | 3 | 7 | 27 | 23 | 16 | 16 | 11 | 15 |
| | 4 | 10 | 9 | 12 | 14 | 23 | 15 | 10 |
| | 5 | 8 | 7 | 5 | 16 | 16 | 20 | 10 |
| | 6 | 8 | 2 | 5 | 21 | 18 | 17 | 14 |
| | 7 | 12 | 5 | 3 | 9 | 14 | 15 | 10 |
| Итого | 100 | | | | | | | |
| Активность кафедр в НИР со студентами | | | | | | | | |
| 125,505 0,436 | 1 | 17 | 25 | 55 | 8 | 12 | 9 | 13 |
| | 2 | 28 | 28 | 13 | 15 | 12 | 11 | 24 |
| | 3 | 26 | 23 | 4 | 15 | 12 | 13 | 7 |
| | 4 | 33 | 11 | 6 | 23 | 17 | 13 | 9 |
| | 5 | 6 | 4 | 9 | 15 | 26 | 13 | 13 |
| | 6 | 6 | 6 | 9 | 13 | 12 | 11 | 20 |
| | 7 | 4 | 4 | 4 | 13 | 10 | 29 | 13 |
| Итого | 100 | | | | | | | |

Таблица 3

Общий рейтинг кафедр

| Место/ЗЕТ | Профессионализм преподавателей при проведении занятий | Уровень методического обеспечения занятий | Востребованность ЭИОС при подготовке к занятиям | Активность кафедр в НИР со студентами | Общий рейтинг |
|-----------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------|
| 1/17 | ЭТиМО | ЭиФ | БУНиА | ЭиФ | ЭиФ |
| 2/3 | ЭиФ | СиУП | ЭТиМО | ЭТиМО | ЭТиМО |
| 3/8 | СиУП | ЭТиМО | ЭиФ | СиУП | СиУП |
| 4/2 | МКиСО | МКиСО | МКиСО | МиЭБ | МКиСО |
| 5/3 | МиЭБ | ГУиСР | ГУиСР | МКиСО | ГУиСР |
| 6/3 | ГУиСР | МиЭБ | МиЭБ | БУНиА | МиЭБ |
| 7/5 | БУНиА | БУНиА | СиУП | ГУиСР | БУНиА |

Таблица 4

Статистика Н-критерия Краскела–Уоллиса

| Признак | Статистика критерия | СиУП | ЭТиМО | ЭиФ | МиЭБ | МКиСО | ГУиСР | БУНиА |
|-------------------------------------------------------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Профессионализм преподавателей при проведении занятий | | | | | | | | |
| Пол | Н | 0,092 | 0,132 | 8,944 | 0,810 | 0,245 | 0,203 | 1,981 |
| | α | 0,762 | 0,716 | 0,003 | 0,368 | 0,621 | 0,652 | 0,159 |
| Место проживания | Н | 2,094 | 0,036 | 0,272 | 0,007 | 0,358 | 0,647 | 1,144 |
| | α | 0,148 | 0,850 | 0,602 | 0,934 | 0,550 | 0,421 | 0,285 |
| Статус родителей | Н | 2,468 | 9,138 | 3,152 | 1,492 | 8,235 | 0,626 | 1,083 |
| | α | 0,650 | 0,058 | 0,533 | 0,828 | 0,083 | 0,960 | 0,897 |
| Уровень методического обеспечения занятий | | | | | | | | |
| Пол | Н | 5,355 | 0,054 | 0,983 | 1,775 | 0,784 | 4,039 | 5,712 |
| | α | 0,021 | 0,817 | 0,321 | 0,183 | 0,376 | 0,044 | 0,017 |
| Место проживания | Н | 2,621 | 0,000 | 0,024 | 2,739 | 0,729 | 3,893 | 1,125 |
| | α | 0,105 | 1,000 | 0,878 | 0,098 | 0,393 | 0,048 | 0,289 |
| Статус родителей | Н | 3,005 | 9,955 | 4,022 | 3,014 | 7,844 | 6,385 | 2,318 |
| | α | 0,557 | 0,041 | 0,403 | 0,555 | 0,097 | 0,172 | 0,678 |
| Востребованность ЭИОС при подготовке к занятиям | | | | | | | | |
| Пол | Н | 0,017 | 0,353 | 5,802 | 0,178 | 0,013 | 0,017 | 0,017 |
| | α | 0,897 | 0,552 | 0,016 | 0,673 | 0,910 | 0,896 | 0,897 |
| Место проживания | Н | 0,605 | 0,110 | 1,360 | 1,369 | 2,327 | 0,033 | 0,605 |
| | α | 0,437 | 0,741 | 0,244 | 0,242 | 0,127 | 0,856 | 0,437 |
| Статус родителей | Н | 9,083 | 6,641 | 5,512 | 8,692 | 2,618 | 4,722 | 9,083 |
| | α | 0,059 | 0,156 | 0,239 | 0,069 | 0,624 | 0,317 | 0,059 |
| Активность кафедр в НИР со студентами | | | | | | | | |
| Пол | Н | 4,618 | 1,305 | 0,000 | 9,261 | 1,036 | 0,053 | 4,788 |
| | α | 0,032 | 0,253 | 0,986 | 0,002 | 0,309 | 0,818 | 0,029 |
| Место проживания | Н | 1,002 | 0,169 | 3,405 | 0,992 | 0,522 | 0,050 | 0,032 |
| | α | 0,317 | 0,681 | 0,065 | 0,319 | 0,470 | 0,823 | 0,859 |
| Статус родителей | Н | 3,079 | 4,740 | 2,057 | 4,572 | 3,018 | 1,268 | 1,232 |
| | α | 0,545 | 0,315 | 0,725 | 0,334 | 0,555 | 0,867 | 0,873 |

Таблица 5

Выделенные по Н-критерию Краскела–Уоллиса кафедры

| Признак | Профессионализм преподавателей при проведении занятий | Уровень методического обеспечения занятий | Востребованность ЭИОС при подготовке к занятиям | Активность кафедр в НИРС со студентами |
|------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Пол | ЭиФ | СиУП ГУиСР БУНиА | ЭиФ | СиУП МиЭБ БУНиА |
| Место проживания | – | ГУиСР | – | |
| Статус родителей | | ЭТиМО | | |

в основном определил характер оценки студентами уровня методического обеспечения занятий и активности кафедр в НИРС. Студенты одного пола и места проживания идентично оценили кафедру ГУиСР по уровню методического обеспечения кафедр. В этом же вопросе более единодушны оказались студенты с одинаковым статусом родителей при выставлении рангов кафедры ЭТиМО. При оценке активности кафедры МиЭБ в организации НИРС пол студентов оказал решающее значение.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что, по мнению студентов-экономистов, на качество учебного процесса в ИЭиУ влияет не столько количество проведенных аудиторных часов преподавателями различных кафедр, сколько их лично-профессиональные характеристики, а также уровень организационно-методического обеспечения занятий. При этом пол, место проживания и статус родителей студентов явились определяющими признаками при ранжировании ими большинства кафедр по качественным характеристикам учебного процесса. Данный факт необходимо учитывать ИЭиУ ПГУ при планировании мер по повышению качества образования бакалавров-экономистов в исследуемом вузе.

Список литературы

1. Игнатъева, Е. Ю. Совершенствование образовательного процесса в современном вузе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 / Е. Ю. Игнатъева. – Великий Новгород, 2009. – 51 с.
2. Мотивы выбора профиля обучения студентами-экономистами (региональный аспект) / О. С. Кошевой, В. П. Воробьев, Н. В. Некрылова, А. Н. Опекунов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2019. – № 3 (51). – С. 151 – 160. doi: 10.21685/2072-3016-2019-3-15
3. Основы применения SPSS в социологии : учеб. пособие / Сост. А. К. Леонов. – Благовещенск : Амурский гос. ун-т, 2016. – 167 с.
4. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата) : приказ Минобрнауки России от 12.11.2015 № 1327. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189880/ (дата обращения: 02.11.2020).
5. Гайдышев, И. П. Моделирование стохастических и детерминированных систем : руководство пользователя программы AtteStat. Версия от 16.02.15. –

Текст : электронный / И. П. Гайдышев. – Курган, 2015. – 484 с. – URL : https://www.academia.edu/36295922/AtteStat_Manual (дата обращения: 02.11.2020).

6. Будрейка, Н. Н. Непараметрические методы исследования в психологии / Н. Н. Будрейка // Психологическая наука и образование. – 2007. – № 1. – С. 40 – 48.

References

1. Ignat'yeva Ye.Yu. *Extended abstract of Doctor's of pedagogical thesis*, Velikiy Novgorod, 2009, 51 p. (In Russ.)

2. Koshevoy O.S., Vorob'yev V.P., Nekrylova N.V., Opekunov A.N. [Motives for choosing a training profile by students-economists (regional aspect)], *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki* [News of higher educational institutions. Volga region. Social Sciences], 2019, no. 3 (51), pp. 151-160, doi: 10.21685/2072-3016-2019-3-15 (In Russ., abstract in Eng.)

3. Leonov A.K. [Comp.] *Osnovy primeneniya SPSS v sotsiologii: uchebnoye posobiye* [Fundamentals of the application of SPSS in sociology: textbook], Blagoveshchensk: Amurskiy gosudarstvennyy universitet, 2016, 167 p. (In Russ.)

4. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189880/ (accessed 02 November 2020).

5. https://www.academia.edu/36295922/AtteStat_Manual (accessed 02 November 2020).

6. Budreyka N.N. [Nonparametric research methods in psychology], *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye* [Psychological science and education], 2007, no. 1, pp. 40-48. (In Russ.)

Qualitative Characteristics of the Educational Process Organized by the University Departments for Economics Students (Regional Aspect)

O. S. Koshevoy, N. V. Nekrylova

Penza State University, Penza, Russia

Keywords: department; quality; criterion; profile; ranking.

Abstract: The assessment of the qualitative characteristics of the organization of the educational process by the departments of a regional university, in particular, Penza State University (PSU), for undergraduate students of economics is given. The following materials and scientific research methods are applied: questionnaire survey, ranking method, calculation of the Kendall rank correlation W test and the nonparametric Kruskal–Wallis H test. The departments involved in teaching undergraduate students of economics of PSU were assessed according to the level of their activity in organizing research work of students, the professionalism of teachers and methodological support of classes, the demand for the electronic LMS of the university. It is noted that the quality of the educational process at the university is determined by the personal and professional characteristics of the teachers of the departments and the level of organizational and methodological support of classroom studies. Moreover, the gender, place of residence and status of the students' parents affect the results of assessing the quality of education from the standpoint of students.

© О. С. Кошевой, Н. В. Некрылова, 2020