

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СУБСИДИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРИМЕР СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. В. Потапцева, С. Н. Смирных, Т. Турлакова

*ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения
Российской академии наук»;
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург, Россия;
Экономический университет, г. Варна, Болгария*

Рецензент д-р экон. наук, профессор С. П. Спиридонов

Ключевые слова: аграрный сектор; государственная поддержка; государственные субсидии; сельское хозяйство; сельскохозяйственные организации; эффективность.

Аннотация: Исследовано влияние государственной поддержки на аграрный сектор Свердловской области. Использованы методы статистического и дескриптивного анализа. Информационной базой исследования послужили данные Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области и данные информационной системы «СПАРК-Интерфакс».

Введение

В последние годы государство наращивает прямую поддержку (субсидирование) аграрного сектора в России. Многие исследователи, оценивая эффективность государственного субсидирования, прежде всего, говорят о социальной эффективности: укреплении продовольственной независимости, повышении привлекательности сельских поселений для жизни и работы; сокращении площади заброшенных земель; поддержке коренного населения территории и прочих аспектах [1, 2]. При этом вопрос о том, как государственные субсидии сказываются на корпоративном аграрном секторе, имеет однозначно положительный ответ: необходимо больше

Потапцева Екатерина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Центра развития и размещения производительных сил, ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», e-mail: potaptseva.ev@uies.ru; Смирных Светлана Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятий, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, Россия; Турлакова Теодорина – доктор, доцент кафедры аграрной экономики, Экономический университет, г. Варна, Болгария.

государственных субсидий для поддержки и развития сельскохозяйственных организаций (роста их эффективности, продуктивности и т.д.). Однако, так ли это на самом деле?

Кроме того, значимость данного исследовательского вопроса обуславливается наличием следующих проблем:

- с одной стороны, желанием сократить прямое субсидирование сельского хозяйства по причине нехватки бюджетных средств и сделать агро-сектор прибыльным, конкурентоспособным и экспортоориентированным [3 – 5];

- с другой – низкой рентабельностью сельхозорганизаций, которые не способны самофинансировать обновление техники, закупать семена, племенной скот и т.п.), а также наличием санкций/контрсанкций на поставку сельхозпродукции [6].

Цель работы – исследование влияния государственного субсидирования на аграрный сектор Свердловской области.

Теоретические рамки исследования

Проблематика оценки влияния государственной поддержки на деятельность организаций в различных отраслях экономики активно изучается в течение последних 30 лет. Считается, что инвестиции в машины и оборудование оказывают положительное влияние на рост производительности [7]. Тогда инвестиционные субсидии, предоставленные правительством бизнес-сектору, могут способствовать ускорению экономического роста. Однако субсидирование порождает и непоправимые потери, так как политики могут быть заинтересованы в достижении максимальных политических целей, а не в росте экономической эффективности. Более того, субсидирование может приводить как к аллокационной, так и технической X-неэффективности. Поэтому не ясно, как влияет государственное субсидирование инвестиций на долгосрочный экономический рост.

Субсидирование производителей может отрицательно влиять на экономический рост и эффективность фирм в следующих случаях [8]:

- реальная цель субсидирования – получение голосов и /или поддержка политически влиятельных групп (ресурсы могут быть переданы менее производительным фирмам, что уменьшает скорость перераспределения ресурсов между отраслями и видами деятельности);

- субсидии дают фирмам-получателям стимул к изменению сочетания капитала и рабочей силы, что может привести к неэффективности распределения ресурсов (например, чрезмерному инвестированию в капитал);

- субсидии воспринимаются фирмами как более высокие прибыли, что дает возможность получить положительный финансовый результат при слабых или отсутствующих усилиях, то есть приводит к технической X-неэффективности;

- фирмы сознательно инвестируют ресурсы в деятельность «по поиску субсидий», сокращая вложения в более продуктивные виды деятельности (например, в НИОКР).

Так, промышленная политика Южной Кореи не была успешной для содействия росту производительности. Субсидируемые отрасли могли стать менее продуктивными из-за снижения конкуренции, что в свою очередь сделало компании менее эффективными [9].

Похожие результаты выявлены при анализе промышленной политики Японии [10].

Аналогичные результаты получены при анализе влияния государственных субсидий на производительность шведских фирм в 1987 – 1993 годах на основе модифицированной модели Кобба–Дугласа [8]. Исследование показало, что субсидирование положительно коррелирует с ростом добавленной стоимости, и производительность субсидируемых фирм увеличивается в первый год после их предоставления. Однако в долгосрочной перспективе, чем больше субсидий было предоставлено, тем ниже рост совокупной производительности факторов производства.

Влияние государственных субсидий на объемы сельскохозяйственного производства, производительность, техническую эффективность и доход ферм достаточно хорошо изучено за рубежом.

В нескольких исследованиях проанализирован производственный эффект прямых платежей и установлено, что субсидии могут оказать негативное влияние на производительность фермы [11] или положительное влияние на размер фермы и рост объемов продаж [12].

Результаты оценки воздействия субсидий в рамках Европейской аграрной политики на совокупную производительность хозяйств показывают, что субсидии могут негативно повлиять на производительность фермы, так как изменение производственной структуры хозяйств-получателей приводит к аллокативной неэффективности. Фермы могут скорректировать свое поведение и начать инвестировать в виды деятельности, которые являются менее продуктивными [13].

Анализ влияния сельскохозяйственной политики на техническую эффективность фермерских хозяйств показал, что субсидии негативно воздействуют на техническую эффективность в Германии, положительно – в Швеции, незначимы – в Нидерландах [14].

В ходе исследования последствий реализации программ поддержки сельского хозяйства на потребление фермерских хозяйств в США обнаружено, что прямые субсидии оказывают большее влияние на потребление домашних хозяйств, чем на прибыль [15].

Существует мнение, что политика поддержки фермеров больше не нужна для стабилизации доходов фермерских хозяйств и является неэффективной в любом случае, так как она препятствует развитию конкуренции, инновациям и повышению эффективности в сельскохозяйственном секторе [16].

Сельскохозяйственная политика, которая не связана с производством, влияет на использование ресурсов и состав сельскохозяйственных культур, воздействуя на отношение фермеров к риску [17].

Анализ взаимосвязи между продажами итальянских ферм и сельскохозяйственными субсидиями в 1997 – 2013 годах проведен при помощи производственной функции Кобба–Дугласа [18]. Результаты исследования показывают, что государственные субсидии негативно влияют на производительность сельскохозяйственных фирм в Сардинии.

В работе [19] авторами проведена эконометрическая оценка влияния инвестиционной поддержки на экономические показатели 572 фермерских хозяйств Болгарии в 2007 – 2012 годах. Доказано, что ежегодная инвестиционная поддержка (субсидии) и инвестиционная деятельность незначительно влияет на экономическое состояние фермерских хозяйств. Более значительное действие на валовой выпуск и затраты фермерских хозяйств оказывает величина инвестиционных субсидий, полученных ими за весь период (с 2007 по 2012 годы). Авторы отмечают, что инвестиционные субсидии были значимы преимущественно для крупных ферм, а для небольших хозяйств они не играли почти никакой роли [19].

В работе [20] авторы выявили, что эффективность сельскохозяйственного производства в Болгарии в 2007 – 2016 годах повышается в результате значительного увеличения доходов от субсидий. Без субсидирования норма рентабельности является низкой или отрицательной, что угрожает воспроизводству хозяйств. При этом схема прямых платежей помогает увеличить чистый доход в хозяйствах, но приводит к несбалансированному развитию сельского хозяйства. Отраслевая устойчивость не гарантируется, поскольку производители ориентируются на деятельность «с наибольшими субсидиями».

Таким образом, большинство эмпирических исследований, оценивающих влияние государственных субсидий на объемы производства, эффективность, доходы, производительность и отношение к риску сельскохозяйственных производителей, сконцентрировано в США и странах ЕС.

Иная ситуация наблюдается в России. Последствия государственного субсидирования российского сельского хозяйства являются актуальной исследовательской задачей, но эмпирических исследований, решающих ее на практике, крайне мало. В большинстве случаев анализируют воздействие общего объема государственной поддержки на достижение макро- или мезоэкономических (региональных, внутриотраслевых) показателей сельского хозяйства. Частые корректировки и ежегодная неопределенность с финансированием Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы снижают эффективность программно-целевого подхода к управлению отраслью и действенность государственных институтов поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей [2].

Широкий спектр российских исследований посвящен анализу влияния объемов и структуры государственной поддержки на результаты развития АПК в регионах (см., например, [21 – 23]). Установлено, что увеличение объемов государственной помощи не обеспечивает автоматического роста валовой продукции сельского хозяйства в регионах [23].

Влияние субсидий на финансовое состояние сельскохозяйственных организаций в 2000, 2006, 2010 и 2015 годах проведено Е. А. Гатаулиной, которая установила, что финансовое состояние организаций аграрного сектора является финансово неустойчивым и нестабильным за все анализируемые годы. При этом государственная поддержка обеспечивает рост рентабельности производства организаций на 4,5 – 14,2 %. Наибольший прирост рентабельности производства за счет государственных субсидий

наблюдался в 2010 году, когда с их помощью было предотвращено развитие кризисных явлений в отрасли. Однако различные меры государственной помощи не смогли вывести сектор из нестабильной третьей группы финансового благополучия [6].

Согласно нашим данным, единственное эмпирическое исследование, направленное на эконометрическую оценку влияния государственных субсидий на выпуск продукции средними и крупными сельскохозяйственными организациями Северо-Западного Федерального округа в 2007–2008 годах, проведено Д. Б. Эпштейном [24]. Его методологической основой является модифицированная производственная функция Кобба–Дугласа. Автор протестировал регрессию товарной продукции и регрессию темпов роста товарной продукции. В модель включены следующие независимые переменные: численность работников, амортизация, субсидии, материальные затраты без субсидий, площадь сельхозугодий, окупаемость затрат (отношение выручки к затратам) и коэффициент эффективности 2007 года. Коэффициент детерминации в регрессии темпов роста товарной продукции (в 2008 году по отношению к 2007) равен 0,632. Приростная модель свидетельствует о положительном влиянии всех показателей на темпы роста товарной продукции. При этом наибольшее влияние на рост товарной продукции оказывают рост материальных затрат (без субсидий), коэффициента эффективности и численности работников. Влияние прироста субсидий на темпы роста объемов продукции меньше, чем большинства других факторов. Тем не менее, увеличение субсидий вызывает статистически значимый рост товарной продукции ($p < 0,01$).

Настоящая статья направлена на дальнейшее расширение существующих исследований по эмпирической оценке влияния государственных субсидий на эффективность сельскохозяйственных организаций в регионах России.

Основными методами анализа данных при выполнении исследования стали статистический и дескриптивный анализ.

Информационной базой исследования послужили данные:

– Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области (в том числе Реестры юридических и физических лиц, получивших государственную поддержку из федерального и областного бюджетов) [25];

– информационной системы «СПАРК-Интерфакс» [26].

Анализ структуры и динамики предоставления государственных субсидий сельскохозяйственным организациям Свердловской области

Динамика государственной поддержки агропромышленного комплекса Свердловской области свидетельствует о росте ее объемов: в 2017 году субсидии увеличились более чем в 2 раза к уровню 2014 г. (рис. 1). Пик субсидирования пришелся на 2015 год. Сравнивая два «посткризисных» года, отметим, что объем государственной поддержки АПК в 2015 году в 4,5 раза превышал субсидии 2009 года.

Источники государственной поддержки аграрного сектора Свердловской области представлены на рис. 2.

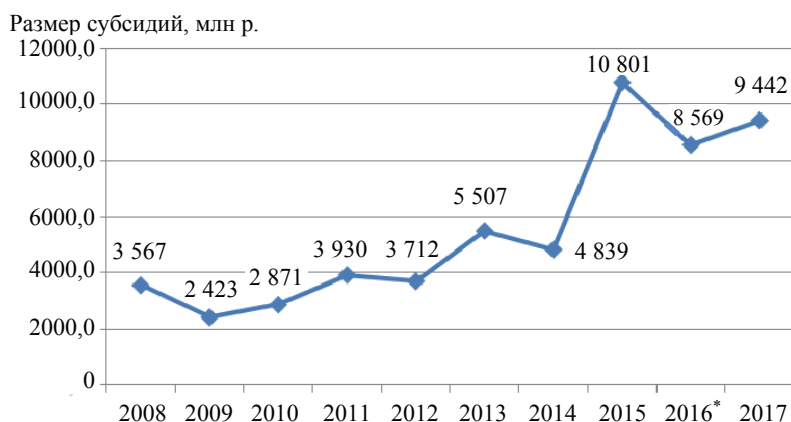


Рис. 1. Динамика объемов государственного субсидирования сельского хозяйства Свердловской области в 2008 – 2017 годах
(*на 01.07.2016 г. приведены данные за 01.07.2017 г.)

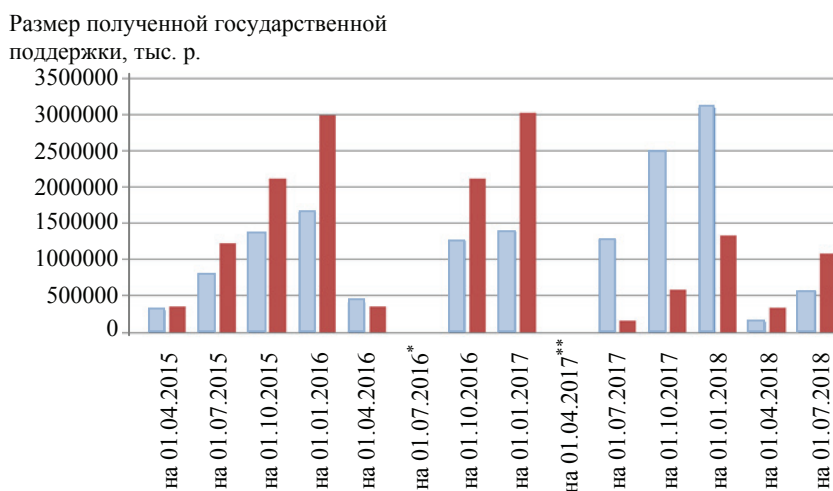


Рис. 2. Динамика субсидирования сельскохозяйственных производителей Свердловской области в 2015 – 2018 годах (поквартально)
(*на 01.07.2016 г. приведены данные за 01.07.2017 г.; **приведены суммарные субсидии федерального и областного бюджетов [25]):
■ – федеральные; ■ – областные

Наибольший объем субсидий в аграрный сектор Свердловской области регулярно приходится на четвертый квартал года (см. рис. 2), что свидетельствует о наличии «сезонности» в выделении средств. При этом размер субсидий из областного бюджета превышает федеральные субсидии на протяжении всего исследуемого периода (за исключением 2017 года).

Количество сельскохозяйственных организаций в Свердловской области за последние годы существенно сократилось, несмотря на выросшую государственную поддержку сектора (табл. 1).

Удельный вес сельскохозяйственных организаций составлял в среднем 5–6 % от общего числа юридических лиц Свердловской области, а их оборот не превышал 1,25 % в 2011 – 2016 годах. Несмотря на рост оборота сельскохозяйственных организаций, он остается почти в 5 раз ниже среднего оборота в Свердловской области. В 2015 году субсидии покрывали

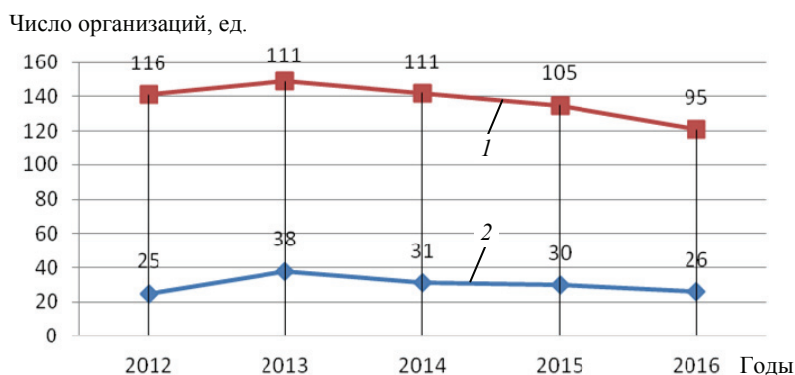
Таблица 1

**Удельные субсидии сельскохозяйственных организаций
Свердловской области (2011 – 2016 гг.)**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Число сельскохозяйственных организаций*, ед.	121	116	111	111	105	95
Удельный вес сельскохозяйственных организаций, % от общего числа юридических лиц	6,02	5,62	5,17	5,43	5,46	6,04
Суммарный оборот сельскохозяйственных организаций, млн р.	25300,7	26799,9	27696,6	33737,1	38416,0	39185,4
Оборот сельскохозяйственных организаций, % от общего оборота	1,02	0,99	0,98	1,11	1,22	1,25
Средний оборот одной организации, млн р.	1232,8	1307,9	1312,2	1481,9	1643,3	1993,3
Средний оборот одной сельскохозяйственной организации, млн р.	209,1	231,0	249,5	303,9	365,9	412,5
Оборот сельскохозяйственной организации, % от среднего оборота юридического лица	17,0	17,7	19,0	20,5	22,3	20,7
Средний размер субсидий на одну сельскохозяйственную организацию, тыс. р.	32481,3	32003,8	49608,1	43598,6	102866,8	90197,2
Субсидии на 1 тыс. р. оборота сельскохозяйственной компании, р.	155,34	138,52	198,81	143,45	281,16	218,67

* Данные по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» [25]

свыше 28 % выручки одной сельскохозяйственной организации Свердловской области, что свидетельствует о высокой степени государственной поддержки отрасли. Но доля убыточных организаций в аграрном секторе Свердловской области выросла: в 2011 г. она составляла 21,6 % от общего числа сельскохозяйственных организаций, а в 2016 году – 27,4 % (рис. 3).



**Рис. 3. Число убыточных сельскохозяйственных организаций
в Свердловской области (2011 – 2016 гг.) [25]:**

1 – число организаций (юридических лиц); 2 – число убыточных организаций

Заключение

Несмотря на наращивание господдержки, распределение государственных субсидий в Свердловской области остается неравномерным. Число получателей господдержки в общем количестве субъектов сельскохозяйственной деятельности невелико и не приводит к росту экономической эффективности получателей субсидий.

Установлено, что государственные субсидии не оказывают существенного воздействия на прибыльность сельскохозяйственных организаций Свердловской области. Однако результаты анализа свидетельствуют о положительном влиянии размера государственных субсидий на рост выручки сельскохозяйственных организаций Свердловской области.

Таким образом, проблема оценки и повышения экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства в Свердловской области является актуальной. Перспективное направление развития данного исследования – эмпирическая оценка влияния государственного субсидирования на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций Свердловской области на основе эконометрического анализа.

Статья (материал) подготовлена в соответствии с Планом научно-исследовательских работ Института экономики Уральского отделения РАН.

Список литературы

1. Алтухов, А. И. От стратегии обеспечения продовольственной независимости к стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса / А. И. Алтухов, В. В. Дрокин, А. С. Журавлев // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, № 3. – С. 852 – 864. doi: 10.17059/2016-3-20
2. Ушачев, И. Г. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения / И. Г. Ушачев, В. В. Маслова, В. С. Чекалин // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 3. – С. 4 – 12.
3. Бородин, К. Влияние эмбарго и санкций на агропродовольственные рынки России: анализ последствий / К. Бородин // Вопросы экономики. – 2016. – № 4. – С. 124 – 143. doi: 10.32609/0042-8736-2016-4-124-143
4. К вопросу формирования государственной поддержки в агропромышленном комплексе / А. Н. Семин, Н. В. Мальцев, Н. А. Каргапольцева, А. С. Кучеров // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 2 (38). – С. 5 – 9.
5. Коротченя, В. Техническая эффективность сельского хозяйства в России / В. Коротченя // Вопросы экономики. – 2016. – № 4. – С. 144 – 155. doi: 10.32609/0042-8736-2016-4-144-155
6. Гатаулина, Е. А. Оценка влияния субсидий на финансовое состояние сектора сельскохозяйственных организаций России. – Текст : электронный / Е. А. Гатаулина // Московский экономический журнал. – 2017. – № 2. – URL : <http://qe.su/ekonomika-apk/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-2-2017-6/> (дата обращения: 21.05.2020).
7. De Long, J. B. Equipment Investment and Economic growth / J. B. De Long, L. H. Summers // Quarterly Journal of Economics. – 1991. – Vol. 106, No. 2. – P. 445 – 502.

8. Bergström, F. Capital Subsidies and the Performance of Firms / F. Bergström // *Small Business Economics*. – 2000. – Vol. 14, No. 3. – P. 183 – 193.
9. Lee, J.-W. Government Interventions and Productivity Growth / J.-W. Lee // *Journal of Economic Growth*. – 1996. – Vol. 1, No. 3. – P. 391 – 414.
10. Beason, R. Growth, Economies of Scale, and Targeting in Japan (1955 – 1990) / R. Beason, D. E. Weinstein // *Review of Economics and Statistics*. – 1996. – Vol. 78, No. 2. – P. 286 – 295.
11. Ciaian, P. Credit Market Imperfections and the Distribution of Policy Rents / P. Ciaian, J. F. M. Swinnen // *American Journal of Agricultural Economics*. – 2009. – Vol. 91 (4). – P. 1124 – 1139.
12. Key, N. Farm-Level Production Effects from Participation in Government Commodity Programs: Did the 1996 Federal Agricultural Improvement and Reform Act Make a Difference? / N. Key, R. N. Lubowski, M. J. Roberts // *American Journal of Agricultural Economics*. – 2005. – Vol. 87, No. 5. – P. 1211 – 1219.
13. Alston, J. M. The Incidence of Agricultural Policy / J. M. Alston, J. S. James // *Handbook of Agricultural Economics* / Eds. B. L. Gardner, G. C. Rausser. – 2002. – Vol. 2B. – Part 5. – P. 1689 – 1749.
14. Zhu, X. Impact of CAP Subsidies on Technical Efficiency of Crop Farms in Germany, the Netherlands and Sweden / X. Zhu, A. O. Lansink // *Journal of Agricultural Economics*. – 2010. – Vol. 61, No. 3. – P. 545 – 564.
15. Whitaker, J. B. The Varying Impacts of Agricultural Support Programs on US Farm Household Consumption / J. B. Whitaker // *American Journal of Agricultural Economics*. – 2009. – Vol. 91, No. 3. – P. 569 – 580.
16. Lamb, R. L. A Market-Forces Policy for the New Farm Economy? / R. L. Lamb // *Review of Agricultural Economics*. – 2002. – Vol. 24, No. 1. – P. 15 – 30.
17. The Effects of EU Agricultural Policy Changes on Farmers “Risk Attitudes” / P. Koundouri, M. Laukkanen, S. Myyra, C. Nauges // *European Review of Agricultural Economics*. – 2009. – Vol. 36, No. 1. – P. 53 – 77.
18. Santoni, V. An Analysis on the Italian Agricultural Firms: Effects of Public Subsidies : Working Papers / V. Santoni, M. Pulina // *Centre for North South Economic Research*. – No. 201611. – Sardinia : University of Cagliari and Sassari, 2016.
19. Nikolov, D. Impact of Investment Support and Activity on Farms Economic Performance in Bulgaria / D. Nikolov, M. Anastasova-Chopeva // *Ikonomika i upravljenje na selskoto stopanstvo/Bulgarian Journal of Agricultural Economics and Management*. – 2017. – Vol. 62, No. 2. – P. 16 – 30.
20. Kaneva, K. Bulgarian Agriculture: Ten Years of CAP – Results and Future Challenges After 2020 / K. Kaneva, D. Nikolov, P. Yovchevska // *Ikonomika i upravljenje na selskoto stopanstvo/Bulgarian Journal of Agricultural Economics and Management*. – 2018. – Vol. 63, No. 2. – P. 3 – 13.
21. Мальцева, В. А. Оценка государственной поддержки сельского хозяйства по методологии ВТО (на примере Уральского региона) / В. А. Мальцева // *Вопросы экономики*. – 2014. – № 9. – С. 145 – 160.
22. Васильченко, М. Я. Взаимосвязь национальных и региональных механизмов государственной поддержки аграрного производства России / М. Я. Васильченко // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. – 2017. – № 1. – С. 71 – 77.
23. Янбых, Р. Г. Субсидирование сельского хозяйства: региональные сравнения / Р. Г. Янбых // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2017. – № 8. – С. 2 – 9.
24. Эпштейн, Д. Б. Определение эффективности субсидий на основе базовых уравнений выхода продукции / Д. Б. Эпштейн // *АПК: Экономика, управление*. – 2012. – № 5. – С. 40 – 46.

25. Государственная поддержка. – Текст : электронный // Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области : офиц. сайт. – URL : <https://mcsxo.midural.ru/article/show/id/1105> (дата обращения: 21.05.2020).

26. СПАРК-Интерфакс : информационная система. – URL : <http://old.spark-interfax.ru/Front/Index.aspx> (дата обращения: 21.05.2020).

References

1. Altukhov A.I., Drokin V.V., Zhuravlev A.S. [From the strategy of ensuring food independence to the strategy of increasing the competitiveness of the agri-food complex], *Ekonomika regiona* [Economy of the region], 2016, vol. 12, no. 3, pp. 852-864, doi: 10.17059/2016-3-20 (In Russ., abstract in Eng.)

2. Ushachev I.G., Maslova V.V., Chekalin V.S. [State support of agriculture in Russia: problems, ways to solve them], *APK: Ekonomika, upravleniye* [AIC: Economics, Management], 2018, no. 3, pp. 4-12. (In Russ., abstract in Eng.)

3. Borodin K. [Influence of the embargo and sanctions on the agri-food markets of Russia: analysis of the consequences], *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 2016, no. 4, pp. 124-143, doi: 10.32609/0042-8736-2016-4-124-143 (In Russ., abstract in Eng.)

4. Semin A.N., Mal'tsev N.V., Kargapol'tseva N.A., Kucherov A.S. [On the issue of the formation of state support in the agro-industrial complex], *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii* [Agri-Food Policy of Russia], 2015, no. 2 (38), pp. 5-9. (In Russ.)

5. Korotchenya V. [Technical efficiency of agriculture in Russia], *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 2016, no. 4, pp. 144-155, doi: 10.32609/0042-8736-2016-4-144-155 (In Russ., abstract in Eng.)

6. <http://qje.su/ekonomika-apk/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-2-2017-6/> (accessed 21 May 2020).

7. De Long J.B., Summers L.H. Equipment Investment and Economic growth, *Quarterly Journal of Economics*, 1991, vol. 106, no. 2, P. 445-502.

8. Bergström F. Capital Subsidies and the Performance of Firms, *Small Business Economics*, 2000, vol. 14, no. 3, pp. 183-193.

9. Lee J.-W. Government Interventions and Productivity Growth, *Journal of Economic Growth*, 1996, vol. 1, no. 3, pp. 391-414.

10. Beason R., Weinstein D.E. Growth, Economies of Scale, and Targeting in Japan (1955 - 1990), *Review of Economics and Statistics*, 1996, vol. 78, no. 2, pp. 286-295.

11. Ciaian P., Swinnen J.F.M. Credit Market Imperfections and the Distribution of Policy Rents, *American Journal of Agricultural Economics*, 2009, vol. 91 (4), pp. 1124-1139.

12. Key N., Lubowski R.N., Roberts M.J. Farm-Level Production Effects from Participation in Government Commodity Programs: Did the 1996 Federal Agricultural Improvement and Reform Act Make a Difference? *American Journal of Agricultural Economics*, 2005, vol. 87, no. 5, pp. 1211-1219.

13. Alston J.M., James J.S., Gardner B.L., Rausser G.C. [Eds.] The Incidence of Agricultural Policy, *Handbook of Agricultural Economics*, 2002, vol. 2B, part 5, pp. 1689-1749.

14. Zhu X., Lansink A.O. Impact of CAP Subsidies on Technical Efficiency of Crop Farms in Germany, the Netherlands and Sweden, *Journal of Agricultural Economics*, 2010, vol. 61, no. 3, pp. 545-564.

15. Whitaker J.B. The Varying Impacts of Agricultural Support Programs on US Farm Household Consumption, *American Journal of Agricultural Economics*, 2009, vol. 91, no. 3, pp. 569-580.

16. Lamb R.L. A Market-Forces Policy for the New Farm Economy? *Review of Agricultural Economics*, 2002, vol. 24, no. 1, pp. 15-30.
17. Koundouri P., Laukkanen M., Myyra S., Nauges C. The Effects of EU Agricultural Policy Changes on Farmers "Risk Attitudes", *European Review of Agricultural Economics*, 2009, vol. 36, no. 1, pp. 53-77.
18. Santoni V., Pulina M. *An Analysis on the Italian Agricultural Firms: Effects of Public Subsidies: Working Papers*, No. 201611, Sardinia: University of Cagliari and Sassari, 2016.
19. Nikolov D., Anastasova-Chopeva M. Impact of Investment Support and Activity on Farms Economic Performance in Bulgaria, *Ikonomika i upravlenie na selskoto stopanstvo/Bulgarian Journal of Agricultural Economics and Management*, 2017, vol. 62, no. 2, pp. 16-30.
20. Kaneva K., Nikolov D., Yovchevska P. Bulgarian Agriculture: Ten Years of CAP – Results and Future Challenges After 2020, *Ikonomika i upravlenie na selskoto stopanstvo/Bulgarian Journal of Agricultural Economics and Management*, 2018, vol. 63, no. 2, pp. 3-13.
21. Mal'tseva V.A. [Evaluation of state support for agriculture according to the WTO methodology (for example, the Ural region)], *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 2014, no. 9, pp. 145-160. (In Russ., abstract in Eng.)
22. Vasil'chenko M.Ya. [Interrelation of national and regional mechanisms of state support for agricultural production in Russia], *Regional'nyye agrosistemy: ekonomika i sotsiologiya* [Regional agricultural systems: economics and sociology], 2017, no. 1, pp. 71-77. (In Russ., abstract in Eng.)
23. Yanbykh R.G. [Subsidies for agriculture: regional comparisons], *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economics of agricultural and processing enterprises], 2017, no. 8, pp. 2-9. (In Russ., abstract in Eng.)
24. Epshteyn D.B. [Determination of the effectiveness of subsidies based on the basic equations of output], *APK: Ekonomika, upravleniye* [AIC: Economics, Management], 2012, no. 5, pp. 40-46. (In Russ.)
25. <https://mcxso.midural.ru/article/show/id/1105> (accessed 21 May 2020).
26. <http://old.spark-interfax.ru/Front/Index.aspx> (accessed 21 May 2020).

Government Subsidies for Agriculture: Case Study of the Sverdlovsk Region

E. V. Potaptseva, S. N. Smirnykh, T. Turlakova

*Institute of Economics of the Ural Branch
of the Russian Academy of Sciences;
Ural State Economic University, Yekaterinburg, Russia;
University of Economics, Varna, Bulgaria*

Keywords: agricultural sector; governmental support; government subsidies; Agriculture; agricultural organizations; efficiency.

Abstract: The influence of state support on the agrarian sector of the Sverdlovsk region is investigated. Methods of statistical and descriptive analysis were used. The information base of the study was the data of the Ministry of Agroindustrial Complex and Food of the Sverdlovsk Region and the data of the "SPARK-Interfax" information system.

© E. В. Потапцева, С. Н. Смирных, Т. Турлакова, 2020