

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ (COVID-19) И ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Х. Р. Н. Аль Гарбави

*ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»,
г. Москва, Россия*

Рецензент канд. экон. наук, доцент Е. Л. Дмитриева

Ключевые слова: институциональный подход; пандемия (COVID-19); предпринимательство; устойчивое развитие; экономический кризис.

Аннотация: Рассмотрены основные положения концепции антикризисной поддержки предпринимательства России путем анализа факторов политической и экономической устойчивости развития национальной экономики. Предложен институциональный подход к обеспечению государственной поддержки предпринимательства в условиях мирового экономического кризиса и других внешних факторов, негативно влияющих на национальную экономику (COVID-19). Выявлены возможные риски для региональных экономик.

Предпринимательство в современных условиях является важнейшим фактором, стимулирующим социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации. Только при полной поддержке государства предпринимательство сможет закончить формирование системы институционального обеспечения – благоприятной институциональной среды, включающей соответствующие институты и механизм их функционирования.

Несмотря на проводимую масштабную работу и наличие определенных достижений, проблематика формирования благоприятной для развития предпринимательства институциональной среды по-прежнему остается актуальной. Сформированная многоуровневая система поддержки не является в полной мере эффективной. Основным аргументом в пользу данного утверждения является превалирование «режима ручного управления» в данной сфере. Система не работает автономно в формате текущей деятельности [1].

Аль Гарбави Хуссейн Рахман Наима – преподаватель-исследователь кафедры национальной экономики, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», г. Москва, Россия.

Важное место среди действующих инструментов, способствующих развитию предпринимательства в регионах, занимают институты развития – система организаций, целевым назначением которой является становление инновационной экономики в стране (институты федерального уровня, такие как Российский банк развития, федеральные институты на региональном уровне (региональные фонды) и собственно региональные институты – фонды поддержки малого и среднего бизнеса, региональные корпорации развития и агентства по привлечению инвестиций, свободные и специальные экономические зоны). Поддержка предпринимателей является одним из важнейших направлений деятельности институтов развития [2].

На фоне пандемии COVID-19 мировая экономика практически остановилась. В мире прекратили работу некоторые крупные предприятия, снизился спрос на нефть, который привел к рекордному обвалу рынка сырья, в более сложном положении оказался малый и средний бизнес.

Сегодня развитие ситуации с пандемией COVID-19 и ценами на нефть, видимо, происходит по «кризисному», если не по «шоковому», сценарному варианту.

Очевидно, уже не удастся избежать более или менее жесткой рецессии – с соответствующими социальными последствиями, включая скачок бедности и безработицы.

Кризис в России может оказаться куда более серьезным, чем для мира в целом. Если для большинства других стран само падение цен на нефть (а значит, и на топливо) является стимулирующим фактором, то для России ситуация принципиально иная. Снижение цен на нефть, обуславливая сжатие внутреннего спроса, приведет к тому, что существенная часть распустивших персонал на карантин предприятий просто не смогут полноценно открыться вновь (и чем дольше продлится карантин, тем этот эффект будет жестче). Соответственно, конструктивный вариант прогноза исходит из следующих приоритетов экономической политики [3]:

- 1) предотвращение безработицы (соответственно, предотвращение массового закрытия компаний, включая малый и средний бизнес, почти не имеющий «запаса прочности»);
- 2) поддержка доходов населения (особенно, малообеспеченных);
- 3) сдерживание инфляции и поддержка рубля;
- 4) поддержка инвестиционной активности (и программ развития).

Перед государством на повестке дня по-прежнему стоит задача обеспечения рамочных условий, при которых предприниматели смогут эффективно функционировать, причем именно с позиции оценки их реального вклада в социально-экономическое развитие региона и страны. Общественные ресурсы прежде всего должны обеспечивать создание общественных благ, а не появление успешных бизнес-проектов как таковых. Нецелесообразно смещение акцента государственной политики по развитию регионов на поддержку предпринимательства как такового. При определении направлений формирования качественной системы институционального обеспечения развития предпринимательства в регионе необходимо оценивать качество общественных институтов, оказывающих как прямое, так и опосредованное влияние на данный процесс, обеспечивать

комплексное рассмотрение системы, включающей все субъекты, воздействующие на развитие предпринимательства, оценивать результаты и целесообразность дальнейшего их функционирования.

В итоге у решения о делегировании регионам прав и ответственности за контролем над ситуацией с пандемией есть три основных последствия [4]. Во-первых, регионы получили дополнительную нагрузку. Степень централизации и зависимость от центра в такой ситуации только возросла, как и личная ответственность глав субъектов.

Во-вторых, в условиях отсутствия помощи из федерального центра успешность регионов в противостоянии пандемии во многом будет зависеть от их текущего экономического положения и состояния медицинской и социальной инфраструктуры. Более богатые и управленчески сильные регионы смогут воспользоваться правом устанавливать режимы работы и доступа, исходя из стратегии изоляции групп с наибольшим риском при относительно мягких условиях карантина для большинства других. Более слабые выйдут из кризиса еще более слабыми: количество ресурсов помощи бизнесу меньше, а значит, стратегия ориентации на более жесткий карантин у них остается едва ли не единственной. А чем жестче карантин – тем жестче будут экономические и социальные последствия для региона: падение спроса, закрытие бизнеса, снижение доходов населения.

В-третьих, единственное появившееся преимущество в борьбе с пандемией у регионов любого типа – это возможность отрезать очаг инфекции (город, его часть, конкретный муниципалитет или территорию) от остальной части субъекта, введя там жесткий карантин. Вероятно, это будет эффективной мерой для нераспространения инфекции, но вопрос этичности такого решения для судьбы жителей «отрезанной» территории будет весьма непростым.

В Торгово-промышленной палате РФ посчитали, что примерно три миллиона предпринимателей в России могут прекратить свою деятельность из-за пандемии коронавирусной инфекции, если кризис окажется затяжным. Многие компании даже из числа крупных, по мнению экспертов, смогут продержаться в нынешних условиях не более двух месяцев. Некоторые обанкротятся в надежде, затем снова открыться, однако вернутся на рынок далеко не все.

Недопустимо сужать спектр рассматриваемых вопросов, оставляя за рамками те или иные субъекты экономики, оказывающие воздействие на развитие предпринимательства в регионе, сбрасывая со счетов активную роль, которую играют в данных процессах некоммерческие организации и коммерческие структуры, способные в формате аутсорсинга выполнять значительный спектр задач, полностью возложенных сегодня на многочисленные государственные структуры и их подведомственные организации. При расширении спектра субъектов в системе поддержки необходимо пересматривать параметры деятельности органов власти в данной сфере.

Институциональные изменения в сфере поддержки предпринимательства в условиях пандемии COVID-19 необходимо планировать с учетом выгод, издержек и рисков в контексте социально-экономического развития региона в целом.

В марте американские аналитики отмечали, что Россия готова к пандемии коронавирусной инфекции лучше, чем любая страна мира, так как экономика страны привыкла к шокам из-за санкций.

Газета The New York Times отмечала, что РФ вступает в кризис с огромными финансовыми резервами, ее крупные компании почти свободны от долгов, так как на фоне санкций не брали кредитов за рубежом, а сама страна самодостаточна, потому что научилась обеспечивать себя всем необходимым.

Целевые установки данных изменений должны располагаться выше сегмента развития предпринимательства как такового. В борьбе с пандемией главам российских регионов предстоит выбирать из двух зол – закрывать предприятия, обрушивая бизнес и доходы населения, или не закрывать, рискуя разрастанием заболевания и собственной карьерой.

На временное закрытие большинства предприятий и компаний в сфере услуг и развлечений, а также введение самоизоляции в большинстве регионов бизнес отреагировал заявлениями об убытках. В начале апреля эксперты подсчитали возможные потери бизнеса в случае полного соблюдения президентского указа о нерабочей неделе. По мнению специалистов, в общей сложности предприниматели лишатся почти триллиона рублей. Больше всего пострадают предприятия оптовой торговли непродовольственными товарами, непродуктовый ритейл, а также профессиональная, научная и техническая сферы.

Российский бюджет оказался под давлением – пандемия коронавирусной инфекции вкупе с разрывом соглашения ОПЕК+ вынуждают российские власти пересмотреть прогнозы роста экономики и начать затягивать пояса. В новой реальности серьезно встает вопрос поддержки экономики с помощью специальных мер, которые стоят денег. Российское правительство вместе с Центробанком уже подготовили целый перечень мер, необходимых для обеспечения стабильности российской экономики и удержания ее от серьезных потрясений. Стоимость объявленных мер – 300 миллиардов рублей. Однако источник финансирования пока не очевиден, вполне возможно, что под сокращение могут попасть национальные проекты, которые должны были обеспечивать экономический рост ближайшие годы.

Власти России всячески стараются поддержать предпринимателей, чтобы избежать финансового коллапса. Приведенные в статье институциональные резервы развития бизнеса и предпринимательства, в особых условиях, способствуют режиму наиболее благоприятного прохождения экономического кризиса.

Список литературы

1. Дмитриева, Е. Л. Проблемы устойчивого развития экономики России. – Текст : электронный / Е. Л. Дмитриева, Е. А. Дубовицкая // В. И. Вернадский : устойчивое развитие регионов : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 7 – 9 июня 2016 г., г. Тамбов. – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2016. – Т. 5. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – С. 190 – 194. – URL : http://sust-conf.tstu.ru/ru/tom/tom5_ispr.pdf (дата обращения: 29.06.2020).

2. Финансовое право : учебник для бакалавров / Под ред. И. А. Цинделиани. – 3-е изд. – М. : Проспект, 2017. – 656 с.

3. Дикаева, Ж. А. Проблемы и подходы к управлению бюджетным планированием и межбюджетными отношениями на уровне региона / Ж. А. Дикаева // Экономические науки. – 2015. – № 130. – С. 86 – 89.

4. Асадуллина, А. В. Необходимость нового подхода к межбюджетным отношениям: межрегиональный анализ / А. В. Асадуллина // Экономика и управление: теория, методология и практика : сб. материалов XII Междунар. науч.-практ. конф., 19 мая 2017 г., Уфа. – Уфа, 2017. – С. 27 – 31.

References

1. http://sust-conf.tstu.ru/ru/tom/tom5_ispr.pdf (accessed 29 June 2020).

2. Tsindeliani I.A. [Ed.] *Finansovoye pravo: uchebnik dlya bakalavrov* [Financial law: a textbook for bachelors], Moscow: Prospekt, 2017, 656 p. (In Russ.)

3. Dikayeva Zh.A. [Problems and approaches to managing budget planning and inter-budget relations at the regional level], *Ekonomicheskkiye nauki* [Economics], 2015, no. 130, pp. 86-89. (In Russ., abstract in Eng.)

4. Asadullina A.V. *Ekonomika i upravleniye: teoriya, metodologiya i praktika* [Economics and Management: Theory, Methodology and Practice], Proceedings of the XII International Scientific and Practical Conference, 19 May, 2017, Ufa, 2017, pp. 27-31. (In Russ.)

Institutional Approaches to Supporting Entrepreneurship in the Pandemic (COVID-19) and Economic Crisis

H. R. N. Al Garbawi

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia

Keywords: institutional approach; pandemic (COVID-19); entrepreneurship; sustainable development; economic crisis.

Abstract: The main provisions of the concept of anti-crisis support for entrepreneurship in Russia are considered by analyzing the factors of political and economic sustainability of the development of the national economy. An institutional approach to providing state support for entrepreneurship in the context of the global economic crisis and other external factors that negatively affects the national economy (COVID-19) is proposed. Possible risks for regional economies are identified.

© X. P. H. Аль Гарбави, 2020