

Теория и практика устойчивого экономического развития

УДК 339.1

DOI: 10.17277/voprosy.2020.02.pp.056-060

ПЕРСПЕКТИВЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

В. А. Золотова

*ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт
(Национальный исследовательский университет)»,
ФГУП «Научно-технический центр «Атлас», г. Москва, Россия*

Рецензент д-р экон. наук, профессор Р. Р. Толстяков

Ключевые слова: динамика структуры производимой продукции; корпоративные структуры; мониторинг внутренней среды; типизированное предприятие промышленности России; управленческие инновации.

Аннотация: Рассмотрены основные тенденции изменения внешней среды предприятий промышленности России, функционирующих на основе имущества Российской Федерации. Выявлены возможности и угрозы по отношению к указанным предприятиям, которые рекомендуется учитывать в стратегическом и оперативном управлении. Сопоставлены возможности, образующиеся за счет изменений внешней среды, и особенности их внутренней среды на примере типизированного объекта. Проведен анализ влияния особенностей внутренней среды объекта в некоторых срезях на управление указанным объектом.

Высокотехнологичные предприятия промышленности России в настоящее время отличаются сложностью и многоуровневостью. План проведения реорганизации высокотехнологичных предприятий, проводимый в настоящее время в рамках реализации Распоряжения от 08.02.2017 № 227-р (Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2017 – 2019 годы), свидетельствует о продолжении укрупнения корпоративных

Золотова Вероника Анатольевна – старший преподаватель кафедры 501, ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет)», специалист по отчетности отдела правового обеспечения, e-mail: veragrey@yandex.ru, ФГУП «Научно-технический центр «Атлас», г. Москва, Россия.

структур в России, организованных, как правило, в виде группировок холдингового типа [1]. Предусматривается вхождение большого числа организаций с государственным участием или созданных на базе государственного имущества в состав корпораций (например, Госкорпорации «Ростех», «Роснано» и др.) как прямое (непосредственно через взносы в уставный капитал), так и опосредованное (путем вхождения в состав предприятий дочерними зависимыми обществами, которые входят в корпоративную структуру).

Целесообразность укрупнения обуславливается в источнике [2], согласно которому предусматривается дальнейшее развитие высокотехнологичных предприятий промышленности России с учетом отраслевой принадлежности данных предприятий. Однако необходимо указать на часть проблем, порождаемых указанными преобразованиями, в числе которых затруднительность применения методов антикризисного управления к предприятиям с кризисной ситуацией, включающимся в состав корпоративной группировки. Возникают риски распространения кризисных ситуаций на все предприятия, входящие в корпоративную структуру, и компенсация ущерба от кризисной ситуации вместо использования более продуктивных методов антикризисного управления, как представлено в работе [3].

Угрозой со стороны внешней среды предприятий, попадающих в условия реорганизации, является увеличение числа систем управления транснационального типа, которые действуют в рамках корпоративных систем. Данная тенденция указывает на необходимость продолжения разработок в области эффективного управления корпоративными структурами, а также группы разработок в области эффективного управления изменениями по отношению к высокотехнологичным предприятиям и их группировкам.

Также наблюдаются тенденция централизации управления, концентрация ресурсов предприятий промышленности, которые направляются для принятия централизованных управленческих решений. Значимость управленческих решений возрастает, и управленческие ошибки при такой форме управления могут приводить к гораздо более негативным последствиям.

В современных исследованиях в области управления инновационными процессами появляются рекомендации внедрения управленческих инноваций в период проведения антикризисного управления и реструктуризации (реорганизации) предприятий промышленности России, например, в работах [4, 5]. Существует возможность в условиях возникших изменений значительно смягчить задачи социального отторжения инноваций (ввиду необходимой подготовки работников предприятия к изменениям в организации), проведения обучения работников новым формам управления.

Многие авторы высказывают мнение о необходимости качественного мониторинга и анализа текущего состояния предприятия промышленности [6, 7]. Приводится аргументация, которая указывает на возвращение акцента в текущем управлении предприятием с борьбы с убыточностью предприятий на недопущение накопления «токсичной» задолженности и обеспечение достаточного для функционирования и развития предприятия промышленности объема оборотных средств предприятия. Одним из срезов управления деятельностью предприятия является регулирование объемов производства и списания себестоимости произведенной продукции под размер полученной выручки предприятия.

По данному вопросу выполнено много исследований на предмет оценки устойчивости состояния предприятия и наступления кризисной ситуации или банкротства. Работы, рассмотренные авторами, касаются как совокупного рассмотрения задачи генерирования незавершенного производства и его списания при формировании выручки от реализации продукции, например, в работах [7, 8], так и отдельно рассматриваемых вопросов управления незавершенным производством и производственным циклом предприятия промышленности [9]. Несмотря на это следует отметить недостаточность оценки отклонений и поиска малых отклонений в состоянии предприятия промышленности (как объекта управления) применительно к современным условиям функционирования.

Для рассмотрения отклонений на предмет устойчивости выберем типизированное предприятие промышленности России. Его типизация заключается в партионности выпускаемой продукции (единичной и мелкосерийной), отсутствии крупных программ по реструктуризации предприятия, выполнении программ по модернизации производственного процесса. Также предусматривается, что производственный цикл составляет менее года.

Анализ данных по типизированному предприятию указывает на наличие нескольких видов производимой продукции, доля которых в структуре производственного процесса составляет не более 5 % для каждого вида. При том, что остальные виды производственной продукции могут иметь долю от 12 – 15 % и выше в общем объеме производства. При этом более четверти продуктовых направлений являются незначительными в общем объеме производимой продукции, что приводит к следующему выводу – прежде всего при проведении изменений на предприятии промышленности России для 25 % выпускаемой продукции дирекции такого предприятия необходимо применять особые приемы управления, которые направлены на модернизацию производства по незначительным направлениям или применение дополнительных методов развития и инновационных технологий не только в производстве, но и в управлении такими продуктовыми направлениями.

Если подвергнуть оценке скорость изменений в структуре производимой продукции в каждом сегменте производства, то можно увидеть, что наибольший рост не превышает 16 %. Снижение веса для аналогичного периода составляет не более 15 %. Причем такие колебания в структуре производимой продукции наблюдаются у одного или двух ее видов. Соотнесение анализа производства типизированного предприятия с его финансово-экономическими показателями указывает, что предварительно можно считать скорость падения и роста доли производства в общем объеме в пределах 15 % малыми допустимыми отклонениями объема производства, не влияющими на изменение состояния предприятия промышленности России.

Необходимо указать, что данный анализ внутренних структурных изменений имеет управленческую ценность в случае, если совокупный объем производства продукции предприятия не имел значимых колебаний. Для рассмотренного типизированного предприятия изменение в об-

шем объеме производства продукции предусматривалось в диапазоне 10 – 30 %. Кроме того, значимость такого анализа повысит его дополнение анализом жизненного цикла производимой продукции, что позволит определить вклад производственного процесса рассматриваемого предприятия в формирование выручки (или готового продукта). Это в свою очередь укажет дирекции предприятия промышленности, производство каких видов продукции является ключевым с точки зрения загрузки внутреннего производственного процесса предприятия (наибольший вес в объеме собственных работ, выполненных на предприятии).

Обобщив вышеизложенное, следует указать на необходимость учета масштабных структурных и организационных изменений на большом количестве предприятий промышленности России при формировании стратегий и программ их управления. Целесообразно использовать условия изменений на предприятиях промышленности России для реализации инноваций, в том числе в управлении. Реализация инновационных программ целесообразна с учетом колебаний долей производства отдельных видов продукции предприятий промышленности России в общем объеме производства. Разработка инновационных программ прежде всего должна быть направлена на развитие продуктовых направлений, составляющих долю менее 5 % в общем объеме производства рассматриваемых предприятий.

Список литературы

1. Дмитриев, О. Н. Оценивание целесообразности корпоратизации российских предприятий в современных условиях и выбор предпочтительной организационно-экономической схемы корпоратизации / О. Н. Дмитриев // Микроэкономика. – 2017. – № 5. – С. 22 – 28.
2. Боткин, И. О. Формирование структур холдингового типа в целях роста устойчивости бизнеса / И. О. Боткин, И. В. Гребёнкин // Экономика региона. – 2009. – № 3 (19). – С. 188 – 193.
3. Золотова, В. А. Управленческие проблемы и задачи формирования программы антикризисного управленческого инновирования в высокотехнологичное предприятие промышленности России / В. А. Золотова. – М. : КноРус, 2017. – 212 с.
4. Золотова, В. А. Организационно-экономический механизм формирования программы антикризисного управления предприятием промышленности России / В. А. Золотова. – М. : Перо, 2013. – 165 с.
5. Киселева, О. Н. Особенности использования организационно-управленческих инноваций в системе антикризисного управления предприятием : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Киселева Оксана Николаевна. – Саратов, 2007. – 336 с.
6. Ельчанинов, Д. В. Развитие механизмов антикризисного управления на промышленных предприятиях: теория и практика : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Ельчанинов Дмитрий Владимирович. – Самара, 2008. – 268 с.
7. Мороз, О. А. Мониторинг устойчивого развития промышленного предприятия : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / О. А. Мороз. – М., 2008. – 23 с.
8. Блошенко, А. А. Технология интегрального оценивания устойчивости финансово-экономического состояния предприятия Российской промышленности : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Блошенко Анна Александровна. – М., 2009. – 193 с.
9. Чупров, С. В. Управление устойчивостью производственных систем в условиях инновационной модернизации : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / С. В. Чупров. – Иркутск, 2008. – 39 с.

References

1. Dmitriyev O.N. [Assessing the feasibility of corporatization of Russian enterprises in modern conditions and the choice of the preferred organizational and economic scheme of corporatization], *Mikroekonomika* [Microeconomics], 2017, no. 5, pp. 22-28. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Botkin I.O., Grebonkin I.V. [Formation of holding-type structures in order to increase the sustainability of business], *Ekonomika regiona* [Economy of the region], 2009, no. 3 (19), pp. 188-193. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Zolotova V.A. *Upravlencheskiye problemy i zadachi formirovaniya programmy antikrizisnogo upravlencheskogo innovirovaniya v vysokotekhnologichnoye predpriyatiye promyshlennosti Rossii* [Management problems and tasks of forming a program of anti-crisis management innovation in a high-tech enterprise in Russia], Moscow: KnoRus, 2017, 212 p. (In Russ.)
4. Zolotova V.A. *Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm formirovaniya programmy antikrizisnogo upravleniya predpriyatiyem promyshlennosti Rossii* [Organizational and economic mechanism for the formation of a crisis management program for a Russian industrial enterprise], Moscow: Pero, 2013, 165 p. (In Russ.)
5. Kiseleva O.N. *PhD Dissertation (Economics)*, Saratov, 2007, 336 p. (In Russ.)
6. Yel'chaninov D.V. *PhD Dissertation (Economics)*, Samara, 2008, 268 p. (In Russ.)
7. Moroz O.A. *Extended abstract of candidate's of economics thesis*, M., 2008, 23 p. (In Russ.)
8. Bloshenko A.A. *PhD Dissertation (Economics)*, M., 2009, 193 p. (In Russ.)
9. Chuprov S.V. *Extended abstract of Doctor's of economics thesis*, Irkutsk, 2008, 39 p. (In Russ.)

Prospects for Managing High-Tech Industrial Enterprises in Russia

V. A. Zolotova

*Moscow Aviation Institute (National Research University),
Research and Engineering Center "Atlas", Moscow, Russia*

Keywords: dynamics of the structure of manufactured products; corporate structures; monitoring of the internal environment; typified enterprise of industry of Russia; managerial innovation.

Abstract: The main trends in the external environment of Russian industrial enterprises operating on the basis of the property of the Russian Federation are considered. Opportunities and threats have been identified in relation to these enterprises, which are recommended to be taken into account in strategic and operational management. The possibilities formed due to changes in the external environment and the features of their internal environment are compared by the example of a typified object. The analysis of the influence of the features of the internal environment of the object in some sections on the management of the specified object is made.

© В. А. Золотова, 2020