

К ВОПРОСУ ОБ АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЕМ

О. В. Коробова, М. А. Блюм, А. Р. Ананьева

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов, Россия

*Рецензент д-р пед. наук, д-р экон. наук,
профессор А. Л. Денисова*

Ключевые слова: ключевая ставка; ликвидность; платежеспособность; предприятие; управление; финансовый кризис; экономический кризис.

Аннотация: Рассмотрено воздействие экономического кризиса на деятельность предприятия и обоснована необходимость прогнозирования предприятием неблагоприятного финансового состояния. Изучено влияние финансового кризиса в России на хозяйственное функционирование хозяйствующих субъектов. Дана характеристика методикам прогнозирования банкротства.

Современное предприятие в процессе своего функционирования и развития рано или поздно сталкивается в своей деятельности с проблемами, обусловленными возникновением кризиса.

В микроэкономике понятие «кризис компании» обозначает процессы, которые ставят под угрозу предстоящее существование компании на рынке. По своей сути кризис является незапланированным и не прогнозируемым действием, который, несмотря на то, что не может продолжаться вечно, способен затормозить деятельность компании или привести ее к банкротству.

Финансисты – теоретики и практики – объясняют кризис в отрасли экономики как обычное явление рыночной экономики, в котором выживают и получают иммунитет и опыт лишь самые сильные компании. Есть различные предпосылки кризиса.

Например, проблемы на предприятии могут быть вызваны экономическим кризисом региона, страны или мира, который является трудно предсказуемым явлением в связи с отсутствием единой и исчерпывающей описательной модели развития современной экономической системы.

Коробова Ольга Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Менеджмент»; Блюм Марина Анатольевна – кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой «Коммерция и бизнес-информатика», e-mail: blyumarina@gmail.com; Ананьева Алина Романовна – магистрант, ТамбГТУ, г. Тамбов, Россия.

Причины кризиса могут быть как внешние, так и внутренние. К внешним относятся причины, независящие от деятельности предприятия:

- международные финансовые кризисы;
- финансовый кризис в государстве и регионе;
- политическая нестабильность в государстве;
- появление на рынке новых конкурентов с более дешевой или более качественной продукцией;
- снижение спроса на продукцию предприятия и т.д.

Внешние причины могут быть трудно предсказуемым явлением в связи с отсутствием единой и исчерпывающей описательной модели развития современной экономической системы.

Внутренние причины связаны с деятельностью самого предприятия:

- неэффективный финансовый менеджмент;
- недостаточное количество финансовых ресурсов;
- невостребованная потребителями продукция, которую выпускает предприятие;
- необоснованно завышенные цены на продукцию предприятия и т.д.

Каждое предприятие рано или поздно может вступить в фазу внутреннего кризиса, который является результатом преодоления одного из этапов жизненного цикла предприятия: детская смерть, ловушка основателей, преждевременное старение, несостоявшийся предприниматель, бюрократизм [2, с. 408].

Таким образом, возникновение кризиса ставит руководителей перед необходимостью разработки и внедрения антикризисных инструментов управления предприятием, так как традиционные методы управления в условиях кризиса перестают давать прежний экономический эффект, из-за резко изменившихся как внешних условий хозяйствования бизнес-субъектов, так и внутренних.

В России на деятельность коммерческих предприятий повлиял кризис, возникший в начале 2014 года и связанный с резким снижением стоимости нефти в декабре этого же года. Это повлекло за собой ряд последствий, вызвавших изменение курса иностранной валюты. После начала кризиса последовал вопрос о сохранении денежных средств. Предлагалось несколько альтернатив, наиболее популярными стали сохранение денег в валюте других стран и инвестирование в наиболее перспективные направления бизнеса [1, с. 160].

Однако данные варианты нельзя было назвать стабильными, поскольку курс валют постоянно изменялся (рис. 1), а ключевая ставка сначала поднялась до 15 % годовых в 2015 году, и снизилась до 7,5 % в настоящее время, что сказалось на работе многих крупнейших компаний в России, а также на качестве работы организаций [4].

На рисунке 1 показана динамика курса доллара и евро за пять лет; серым цветом на графиках даны линии тенденции его изменения за выбранный период времени. Доллар США имел максимальное значение 83,59 и минимальное – 30,34 руб. (см. рис. 1, а). Разница в изменении курса за этот период между минимальным и максимальным значениями составляет 53,25 руб. В начале периода курс доллара составлял 30,34 руб., в конце – 56,76 руб. Разница за 5 лет между начальным и конечным значением составила 26,42 руб.

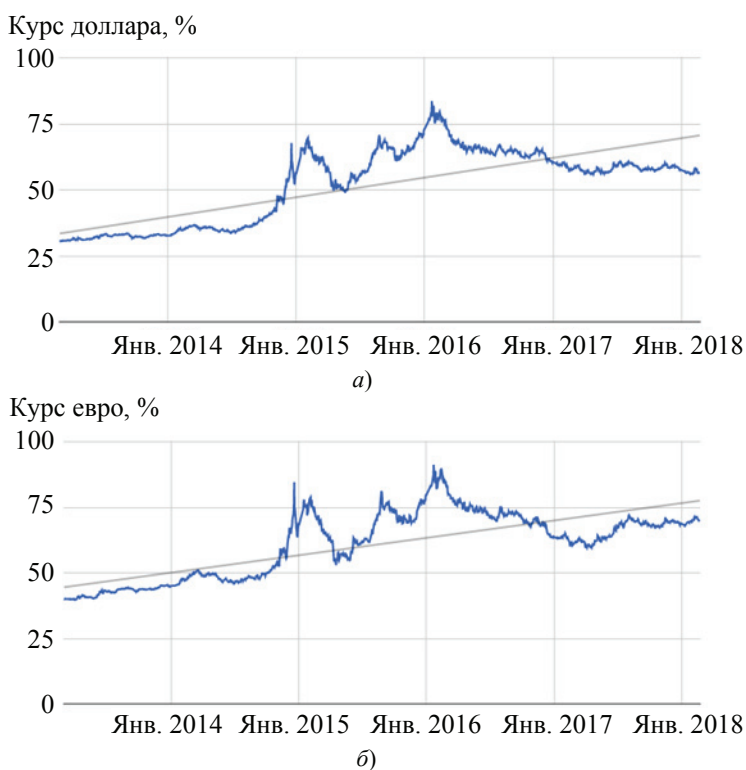


Рис. 1. Динамики курсов доллара США (а) и евро (б) за последние 5 лет

Евро имел максимальное значение 91,18 и минимальное – 39,66 руб. (см. рис. 1, б). Разница в изменении курса за этот период между минимальным и максимальным значением составляет 51,53 руб. В начале периода курс евро составлял 40,08 руб., в конце – 69,63 руб. Разница за 5 лет между начальным и конечным значением составила 29,55 руб.

Ключевая ставка ЦБ РФ – минимальная годовая процентная ставка по кредитам, которые Центробанк предоставляет коммерческим банкам на срок до одной недели, а также максимальная процентная ставка по депозитам, которые Центробанк готов принимать у коммерческих банков на тот же срок.

Необходимо рассмотреть как задействована ключевая ставка в финансовой системе. Коммерческие банки берут деньги у Центробанка по ключевой ставке, затем накручивают свой процент и дают их в кредит бизнесу, предпринимателям и населению. По аналогичной схеме происходит и обратное перемещение денег из банков на депозит в ЦБ РФ. Соответственно при повышении ключевой ставки банки начинают повышать процентные ставки по кредитам и депозитам, что ведет к следующим изменениям:

- брать кредиты становится невыгодно: кредиты под 12 и 22 % годовых – «две большие разницы». Рост процентных ставок по кредитам ведет к снижению активности на кредитном рынке;

- снижаются темпы развития экономики. Население и бизнес берут меньше кредитов. В результате люди покупают меньше товаров, а бизнес

замораживает свои инвестиционные проекты. Это ведет к спаду экономики – все переходят в режим сбережения и накопления средств;

– становится прибыльнее размещать деньги на депозит. Повышение процентных ставок по депозитам позволяет вкладчикам больше заработать на своих деньгах. Естественно, в этот период они начинают проявлять небывалую активность.

Рассмотрим динамику ключевой ставки с момента ее введения и до 2017 года (рис. 2).

На данный момент размер ключевой ставки устанавливается Центробанком. Ее пересмотр может проводиться один раз в месяц. Изначально ключевая ставка составляла 5,5 %. В марте 2014 регулятор взял курс на ужесточение денежно-кредитной политики, указав на инфляционные риски, связанные с повышенной волатильностью. С марта до декабря 2014 года ставка выросла с 5,5 до 10,5 % годовых. На экстренном заседании 16 декабря 2014 года ЦБ принял решение повысить ключевую ставку с 10,5 до 17 %.

Значение ключевой ставки изменялось за 2017 год шесть раз и составляло, % годовых: 24 марта – 9,75; 28 апреля – 9,25; 16 июля – 9; 15 сентября – 8,5; в октябре – 8,25; ноябре – 7,75.

Совет директоров Банка России на первом в 2018 году заседании по денежно-кредитной политике 9 февраля принял решение о снижении ключевой ставки с 7,75 до 7,5 %. Таким образом, ставка достигла минимального с апреля 2014 года значения. Накануне большинство экономистов склонялись к тому, что ставка снизится именно на 0,25 п.п.

Эксперты считают, что постепенное снижение ключевой ставки не отразится пагубным образом на экономике страны. Финансовая система не пострадает от решения Центробанка снизить процентную ставку. Отмечается, что для граждан снижение ключевой ставки не обернется негативными последствиями. С трудностями могут столкнуться только вкладчики, которые собираются открывать депозит в неблагоприятный период, когда по вкладам действуют невысокие процентные ставки из-за подобной политики Банка России.

Финансовый кризис повлек за собой увеличение налоговых обязательств, а усиление санкций и нестабильность валюты – уменьшение прибыли организаций. Происходило сокращение бюджета компаний, чаще

Ключевая ставка ЦБ РФ, %

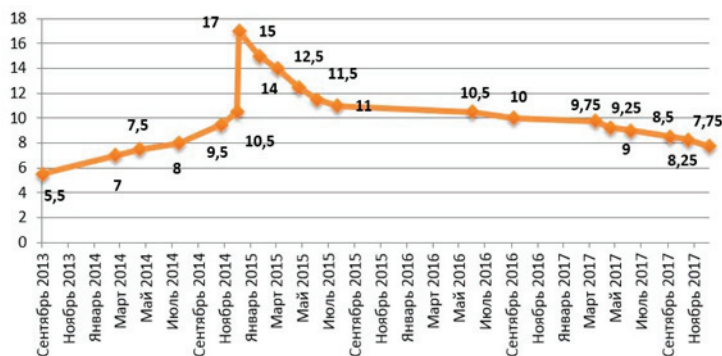


Рис. 2. Динамика ключевой ставки

всего за счет сокращения затрат, связанных с обеспечением работы и условий труда работников, зарплатного фонда и уменьшение премирования в организации. Ценовой скачок вызвал резкое ухудшение жизни населения. Такие условия стали основой для уменьшения заинтересованности сотрудников в качественном выполнении своих должностных обязанностей и ухудшении качества работы организации в целом.

Влияние финансового кризиса нельзя назвать только отрицательным. Несмотря на то, что потери России вследствие кризиса составили порядка 160 млрд долларов, расширение рынка для собственных производителей и развитие собственных высокоэффективных производств – позитивная тенденция. В период с 2015 года большое количество различных субсидий выделяется организациям, чья работа наиболее перспективна и положительно влияет на экономику страны, а также усиление страны и национальной валюты на мировой арене. К приоритетным сферам относится, например, производство компьютерной техники, корабле- или самолетостроение. Это позитивное влияние способствует мотивации менеджмента компаний для улучшения работы своей компании и для получения дополнительных средств для ее развития. Использование дополнительных средств мотивации сотрудников, таким образом, способствует повышению качества работы компании и снизит негативное влияние кризиса на деятельность организации и персонала.

В практике управления предприятием для преодоления негативных последствий кризиса используются антикризисные инструменты управления, которые позволяют сгладить негативные явления. Прежде всего, предприятию следует прогнозировать возможные кризисные ситуации и постоянно проводить их мониторинг. Исследователи предлагают различные методы прогнозирования финансового кризиса. В российской практике, как правило, выделяют отечественные и зарубежные методы прогнозирования банкротства.

К отечественным методам относят определение коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.

При неудачной структуре баланса для проверки реальной возможности у организации восстановить свою платежеспособность рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности сроком на 6 месяцев

$$K_{\text{в}} = \frac{K_{\text{т.лк}} + \frac{6}{T}(K_{\text{т.лк}} + K_{\text{т.лк.н}})}{2} \geq 1, \quad (1)$$

где $K_{\text{т.лк}}$ – фактическое значение коэффициента текущей ликвидности; $K_{\text{т.лк.н}}$ – значение коэффициента текущей ликвидности на начало отчетного периода; T – отчетный период в месяцах; 6 – нормативный период восстановления платежеспособности в месяцах.

Если коэффициент восстановления платежеспособности меньше 1, то данная организация в ближайшие 6 месяцев не имеет реальной возможности восстановить свою платежеспособность.

При удовлетворительной структуре баланса для проверки устойчивости финансового положения рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности сроком на 3 месяца

$$K_y = \frac{K_{\text{т.лк}} + \frac{3}{T}(K_{\text{т.лк}} + K_{\text{т.лк.н}})}{2} \geq 1, \quad (2)$$

где 3 – нормативный период утраты платежеспособности в месяцах.

Значение коэффициента утраты платежеспособности больше 1 означает наличие у организации реальной возможности не утратить свою платежеспособность в течение ближайших 3 месяцев.

К зарубежным методам относят определение коэффициента Альтмана, модель Конана и Голдера и ряд др.

В общем виде индекс кредитоспособности (индекс Альтмана – Z) имеет вид

$$Z = 3,3K_1 + 1,0K_2 + 0,6K_3 + 1,4K_4 + 1,2K_5, \quad (3)$$

где K_1 = прибыль до выплаты процентов и налогов/итог баланса; K_2 = выручка от реализации/итог баланса; K_3 = собственный капитал (рыночная оценка)/привлеченный капитал; K_4 = нераспределенная прибыль/итог баланса; K_5 – чистый оборотный капитал (собственные оборотные средства)/итог баланса.

Критическое значение индекса Z составило 2,675.

Модель, которая позволяет оценить вероятность задержки платежей предприятием в зависимости от значения показателя Q (4), выявили Конан Ж. и Голдер М.

$$Q = -0,16Y_1 - 0,22Y_2 + 0,87Y_3 + 0,10Y_4 - 0,24Y_5, \quad (4)$$

где Y_1 – (денежные средства + дебиторская задолженность)/итог баланса; Y_2 – (собственный капитал + долгосрочные пассивы)/итог баланса; Y_3 – финансовые расходы/выручка от реализации; Y_4 – расходы на персонал/добавленная стоимость (после налогообложения); Y_5 – прибыль до выплаты процентов и налогов/заемный капитал.

Вероятность задержки платежей фирмами, имеющими различные значения показателя, можно представить в виде шкалы:

Q	0,21	0,048	0,002	-0,026	-0,068	-0,087	-0,107	-0,131	-0,164
Вероятность задержки платежа, %	100	90	80	70	50	40	30	20	10

Однако многие предприятия начинают использовать антикризисные методы управления как посткризисный инструмент для нейтрализации кризисных последствий. Для более эффективной борьбы с кризисными последствиями, предприятия должны быть заранее подготовлены к наступлению различных негативных последствий. Поэтому в состав антикризисного управления, необходимо включать превентивные – докризисные – инструменты управления предприятием, суть которых заключается в подготовке к кризису и осуществлении профилактических мероприятий по увеличению конкурентоспособности предприятия.

Одновременно, говоря об антикризисном управлении, стоит отметить, что предприятия широко используют его в качестве посткризисных мер. В то же время антикризисное управление состоит из двух направлений [2]:

- в посткризисных условиях;
- докризисных условиях.

Несмотря на широкую известность и применимость первого направления, второе применяется в меньшей степени и остается широко обсуждаемым в научных кругах.

Использование докризисного управления позволит снизить уровень ошибок в рамках всей организации, а также нерациональных издержек через вовлечение рядовых сотрудников в данный процесс, при значительном увеличении конкурентоспособности фирмы на рынке при низком уровне вложений.

Докризисные инструменты управления предприятием на практике используются реже, чем посткризисные. Таким образом, на современном этапе остро стоит проблема недооценки потенциала превентивных инструментов управления предприятием и, как следствие, отсутствие единой методологической и практической концепций их применения на практике управления [3, с. 13].

В то же время, каждое предприятие, ведя хозяйственную деятельность, постоянно находится под угрозой возникновения кризиса, тем не менее, не все предприятия используют докризисные меры управления. Данный факт, свидетельствует о необходимости разработки комплексной программы управления предприятием, с целью минимизации своих рисков в будущем, создания необходимых финансовых резервов для нивелирования негативных эффектов будущего экономического или внутреннего кризиса и создания устойчивых источников дохода, которые помогут преодолеть его с наименьшими потерями для предприятия. Именно определение «буферной зоны» предприятия в виде критических показателей его деятельности позволит снизить степень риска и реагировать на изменяющиеся условия хозяйствования, по средствам применения докризисной программы управления предприятием. Кроме того, стратегическое видение менеджмента компании должно изменяться при наступлении новых условий хозяйствования.

Таким образом, считается возможным применять на предприятии оба рассмотренных антикризисных направления – докризисное и посткризисное. Необходимо анализировать кризисное состояние предприятия. Для этого используются определенные показатели:

- платежеспособности предприятия;
- финансовой устойчивости предприятия;
- ликвидности предприятия.

Данные показатели будут сигнализировать о возможности применения докризисного управления или необходимости использования антикризисных мер.

Показатель платежеспособности показывает возможность предприятия отвечать перед кредиторами по своим обязательствам. Полная эффективная платежеспособность состоит в возможности обеспечения погашения всех начисленных обязательств за счет денежных средств предприятия без потери достигнутого уровня развития, то есть минимальное значение коэффициента равняется единице.

Таким образом, пока данное условие выполняется, предприятие имеет достаточный финансовый резерв для поддержания ее функционирования в возможном кризисе. Однако, когда данный показатель падает ниже единицы – до уровня обеспечения исключительно краткосрочных обязательств, возникает необходимость использования инструментов докризисного управления предприятием в целях проведения внутреннего оздоровления предприятия и поднятия коэффициента платежеспособности до показателя 1 и выше.

В случае, когда не могут быть обеспечены даже краткосрочные обязательства и наблюдается дефицит денежных средств на предприятии, необходимо осуществление активной антикризисной программы, заключающейся в реорганизации предприятия и реструктуризации его долгов, изъятии денежных средств из долгосрочных проектов, сдаче в аренду излишних производственных площадей и в лизинг – оборудования. Также необходим режим жесткой экономии и учета, как финансовых средств, так сырьевых и товарных запасов. То есть основной целью данной программы будет являться спасение предприятия от банкротства и восстановление его платежеспособности [6, с. 102].

Показатель финансовой устойчивости предприятия отражает уровень стабильности финансового положения предприятия, обеспечиваемый собственным капиталом в структуре источников финансирования. Абсолютная финансовая устойчивость и нормальная финансовая устойчивость гарантируют платежеспособность предприятия. Однако при переходе показателя финансовой устойчивости в третье – неустойчивое – состояние, возникает необходимость в применении превентивных докризисных мер, так как платежеспособность предприятия находится под угрозой. Необходимость в применении антикризисной программы возникает при достижении предприятием четвертого – кризисного – финансового состояния. На этом этапе дефицит финансовых средств оказывается слишком велик, и встает вопрос о признании предприятия неплатежеспособным.

1. Абсолютная устойчивость финансового состояния, когда все запасы и затраты укрываются за счет собственных оборотных средств:

$$\begin{cases} \pm E_c \geq 0 \\ \pm E_T \geq 0; \\ \pm E_e \geq 0 \end{cases} \quad (5)$$

$$S(1; 1; 1),$$

где E_c – наличие собственных оборотных средств; E_T – наличие собственных оборотных и долгосрочных заемных средств; E_e – общая величина основных источников средств; S – результирующий показатель.

2. Нормальная устойчивость финансового состояния организации, характеризующая ее платежеспособность:

$$\begin{cases} \pm E_c \leq 0 \\ \pm E_T \geq 0; \\ \pm E_e \geq 0 \end{cases} \quad (6)$$

$$S(0; 1; 1).$$

3. Неустойчивое финансовое состояние, сопряженное с нарушением платежеспособности, при котором сохраняется возможность восстановления равновесия:

$$\begin{cases} \pm E_c \leq 0 \\ \pm E_T \leq 0; \\ \pm E_e \geq 0 \end{cases} \quad (7)$$

$S(0; 0; 1).$

4. Кризисное финансовое состояние, при котором организация находится на грани банкротства, так как ее денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают кредиторскую:

$$\begin{cases} \pm E_c \leq 0 \\ \pm E_T \leq 0; \\ \pm E_e \leq 0 \end{cases} \quad (8)$$

$S(0; 0; 0).$

Ликвидность предприятия – наличие у предприятия возможности погашать свои задолженности в краткосрочный период. Предлагается брать коэффициент абсолютной ликвидности, который отражает способность погашать краткосрочные обязательства предприятия за счет денежных средств, краткосрочных вложений и средств на расчетных счетах. Его значение более 0,2 считается нормальным, то есть, чем выше его значение, тем выше платежеспособность предприятия. При его стремлении к показателю 0,2 необходимо применение комплекса превентивных мер управления, а при опускании ниже значения 0,2 – антикризисных инструментов управления, в связи с приближением предприятия к состоянию неплатежеспособности [5, с. 118].

Так как степень превращения текущих активов неодинакова, в отечественной практике рассчитывают следующие относительные показатели ликвидности:

1) коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)

$$K_{т.лк} = \frac{A1 + A2 + A3}{П1 + П2} \geq 2, \quad (9)$$

где A1, A2, A3 – соответственно наиболее ликвидные, быстро и медленно реализуемые активы; П1 – наиболее срочные обязательства; П2 – краткосрочные пассивы.

Коэффициент текущей ликвидности дает общую оценку ликвидности организации и показывает, в какой мере текущие кредитные обязательства обеспечиваются текущими активами. Значение коэффициента зависит во многом от отраслевой принадлежности организации. Во многих отраслях значение коэффициента может существенно отклоняться в любую сторону;

2) коэффициент быстрой ликвидности (критической ликвидности или промежуточного покрытия)

$$K_{б.лк} = \frac{A1 + A2}{П1 + П2} \geq 1. \quad (10)$$

Коэффициент исчисляется по более узкому кругу оборотных средств, когда из расчета исключается наименее ликвидная их часть. Это связано с тем, что денежные средства, которые можно выручить в результате экстренной ликвидации запасов, значительно меньше затрат по их потреблению, а также с тем, что превращение запасов в денежные средства может быть длительно по времени;

3) коэффициент абсолютной ликвидности

$$K_{\text{а.лк}} = \frac{A1}{\Pi1 + \Pi2} \geq 0,2. \quad (11)$$

показывает, какая часть краткосрочных заемных средств может быть погашена немедленно [8, с. 5].

Используя данные показатели в качестве индикаторов применения до- и посткризисных мер управления, возможно применение данной системы как универсальной на предприятиях разных размеров, разной формы собственности и различных отраслей. В дальнейшем, возможна разработка комплексного механизма антикризисного управления, который будет включать в себя конкретные рекомендации как для докризисного управления, так и посткризисного управления для основных проблемных зон, существующих на предприятии [7, с. 60].

Список литературы

1. Бабушкин, Е. А. Антикризисное управление: конспект лекций / Е. А. Бабушкина, О. Ю. Бирюкова, Л. С. Верещагина. – М. : Эксмо, 2012. – 160 с.
2. Быкова, Н. Н. Методы прогнозирования банкротства предприятия [Электронный ресурс] / Н. Н. Быкова // Молодой ученый. – 2016. – № 28. – С. 368 – 372. – Режим доступа : <https://moluch.ru/archive/132/37030/> (дата обращения: 01.02.2019).
3. Градов, А. П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / под ред. А. П. Градова. – СПб. : Специальная литература, 2016. – 13 с.
4. Динамика курсов валют ЦБ РФ [Электронный ресурс] / Сайт RateStats.com. – Режим доступа : <https://ratestats.com/> (дата обращения: 01.02.2019)
5. Колесникова, О. А. Российские предприятия в условиях кризиса: мнение руководителей / О. А. Колесникова // ЭКО. – 2011. – № 10 (448). – С. 118 – 129.
6. Коротков, Э. М. Антикризисное управление : учебник / под ред. Э. М. Короткова. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 102 с.
7. Магура, М. И. Управление организацией в условиях кризиса / М. И. Магура // Управление персоналом. – 2009. – № 2 (204). – С. 58 – 62.
8. Павленов, М. Инструменты оценки финансовой устойчивости [Электронный ресурс] / М. Павленов, Н. Смирнова // Управляем предприятием. – Электрон. журнал. – 2011. – № 2 (2). – 7 с. – Режим доступа : http://www.academia.edu/5907070/ИНСТРУМЕНТЫ_ОЦЕНКИ_ФИНАНСОВОЙ_УСТОЙЧИВОСТИ (дата обращения: 01.02.2019)

References

1. Babushkin Ye.A., Biryukova O.Yu., Vereshchagina L.S. *Antikrizisnoye upravleniye: konspekt lektsiy* [Anti-crisis management: lecture notes], Moscow: Eksmo, 2012, 160 p. (In Russ.)
2. <https://moluch.ru/archive/132/37030/> (accessed 01 February 2019).

3. Gradov A.P. [Ed.] *Strategiya i taktika antikrizisnogo upravleniya firmoy* [Strategy and tactics of crisis management of the company], St. Petersburg: Spetsial'naya literatura, 2016, 13 p. (In Russ.)
 4. <https://ratestats.com/> (accessed 01 February 2019).
 5. Kolesnikova O.A. [Russian enterprises in a crisis: the opinion of managers], ЕКО [ЕСО], 2011, no. 10 (448), pp. 118-129. (In Russ., abstract in Eng.)
 6. Korotkov E.M. [Ed.] *Antikrizisnoye upravleniye: uchebnik* [Anti-crisis management: a textbook], Moscow: INFRA-M, 2011, 102 p. (In Russ.)
 7. Magura M.I. [Management of the organization in crisis conditions], *Upravleniye personalom* [Personnel management], 2009, no. 2 (204), pp. 58-62. (In Russ.)
 8. http://www.academia.edu/5907070/ИНСТРУМЕНТЫ_ОЦЕНКИ_ФИНАНСОВОЙ_УСТОЙЧИВОСТИ (accessed 01 February 2019)
-

Company Crisis Management

O. V. Korobova, M. A. Blyum, A. R. Ananyeva

Tambov State Technical University, Tambov, Russia

Keywords: key rate; liquidity; solvency; company; control; financial crisis; economic crisis.

Abstract: The influence of the economic crisis on the activities of the enterprise is considered, and the need for the enterprise to predict the impact of the financial crisis on future activities is justified. The influence of the financial crisis in Russia on the economic functioning of economic entities has been studied. The characteristics of methods for predicting the financial crisis are given.

© O. V. Коробова, М. А. Блюм, А. Р. Ананьева, 2019