

**ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА РОССИИ
В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ
ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И РЕАЛИЗАЦИИ
СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ ПОВЫШЕНИЯ
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

**С. П. Спиридонов, Е. Ю. Меркулова,
В. И. Меньщикова, И. А. Андреева**

*ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический
университет», г. Тамбов, Россия*

Рецензент д-р экон. наук, профессор Е. С. Мищенко

Ключевые слова: индекс человеческого капитала; кадры; качество жизни; образование; цифровая экономика; человеческий капитал.

Аннотация: Проведено сравнение количественных и качественных показателей человеческого капитала в России и Норвегии по укрупненным группам: *Capacity, Development, Deployment, Know-how*. Выявлено, что Российская Федерация имеет высокие значения количественных показателей, характеризующих уровень грамотности, достижение всех уровней образования, долю занятого населения. Сделан вывод о том, что высокий уровень охвата населения Российской Федерации всеми ступенями образования не гарантирует выхода на рынок труда квалифицированных и востребованных специалистов, не только обладающих самим фактом наличия образования, но и определенным набором личностных качеств, таких как преданность делу, мобильность, творческое отношение к труду, нравственные установки, способность обучаться в течение всей жизни и т.д. Проанализированы цели и мероприятия Государственной Программы Российской Федерации «Цифровая экономика» в части, касающейся развития образования и подготовки кадров. Установлено, что программа ориентирована в основном на достижение количественных показателей, таких как число выпускников образовательных организаций высшего образования по направлениям подготовки, связанным с информационно-телекоммуникационными технологиями, или доля населения, обла-

Спиридонов Сергей Павлович – доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики и качества жизни; Меркулова Елена Юрьевна – доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономическая безопасность и качество»; Меньщикова Вера Ивановна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика», e-mail: menshikova2907@mail.ru; Андреева Ирина Александровна – старший преподаватель кафедры «Экономика», ТамбГТУ, г. Тамбов, Россия.

дающего цифровыми навыками и т.д. Очевидно, что для успешного перехода России к цифровой экономике необходимо вовлечение нереализованного человеческого капитала страны в процесс повышения качественных параметров индекса человеческого капитала. Такой подход обеспечит реализацию стратегических приоритетов повышения качества жизни населения, определенных в документах государственного уровня.

Сегодня современной экономике присущи такие тенденции, как усиление хозяйственных связей, ускорение информационных потоков, массовое освоение и внедрение новых организационных, маркетинговых, технологических нововведений, увеличение скорости и объемов обрабатываемой информации и др. Перечисленные тенденции характеризуют экономическую систему как систему, основанную на знаниях, в которой ключевая роль отводится человеческому капиталу, так как без квалифицированных кадров создать, внедрить и распространить знания и технологии невозможно. Кроме того, следует отметить, что сегодня человеческий капитал становится ключевым фактором реализации интенсивной (инновационной) модели экономического роста. В настоящее время в РФ разработана программа «Цифровая экономика» [1], которая направлена на создание общества знаний, повышение благосостояния и качества жизни граждан. Помимо этого, обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере определено одним из приоритетных национальных направлений развития страны, что нашло отражение в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. [2]. В связи с этим перед Правительством ставится задача подготовки квалифицированных кадров, отвечающих требованиям цифровой экономики. Следовательно, построение цифровой экономики в России и определение соответствующих приоритетов на государственном уровне обуславливают необходимость оценки того потенциала, которым располагает страна в данном направлении.

Таким образом, целью научной статьи является оценка состояния человеческого капитала в Российской Федерации в условиях активного внедрения цифровых технологий в экономику и социальную сферу.

Для анализа уровня развития цифровой экономики в отдельных странах используется международный индекс I-DESI, основными компонентами которого является связь, человеческий капитал, использование сети Интернет, внедрение цифровых технологий в бизнесе и цифровые услуги для населения [3]. Российская Федерация со значением индекса 0,472 [4] находится во второй группе так называемых «догоняющих» стран. При этом по компоненту «человеческий капитал» Российская Федерация занимает достаточно высокие позиции, но, тем не менее, значительно отстает от стран-лидеров, таких как Норвегия, Германия, Великобритания и т.д. Как отмечается в ежегодном докладе Всемирного экономического форума «The Global Human Capital Report 2017» (далее Доклад), человеческий капитал является ключевым фактором роста, развития и конкурентоспособности [3], и, следовательно, именно человеческий капитал рассматривается как основная ценность цифровой экономики.

В 2017 г. аналитической группой Всемирного экономического форума совместно с Гарвардским университетом был представлен рейтинг стран мира по индексу человеческого капитала. При определении позиции отдельной страны в рейтинге было задействовано более 50 количественных и качественных показателей, которые вошли в четыре группы:

Capacity – включает в себя показатели, отражающие уровень образования различных возрастных групп населения, под влиянием прошлых инвестиций в обучение;

Development – отражает качество начального, среднего, высшего образования, а также уровень профессиональной переподготовки;

Deployment – характеризует уровень занятости, квалификацию и доходы трудоспособного населения;

Know-how – раскрывает широту и глубину специальных навыков, используемых в работе [3].

В таблице 1 представлена балльная оценка основных параметров, входящих в состав индекса человеческого капитала, характеризующих Российскую Федерацию в сравнении с Норвегией как страной-лидером по данному показателю. В целом индикаторы, представленные в табл. 1, дают возможность оценить показатели, по которым Российская Федерация проигрывает стране-лидеру по индексу человеческого капитала – Норвегии.

Так, показатели первой и второй группы имеют достаточно высокие значения.

Основные различия наблюдаются по показателям третьей и четвертой групп. Так, по уровню охвата начальным образованием баллы отличаются незначительно (92,6 для РФ, 99,8 для Норвегии), а вот по качеству образования в начальных школах Российская Федерация отстает на 15,9 баллов. Относительно высшего образования картина примерно та же, по показателю охвата третичным образованием РФ даже немного опережает Норвегию, а по качественному показателю – разнообразия умений выпускников проигрывает на 13,3 балла. Качество системы образования оценивается ниже, чем в Норвегии на 28,5 балла. Как следствие, низкое значение имеет и такой важный показатель, как степень подготовки персонала (отличие в 29,1 балла).

Из вышесказанного следует вывод о том, что высокий уровень охвата населения всеми ступенями образования не гарантирует выхода на рынок труда квалифицированных и востребованных специалистов, не только обладающих самим фактом наличия образования, но и определенным набором личностных качеств, таких как преданность делу, мобильность, творческое отношение к труду, нравственные установки, способность обучаться в течение всей жизни и т.д.

Следует отметить, что Норвегия занимает высокие позиции не только по индексу человеческого капитала, но и по индексу человеческого развития, характеризующего уровень и качество жизни. В таблице 2 представлено сравнение ключевых показателей, составляющих индекс человеческого развития, по Российской Федерации и Норвегии.

Согласно данным (см. табл. 2), значительное отставание РФ от Норвегии наблюдается по показателю, отражающему уровень экономического развития – ВВП на душу населения, долл. США: для РФ – 24 026, Норвегии – 63 811. Высокий разрыв также наблюдается и по среднемесячным

Таблица 1

Балльная оценка основных параметров, входящих в состав индекса человеческого капитала, России и Норвегии в 2016 г.

Основные показатели	Возраст, лет									
	0 – 14		15 – 24		25 – 54		55 – 64		65 и более	
	РФ	Норвегия	РФ	Норвегия	РФ	Норвегия	РФ	Норвегия	РФ	Норвегия
	% от общей численности населения									
	17,3	17,8	10,0	12,9	44,6	41,1	14,3	11,6	13,8	16,6
<i>1. Capacity</i>										
Грамотность	–		99,7	100	99,8	–	99,8	–	99,5	–
Достижение начального образования	–		100		100	99,9	100	99,7	100	99,6
Достижение среднего образования	–		98,3	100	98,5	99,8	98,6	99,4	88,0	99,4
Достижение высшего образования	–		–		29,8	35,9	25,9	28,2	22,1	20,5
<i>2. Deployment</i>										
Доля занятого населения	–		38,3	55,7	89,6	86,9	49,0	73,3	10,7	11,4
Уровень безработицы	–		39,1	45,4	61,9	63,9	66,4	76,6	71,0	85,7
Уровень неполной занятости	–		86,4	73,7	88,5	69,0	92,5	78,0	95,2	81,6
<i>3. Development</i>										
Уровень охвата начальным образованием	96,2	99,8	–							
Качество начальных школ	57,1	73,0	–							
Уровень охвата профессиональным образованием	–		52,5	50,1	–					
Уровень охвата третичным (высшим) образованием	–		78,7	76,7	–					
Разнообразие умений выпускников	–		81,5	94,8	–					
Качество системы образования	–		45,3	73,8	–					
Степень подготовки персонала	–		–		46,7	75,8	46,7	75,8	–	
<i>4. Know-how</i>										
Наличие высококвалифицированных сотрудников	–		–		44,3	51,5	44,3	51,5	–	
Наличие специалистов средней квалификации	–		–		90,4	96,2	90,4	96,2	–	
Доступность квалифицированных сотрудников	–		–		47	79,4	47	79,4	–	

Таблица 2

**Сопоставление ключевых показателей, характеризующих
Российскую Федерацию и Норвегию**

Ключевые индикаторы	РФ (16 место в рейтинге)	Норвегия (1 место в рейтинге)
Общая численность населения, тыс. чел.	143 965	5255
ВВП на душу населения, долл. США, ППС	24 026	63 811
Средняя продолжительность обучения, лет	12,4	12
Средний возраст населения, лет	38,7	39,2
Ожидаемая продолжительность здоровой жизни, лет	63,4	72
Численность населения трудоспособного возраста, тыс. чел.	99 217	3446
Доля рабочей силы в общей численности населения, %	69,5	64,5
Уровень безработицы, %	5,5	4,7
Доля молодежи не занятой в трудовой деятельности или образовании, %	12	5
Среднемесячный доход, долл. США, ППС	1458	4651
Среднемесячный доход для высококвалифицированных работников, долл. США	1730	5498
Среднемесячный заработок для среднеквалифицированных работников, долл. США	1190	–
Среднемесячный доход для низкоквалифицированных работников, долл. США	688	3256
Государственные расходы на образование, % от ВВП	3,9	7,4
Государственные расходы на социальное обеспечение для лиц трудоспособного возраста, % от ВВП	2,9	–
Государственные расходы на социальное обеспечение для лиц, вышедших на пенсию, % от ВВП	6,8	7,4
Доля покрытия пенсионных обязательств по пенсионным схемам, % от численности населения трудоспособного возраста)	48,7	75,7

доходам различных категорий работников. Так, по данным, представленным в Докладе, среднемесячная заработная плата высококвалифицированных работников в Норвегии превышает аналогичный показатель по Российской Федерации на 3768 долл. США. Стоит отметить, что данные Доклада отличаются от размещенных на официальном сайте Росстата, где среднемесячная заработная плата работников высшей квалификации составляет только 45 812 руб. [5] или 683,88 долл. США, делая разрыв еще более высоким.

В целом, согласно данным Доклада, Российская Федерация по показателям, входящим в индекс человеческого капитала, набрала 72 балла из 100 возможных, используя только 72 % своего человеческого капитала, а 28 % остаются нереализованными.

В соответствии с этим перед РФ стоят первоочередные задачи по реализации человеческого потенциала. В настоящее время работа в этом направлении уже ведется. Так, в разработанной Правительством Российской Федерации программе «Цифровая экономика», направленной на создание общества знаний, повышение благосостояния и качества жизни граждан фигурируют основные цели в отношении кадров и образования, такие как: создание ключевых условий для подготовки кадров цифровой экономики; совершенствование системы образования для обеспечения цифровой экономики компетентными кадрами; развитие рынка труда в соответствии с требованиями цифровой экономики; создание системы мотивации по освоению необходимых компетенций и участию кадров в развитии цифровой экономики России [1].

Однако, по-прежнему, основной упор делается на достижение количественных показателей: числа выпускников образовательных организаций высшего образования по направлениям подготовки, связанным с информационно-телекоммуникационными технологиями; доли населения, обладающего цифровыми навыками и т.д. Считаем, что в первую очередь следует обратить внимание на формирование, так называемых, навыков XXI века, развивать которые необходимо не на этапах приобретения компетенций профессионального образования (в данном случае в области информационных технологий), а постепенно, начиная с дошкольного возраста, развивая способности к работе в команде, творческому подходу к делу, критическому мышлению и т.д. Такой подход обеспечит реализацию стратегических приоритетов повышения качества жизни населения, определенных в документах государственного уровня.

Таким образом, правомочно утверждать, что для успешного перехода России к цифровой экономике необходимо вовлечение нереализованного человеческого капитала страны в процесс повышения качественных параметров индекса человеческого капитала, а использование сети Интернет, внедрение цифровых технологий в бизнесе, цифровые услуги для населения должны оставаться средствами развития человеческого капитала в современной России.

Список литературы

1. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 г. №1632-р // Правительство России : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB7915v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 05.09.2018)

2. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 // Государственная система правовой информации : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201805070038?index=18&rangeSize=1/> (дата обращения: 05.09.2018).

3. The Global Human Capital Report 2017 [Электронный ресурс] // World economic forum : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.weforum.org/reports/the-global-human-capital-report-2017/> (дата обращения: 05.09.2018).

4. The Digital Economy and Society Index (DESI) [Электронный ресурс] // European Commission : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/desi/> (дата обращения: 05.09.2018).

5. Средняя начисленная заработная плата работников по группам занятий и уровню образования доходов [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. – Режим доступа : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/ (дата обращения: 05.09.2018).

References

1. <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (accessed 05 September 2018)

2. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201805070038?index=18&rangeSize=1/> (accessed 05 September 2018).

3. <https://www.weforum.org/reports/the-global-human-capital-report-2017/> (accessed 05 September 2018).

4. <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/desi/> (accessed 05 September 2018).

5. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/ (accessed 05 September 2018).

Evaluation of Human Capital of Russia in Conditions of Digital Economy Emergence and Implementation of Strategic Priorities in Improving Quality of Life of People

**S. P. Spiridonov, E. Yu. Merkulova,
V. I. Menshchikova, I. A. Andreeva**

Tambov State Technical University, Tambov, Russia

Keywords: quality of life; human capital; index of human capital; education; personnel; digital economy.

Abstract: The purpose of the article is to assess the state of human capital in the Russian Federation in the conditions of formation of the digital economy and the implementation of strategic priorities to improve the quality of life of the population on the basis of the parameters included in the human capital index. A comparison of quantitative and qualitative indicators of human capital in Russia and Norway for large groups: *Capacity, Development, Deployment, Know-How*. It is revealed that the Russian Federation has high values of quantitative indicators characterizing the level of literacy, the achievement of all levels of education, the share of the employed population. In terms of quality indicators of the human capital index, Russia loses to the leading country of Norway: the quality of education in primary schools by 15.9 points; the diversity of skills of graduates – by 13.3 points; the quality of the education system –

by 28.5 points; the degree of training of personnel – by 29.1 points. It is concluded that the high level of coverage of the population of the Russian Federation at all levels of education does not guarantee the entry into the labor market of qualified and sought-after professionals, not only having the very fact of education, but also a certain set of personal qualities, such as dedication, mobility, creative attitude to work, moral attitudes, the ability to learn throughout life, etc. The objectives and activities of the state program of the Russian Federation “Digital economy” in terms of the development of education and training are analyzed. It is established that the program is focused mainly on the achievement of quantitative indicators, such as the number of graduates of educational institutions of higher education in the areas of training related to information and telecommunication technologies, or the proportion of the population with digital skills, etc. It is concluded that the successful transition of Russia to the digital economy requires the involvement of unrealized human capital of the country in the process of improving the quality parameters of the human capital index. This approach will ensure the implementation of strategic priorities to improve the quality of life of the population, as defined in the documents of the state level.

© С. П. Спиридонов, Е. Ю. Меркулова,
В. И. Меньщикова, И. А. Андреева, 2018