

УДК 343.2

DOI: 10.17277/voprosy.2018.02.pp.196-202

### **К ВОПРОСУ О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

**Н. А. Каменский, Э. В. Сысоев**

*ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет  
им. Г. Р. Державина», г. Тамбов, Россия;  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический  
университет», г. Тамбов, Россия*

*Рецензент д-р юрид. наук, доцент А. М. Желудков*

**Ключевые слова:** должностное лицо; злоупотребление полномочиями; уголовная ответственность.

**Аннотация:** Рассмотрены вопросы назначения уголовного наказания за злоупотребление полномочиями в коммерческих и иных организациях. Приведены примеры из практики применения условного осуждения. Проанализированы проблемы возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а также освобождения от уголовной ответственности.

24 июля 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на усиление мер ответственности руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, созданных Российской Федерацией, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, за ненадле-

---

Каменский Николай Александрович – аспирант института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина», г. Тамбов, Россия; Сысоев Эдуард Вячеславович – кандидат технических наук, доцент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: ediksv@mail.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов, Россия.

жащее исполнение должностных обязанностей, повлекшее за собой причинение существенного вреда охраняемым законом интересам государства и общества [1]. Данным нормативным правовым актом внесены изменения в примечание 1 к ст. 285 УК РФ, в соответствии с которыми вышеуказанная категория служащих отнесена к должностным лицам.

Одним из вопросов, имеющим практическое и теоретическое значение стала проблема – каким образом следует квалифицировать действия «новых» субъектов должностных преступлений, если они совершили преступления до 24 июля 2015 г., то есть до вступления в силу Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ. В части 1 ст. 9 УК РФ предусмотрено, что «преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния». Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, «Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу». Однако в следственно-судебной практике отсутствует единство по вопросу квалификации злоупотреблений полномочиями, совершенных (до вступления в силу Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ) служащими государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству.

Так, действия лица, совершившего злоупотребление полномочиями в 2009 – 2012 гг. и занимавшего должность генерального директора в акционерном обществе, 100 % акций которого принадлежат Российской Федерации, были квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ [2]. Действия директора государственного унитарного предприятия, совершившего злоупотребление в 2011 – 2013 гг. – по ч. 1 ст. 201 УК РФ [3].

Вопросы квалификации и отграничения должностных от иных служебных преступлений рассмотрены Павлюченко Ю. В. на примере ст.ст. 204, 204.1, 204.2 и соответственно ст.ст. 290, 291.1 и 292.2 УК РФ для определения того, какие из них имеют обратную силу по отношению к преступлениям, совершенным до 24 июля 2015 г. В результате сделан следующий вывод: «Действие статей гл. 23 УК РФ после внесения в них изменений (начиная с 24 июля 2015 г.) не могут распространяться на данных “дополнительно образованных” должностных лиц, иначе вопреки воле законодателя, правоприменители, квалифицируя действия данных должностных лиц по новому уголовному закону, совершали бы ошибку в таком обязательном признаке элемента состава преступления, как субъект» [4].

По нашему мнению, с такой точкой зрения трудно согласиться, однако еще более сложным вопросом является определение улучшено либо ухудшено положение «новых» субъектов гл. 30 УК РФ при совершении ими злоупотребления полномочиями. Если в отношении криминализации деяний по совершению нецелевого расходования бюджетных средств, служебного подлога и халатности все понятно, то сравнивая санкции

ст.ст. 201 и 285 УК РФ, сразу затруднительно сделать однозначный вывод, улучшает ли Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ положение служащих государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ (с доминированием государственного капитала), совершивших злоупотребление полномочиями.

Штраф в ч. 1 ст. 201 УК РФ предусмотрен в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, а в ч. 1 ст. 285 УК России соответственно в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев. Соответственно по данному виду наказания привлечение служащего к уголовной ответственности за злоупотребление полномочиями должно осуществляться по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Аналогичный вывод можно сделать потому, что в ч. 1 ст. 201 УК РФ в качестве альтернативного вида наказания предусмотрены обязательные либо исправительные работы, а ч. 1 ст. 285 УК РФ – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. Наказание за должностное преступление в данном случае улучшает положение служащего, так как согласно сконструированной законодателем системе наказаний в ст. 44 УК РФ все они расположены в порядке от более мягкого к более строгому виду [5].

Вместе с тем минимальный срок ареста по ч. 1 ст. 285 УК РФ составляет четыре месяца, в то время как с учетом статьи 54 УК РФ по ч. 1 ст. 201 возможно назначение данного вида наказания сроком на один месяц, что, несомненно, ухудшает положение субъекта при привлечении его к уголовной ответственности как должностного лица. Аналогичным образом обстоит ситуация с квалифицированными составами злоупотребления полномочиями и злоупотребления должностными полномочиями, так как ч. 2 ст. 201 УК РФ предусматривает возможность назначения в качестве альтернативных наказаний штраф и принудительные работы в отличие от ч. 3 ст. 285 УК РФ, где в качестве основного наказания допускается только лишение свободы. Кроме того, по нашему мнению, помимо санкций в статьях необходимо принимать во внимание тот факт, что согласно ст. 104.1 УК РФ, применение конфискации как меры уголовно-правового характера при привлечении к уголовной ответственности по ст. 201 УК РФ не предусмотрено в отличие от ст. 285 УК РФ, что, несомненно, является обстоятельством, ухудшающим положение лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

В этой связи, по нашему мнению, установление санкций в ст.ст. 201 и 285 УК РФ должно четко позволить определить – улучшено или ухудшено положение субъектов, привлекаемых к уголовной ответственности.

Следующей проблемой, по нашему мнению, является несоразмерность наказания тяжести причиненных последствий при злоупотреблении полномочиями. Не всегда обоснованно применяется штраф в виде наказания, максимальный размер которого, предусмотренный ч. 2 ст. 201 УК РФ, составляет один миллион рублей.

При изучении материалов 200 уголовных дел отмечено, что в 9 % случаях вынесения обвинительных приговоров размер возмещенного ущерба более чем в 100 раз превышал сумму штрафа. По нашему мнению, применение данного вида наказания в подобных случаях является необоснованным. Характерными примерами является назначение в качестве основного и без дополнительных наказаний штрафа в размере: 500 000 р. (сумма ущерба – 97 млн 124 тыс. р.) [6]; 150 000 р. (сумма ущерба – 20 млн 55 тыс. р.) [7], 100 000 р. (сумма ущерба – 11 млн 769 тыс. р.) [8] и т.д.

Вместе с тем в некоторых судебных приговорах подчеркивается, что с учетом необходимости возмещения имущественного ущерба на большую сумму и отсутствия у подсудимого достаточного имущества для его возмещения, суд не назначает подсудимым наказание в виде штрафа [9].

Следующей проблемой является применение условного осуждения при условии возмещения вреда, причиненного в результате преступления. Например, по ряду уголовных дел виновными лицами был причинен особо крупный имущественный ущерб на следующие суммы: 14 млн 399 тыс. р. [10], 5 млн 486 тыс. 800 р. [11], 190 млн 230 тыс. р. [12], 159 млн 86 тыс. 20 р. [13], 114 млн 529 тыс. 60 р. [14], 11 млн 628 тыс. 520 р. [15], 13 млн 377 тыс. р. [16] и т.д. Вместе с тем, несмотря на отсутствие каких-либо компенсационных выплат с их стороны, реальное наказание в виде лишения свободы им не назначалось.

Считаем, что нет необходимости применять к лицам, причинившим ущерб в подобных размерах, именно изоляцию от общества. Но, как справедливо отмечается В. М. Степашиным, «в числе не предусмотренных законом обязанностей, востребованных при назначении условного осуждения, следует назвать обязанность возмещения причиненного преступлением вреда» [17]. С учетом направленности уголовно-правовой политики государства, одной из форм реализации которой является, в том числе Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве», по нашему мнению, подобную обязанность необходимо предусмотреть в отношении коррупционных преступлений, в том числе и ст. 201 УК РФ.

Кроме того, полагаем, что не вполне отвечает складывающейся обстановке отсутствие минимального размера штрафа или срока лишения свободы в ч. 2 ст. 201 УК РФ. Дифференциация ответственности предполагает, что за более общественно опасное преступление устанавливается более строгая ответственность. Вполне логично было бы установить его не ниже максимальных санкций, указанных в ч. 1 данной нормы.

Следует обратить внимание, что лицо, совершившее деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 201 УК РФ, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, согласно ст. 75 УК РФ (отличие от ч. 2 ст. 201 УК РФ, которая относится к тяжкому преступлению).

Обобщая вышеизложенное, сформулируем основные тезисы, которые необходимо учитывать при привлечении к уголовной ответственности

по ст. 201 УК РФ и в дальнейшем при совершенствовании технико-юридического построения рассматриваемой нормы:

– необходима унификация санкций в ст.ст. 201 и 285 УК РФ в части касающейся установления видов и размеров наказаний, позволяющих при квалификации преступления определить – улучшено или ухудшено положение субъектов, привлекаемых к уголовной ответственности;

– в ч. 2 ст. 201 УК РФ следует установить минимальный размер штрафа;

– в качестве приоритетного направления по противодействию злоупотреблению полномочиями в коммерческих и иных организациях необходимо принять меры, направленные на возмещение причиненного ущерба. В уголовном кодексе следовало бы закрепить положение о том, что при условном осуждении на виновное лицо в обязательном порядке возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного злоупотреблением полномочиями;

– полагаем целесообразным дополнить норму Примечанием к ст. 201 УК РФ, закрепив в ней положение: «Лицо, причинившее в результате совершения преступления особо крупный имущественный ущерб, добровольно и полностью его возместившее, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иных тяжких последствий либо иного состава преступления».

#### *Список литературы*

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 13.07.2015 г. № 265-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/71127902/> (дата обращения: 10.11.2017).

2. Постановление Рудничного районного суда г. Кемерово от 13.03.2017 г. № 1-84/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/4WHgnKKHTOoj/> (дата обращения: 10.11.2017).

3. Приговор Московского районного суда г. Чебоксары от 22.11.2016 г. № 1/139-2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/kbPeNKILsHrB/> (дата обращения: 10.11.2017).

4. Павлюченко, Ю. В. Изменение содержания признаков должностного лица и лица, выполняющего управленческие функции в организации, и обратная сила уголовного закона / Ю. В. Павлюченко // Уголовное право. – 2017. – № 6. – С. 47 – 54.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н. И. Ветров [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. С. В. Дьякова, д-ра юрид. наук, проф. Н. Г. Кадникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2013. – 1040 с.

6. Приговор Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2013 года по уголовному делу № 1-70\2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/U5uWXGYUM1ob/> (дата обращения: 22.11.2017).

7. Приговор Алексинского городского суда Тульской области от 18 июня 2014 года по уголовному делу № 1-54/2014 [Электронный ресурс]: сайт. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com/court-aleksinskij-gorodskoj-sud-tulskaya-oblasts/act-569145305/> (дата обращения: 31.08.2017).

8. Приговор Советского районного суда г. Махачкалы от 19 июля 2016 года по уголовному делу № 1-485/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

<https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-maxachkaly-respublika-dagestan-s/act-533323200/> (дата обращения: 11.12.2017).

9. Приговор Майкопского районного суда Республики Адыгея от 10 августа 2015 года по уголовному делу № 1-357/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://maikopskyr.adg.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.12.2017).

10. Приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея от 2 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-139/14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://maikopskyr.adg.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.12.2017).

11. Приговор Зареченского городского суда Пензенской области от 16 октября 2014 года по уголовному делу № 1-1/2014 (1-86/2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://zarechensky.pnz.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.12.2017).

12. Приговор суда Центрального района г. Хабаровска от 18 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-298/14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://centralnyr.hbr.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.12.2017).

13. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 15 июля 2015 года по уголовному делу № 1-426/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://p-kamchatsky.kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 31.08.2017).

14. Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 6 декабря 2016 года по уголовному делу № 1-627-16 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://jakutsky.jak.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.01.2018).

15. Приговор Никифоровского районного суда Тамбовской области от 21 июня 2017 года по уголовному делу № 1-16/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://nikiforovsky.usdtambov.ru/> (дата обращения: 10.01.2018).

16. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 25 августа 2016 года по уголовному делу 1-536/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://p-kamchatsky.kam.sudrf.ru/> (дата обращения: 31.08.2017).

17. Степашин, В. М. Возмещение вреда, причиненного преступлением при уголовном осуждении / В. М. Степашин // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 130 – 137.

### References

1. <http://base.garant.ru/71127902/> (accessed 10 November 2017).

2. <http://sudact.ru/regular/doc/4WHgnKKHTOoj/> (accessed 10 November 2017).

3. <http://sudact.ru/regular/doc/kbPeNKILsHrB/> (accessed 10 November 2017).

4. Pavlyuchenko Yu. V. [Change in the content of the characteristics of the official and the person performing managerial functions in the organization, and the retroactive effect of the criminal law] *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2017, no. 6, pp. 47-54. (In Russ., abstract in Eng.)

5. Vetrov N.I., Belov E.V., Borisov S.V., Dashkov G.V., Dineka V.I., D'yakov S.V., Kadnikov N.G., Korobejnikov B.V., Krivolapov G.G., Lyapunov Yu.I., Timofeev D.V., Fedorov A.V. *Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii: nauchno-prakticheskij (postatejnyj)* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation: scientific and practical (article-by-article)], S.V. D'yakov, N.G. Kadnikov (Eds.). Moscow: Jurisprudenciya, 2013, 1040 p. (In Russ.)

6. <http://sudact.ru/regular/doc/U5uWXGYUM1ob/> (accessed 22 November 2017).

7. <https://rospravosudie.com/court-aleksinskij-gorodskoj-sud-tulskaya-oblast-s/act-569145305/> (accessed 31 August 2017).

8. <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-maxachkaly-respublika-dagestan-s/act-533323200/> (accessed 11 December 2017).

9. <https://maikopskyr.adg.sudrf.ru/> (accessed 11 December 2017).

10. <https://maikopskyr.adg.sudrf.ru/> (accessed 11 December 2017).

11. <https://zarechensky.pnz.sudrf.ru/> (accessed 11 December 2017).
  12. <https://centralnyr.hbr.sudrf.ru/> (accessed 11 December 2017).
  13. <https://p-kamchatsky.kam.sudrf.ru/> (accessed 31 August 2017).
  14. <https://jakutsky.jak.sudrf.ru/> (accessed 10 January 2018).
  15. <https://nikiforovsky.usdtambov.ru/> (accessed 10 January 2018).
  16. <https://p-kamchatsky.kam.sudrf.ru/> (accessed 31 August 2017).
  17. Stepashin V.M. [Compensation for damage caused by a crime with conditional conviction], *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2017, no. 3, pp. 130-137. (In Russ., abstract in Eng.)
- 

**Criminal Liability Differentiation and Individualization  
of Punishment for Abuse of Authority in Commercial  
or Other Organizations**

**N. A. Kamensky, E. V. Sysoev**

*Tambov State Technical University, Tambov, Russia*

**Keywords:** executive; abuse of authority; criminal liability.

**Abstract:** The article deals with the questions of criminal sentencing for abuse of authority in commercial or other organizations; the examples from the criminal conviction application practice are given in the article; the issues of compensations for property damage caused by the crime and exemption from criminal liability are analyzed.

---

© Н. А. Каменский, Э. В. Сысоев, 2018