

Теория и практика устойчивого экономического развития

УДК 006 (075.8)

DOI: 10.17277/voprosy.2017.03.pp.075-083

СТАНДАРТИЗАЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

**Е. Б. Герасимова, Б. И. Герасимов, В. В. Гудошников,
А. А. Стреха, С. П. Спиридонов**

*ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», г. Москва, Россия;*

ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ», г. Москва, Россия;

*ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический
университет», г. Тамбов, Россия*

Рецензент д-р экон. наук, доцент Р. Р. Толстяков

Ключевые слова: документы по стандартизации; качество; качество жизни; социальный институт; стандартизация.

Аннотация: Выявлены направления гармонизации процессов качества жизни индивидуумов по критерию стандартизации процессов качества жизни.

Поле феноменов по Э. Гуссерлю для обеспечения качества социальных процессов качества жизни населения – индивидуумов (критерии информативности (связности), точности (осмысленности) и надежности (сохранности) во времени социальной практики стандартизации) дискретно актуализируют процессы стандартизации феноменов как объектов стандартизации. При этом процессы стандартизации на базе обоснованной теории стандартизации (синтетической теории стандартизации) «конструируют» феномен стандартизации в виде гибкой оболочки поля феноменов (рис. 1) [1].

Наблюдаемость феноменов (рис. 1) обеспечивается терминосистемой концепт-терминов объектов стандартизации, а управляемость – оптимальным информационным регулятором (информационной системой), функционирующим по законам «дорожной» карты.

Герасимова Елена Борисовна – доктор экономических наук, профессор департамента учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Россия; Герасимов Борис Иванович – доктор экономических наук, доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник департамента «Научные исследования и образовательная деятельность»; Гудошников Владимир Васильевич – начальник отдела «Учебно-консультативный центр» департамента «Научные исследования и образовательная деятельность»; Стреха Анатолий Александрович – кандидат экономических наук, директор департамента «Научные исследования и образовательная деятельность», ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ», г. Москва, Россия; Спиридонов Сергей Павлович – доктор экономических наук, доцент, директор института экономики и качества жизни, e-mail: spiridonov_sp@bk.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов, Россия.

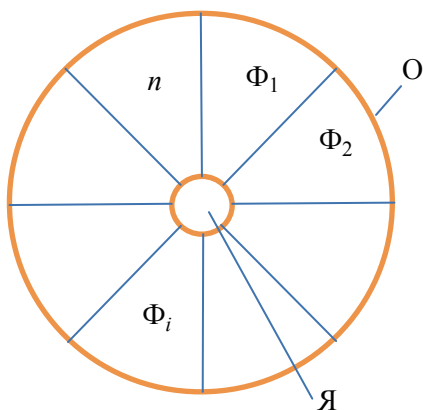


Рис. 1. Схема сценарного моделирования поля феноменов:
 Я – ядро качества;
 О – оболочка (феномен стандартизации);
 Φ_i – i -й феномен, $i = \overline{1, n}$,
 n – число феноменов

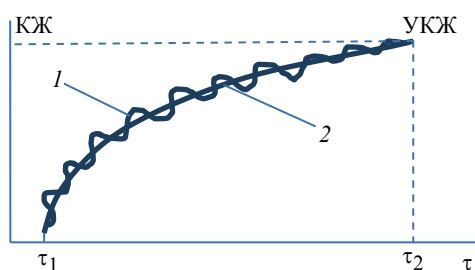


Рис. 2. Геометрический образ непрерывной актуализации оптимальных процессов стандартизации феноменов процессов качества жизни:
 КЖ – качество жизни; УКЖ – уровень качества жизни; 1 – институциональные процессы качества жизни индивидуумов; 2 – оптимальные процессы стандартизации; τ – время; $\Delta\tau = \tau_2 - \tau_1$ – временной интервал статического состояния функционирования институциональных процессов качества жизни

Непрерывная актуализация процессов стандартизации феноменов вызвана в первую очередь качеством (живучестью) социальной институциональной среды, в которой и удовлетворяются потребности, и «функционируют» индивидуумы (рис. 2).

Данный упорядоченный рост качества ценности процессов качества жизни индивидуумов обеспечивается в первую очередь актуализацией оптимальных по Парето процессов стандартизации кластерного множества феноменов социального института качества жизни индивидуумов.

Более того, актуализация институциональных процессов качества жизни индивидуумов под воздействием вызовов социальных норм окружающей турбулентной институциональной среды (рис. 3) выявляет не-

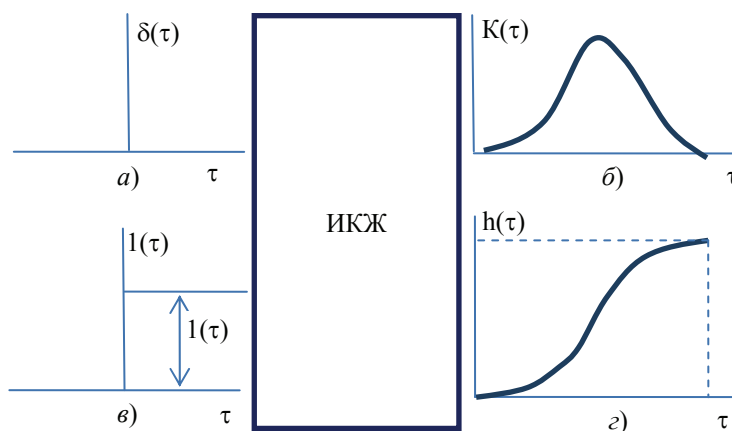


Рис. 3. Предельные вызовы (социальные нормы) окружающей турбулентной институциональной среды:
 ИКЖ – институт качества жизни; а – вызов в виде дельта-функции $\delta(\tau)$;
 б – реакция ИКЖ на вызовы $\delta(\tau)$, $K(\tau)$ – функция качества в виде импульсной переходной характеристики; в – вызов в виде единичной функции $1(\tau)$;
 з – реакция ИКЖ на вызов $1(\tau)$, $h(\tau)$ – функция качества в виде переходной характеристики

формализованные эксклюзивные знания по ценности (пригодности) процессов качества жизни для подтверждения эффективности социальной практики института качества жизни индивидуумов.

Экспоненциальный экономический рост функции качества I (см. рис. 2) целесообразно выразить в виде формулы

$$\frac{dКЖ}{d\tau} = К*КЖ, \quad (1)$$

где $К*$ – коэффициент нормы.

Вызовы окружающей институциональной среды социальных процессов качества жизни (см. рис. 3, а) характерны объективным (реальным) кризисным явлениям процессов качества жизни, вызывающих снижение уровня качества жизни индивидуумов.

Вызовы (см. рис. 3, в) создаются, как правило, синтетическим (искусственным) путем институтами власти посредством управленческих воздействий институциональных регуляторов процессов качества жизни по социальным нормам (стандартам) качества жизни индивидуумов (рис. 4).

Эффективность процессов качества жизни института качества жизни социальным образом, целесообразно, оценивать как институциональную эффективность по формуле Хофстеда [2] в редакции Б. И. Герасимова [3]:

$$I_{И} = \frac{\Pi_{1*} + \Pi_{2*} + \Pi_{3*} + \Pi_{4*} + \Pi_{5*} + \Pi_{6*}}{\Pi_1^* + \Pi_2^* + \Pi_3^* + \Pi_4^* + \Pi_5^* + \Pi_6^*} = \frac{\sum_{i=1}^6 \Pi_{i*}}{\sum_{i=1}^6 \Pi_i^*},$$

$$I_{И} \in [0,1]; \Pi_1 \in [0,120]; \Pi_2 \in [0,120]; \Pi_3 \in [0,120];$$

$$\Pi_4 \in [0,120]; \Pi_5 \in [0,120]; \Pi_6 \in [0,120];$$

$I_{И}$ – индикатор институциональной эффективности процессов качества жизни; $I_{И} \in [0,1]$; Π_{i*} – i -й действительный (реальный) показатель институциональной эффективности процессов качества жизни; $i = \overline{1,n}$; Π_i^* – i -й номинальный (гарантированный) показатель эффективности процессов качества жизни; $i = \overline{1,n}$; n – количество показателей; $\Pi_1 - \Pi_6$ – показатели ценности, точности, надежности, дифференциации, миссии и видения, а также кредо процессов качества жизни соответственно.

Социальная институционализация процессов стандартизации качества жизни заявила о себе в полный рост в период научной революции в сфере

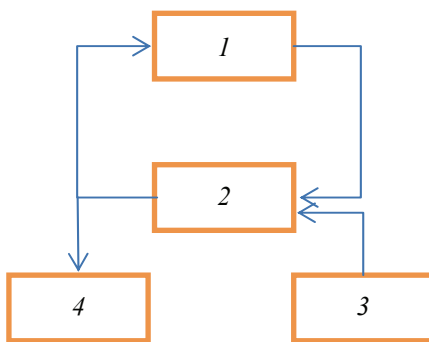


Рис. 4. Структура управления процессами качества жизни индивидуумов:

1 – институт качества жизни;

2 – институциональный регулятор;

3 – оптимальные по Парето стандарты качества жизни по законам «дорожной» карты качества жизни; 4 – индикаторы оптимальных процессов качества жизни

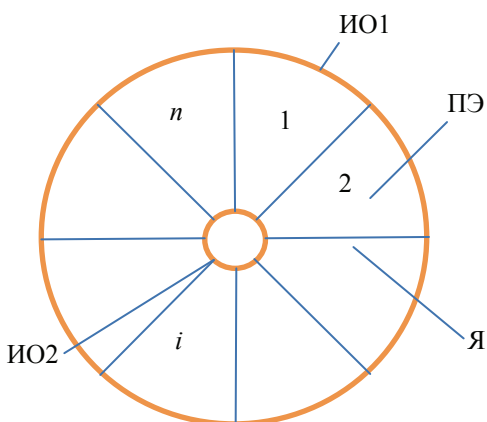


Рис. 5. Схема сценарного моделирования эффективности процессов качества жизни и процессов стандартизации:

ПЭ – поле эффективности феноменов процессов качества жизни индивидуумов;

Я – ядро – поле эффективности процессов стандартизации; ИО1, ИО2 – институциональные оболочки;

i – i -й феномен, обеспечивающий процессы качества жизни индивидуумов; $i = \overline{1, n}$;

n – число феноменов

качества и стандартизации, связанной с формированием информационной парадигмы качества и информационной парадигмы стандартизации.

В информационной парадигме дифференцированы и интегрированы формализованные научные знания по предшествующим философской, механистической, кибернетической и системной парадигмам и неформализованные научные знания по информационной парадигме качества и стандартизации. При этом качество жизни идентифицируется как синтетическое качество – феноменологическая информация отображения собственных характеристик качества индивидуумов, удовлетворяющих социальным требованиям рыночной конъюнктуры – стандартам качества жизни, а стандар-

тизация как социальный институт качества жизни индивидуумов в соответствии с рекомендациями ИСО/МЭК – информация, «направленная на достижение оптимальной схемы упорядочения в области качества жизни индивидуумов посредством установления положений для всеобщего и многократного использования в отношении реально существующих или потенциальных задач» (концепция ИСО/МЭК) в сфере качества жизни индивидуумов.

Насыщенность (плотность) поля эффективности институциональных процессов качества жизни индивидуумов, сосредоточенных в кластере необходимых и достаточных феноменов для обеспечения качества жизни индивидуумов, обеспечивает качеством поле эффективности процессов стандартизации как социальных институциональных процессов качества жизни (рис. 5).

Поле эффективности институциональных процессов стандартизации существенным образом снижает потери эффективности института качества жизни от институциональных ловушек института качества жизни индивидуумов и стандартизации как социального института качества жизни индивидуумов.

Ожидаемый интегральный эффект состояния функционирования стандартизации как социального института качества жизни индивидуумов идентифицируется по критерию качества – критерий «оптимизма – пессимизма» Л. Гурвица [4]:

$$\mathcal{E}_{\text{ожд}} = \lambda \mathcal{E}_{\text{max}} - (1 - \lambda) \mathcal{E}_{\text{min}},$$

где $\mathcal{E}_{\text{ожид}}$ – ожидаемый интегральный эффект; λ – норматив упорядочения процессов качества жизни индивидуумов, отражающий предпочтения индивидуумов в процессах стандартизации процессов качества жизни в условиях неопределенности вызовов внешней и внутренней институциональной среды института качества жизни индивидуумов и социального института стандартизации; \mathcal{E}_{max} , \mathcal{E}_{min} – эффекты от реализации оптимистического и пессимистического сценариев качества социальных процессов стандартизации институциональных процессов качества жизни индивидуумов соответственно.

При этом перспектива обеспечения качества процессов стандартизации института качества жизни целесообразно по Л. Гурвицу [4] оценить по модели

$$P_{\text{ОК}} = 1 - \left| \frac{P_{\text{факт}} - P_{\text{ожид}}}{P_{\text{факт}} + P_{\text{ожид}}} \right|,$$

где $P_{\text{ОК}}$ – перспектива обеспечения качества процессов стандартизации как социального института качества жизни индивидуумов; $P_{\text{факт}}$, $P_{\text{ожид}}$ – фактическая и ожидаемая полезность процессов стандартизации соответственно.

Эффективность состояния функционирования института стандартизации как социального института процессов качества жизни индивидуумов целесообразно настраивать на гарантированное выполнение ряда постулатов.

Постулат перспективы. «Маршрутной картой» динамического состояния функционирования стандартизации как социального института качества жизни выступает миссия института качества жизни индивидуумов – улучшение качества жизни населения страны [5, ст. 3, п. 1.3].

Постулат наблюдаемости. Наблюдаемость стандартизации как социального института качества жизни обеспечивает состояние функционирования национальной системы стандартизации в соответствии с федеральным законом [5, ст. 2. п. 4].

Постулат управляемости. Управляемость в сфере стандартизации как социального института качества жизни обеспечивают нормы и нормативы процессов качества жизни индивидуумов института качества жизни в соответствии с федеральным законом [5, ст. 3, п. 2.2] и технические регламенты, введенные Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. № 184 – ФЗ «О техническом регулировании».

Постулат объектности. Объектное поле институциональных процессов качества жизни индивидуумов наблюдается и управляется кластерными процессами упорядочения стандартизации как социального института качества жизни индивидуумов.

Постулат субъектности. Состояние функционирования круга (субъектов) стандартизаторов, вступающих в процессе деятельности в социально-экономические отношения институциональных объектов (процессов) качества жизни индивидуумов устойчиво и эффективно, если оно не противоречит концептам состояния функционирования технических комитетов стандартизации в соответствии с федеральным законом [5, ст.ст. 11, 12].

Постулат отношений. Регуляция отношений в сфере состояния функционирования стандартизации как социального института процессов качества жизни индивидуумов не противоречит отношениям состояния функционирования института согласно федерального закона [5], «регулирующего отношения в сфере стандартизации, включая, отношения, возникающие при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации) отмене, опубликовании и применении документов по стандартизации» – оптимальных стандартов обеспечения качества жизни индивидуумов.

Постулат научности. Стандартизация институциональных процессов качества жизни индивидуумов как наука формирует ценность социальной практики стандартизации как социального института качества жизни.

Постулат качества. Качество стандартизации как социального института процессов качества жизни индивидуумов нормируется по институциональной эффективности стандартизации как социального института стандартизации.

Качество персонала стандартизации как социального института качества жизни индивидуумов нормируется по информативности, точности, надежности и быстродействию оптимальных стандартов обеспечения качества жизни индивидуумов – качеству социальной практики стандартизации.

Постулат устойчивости. Стандартизация как социальный институт качества жизни индивидуумов идентифицируется по критерию полезности как целостная социальная система устойчивого состояния функционирования процессов стандартизации, вырабатываемых оптимальными стандартами качества жизни индивидуумов при их минимальной структурной сложности ресурсов живучести стандартов.

Постулат социальности. Социальная сущность стандартизации процессов качества жизни индивидуумов проявляется в реализации миссии (предназначения), видения (целеполагание) и кредо (корпоративная культура) стандартизации как социального института качества жизни через достижения личностных миссий, видений и кредо профессиональных и любительских стандартизаторов институциональных процессов обеспечения и повышения качества жизни населения.

Институциональное поле качества федерального закона [5] с помощью проектных технических комитетов по стандартизации процессов качества жизни индивидуумов порождает (разрабатывает) спектр документов по стандартизации на различных уровнях социально-экономического развития Российской Федерации (табл. 1).

МакроQ-тест стандарт на базе индекса человеческого развития (**ИЧР**) [до 2013 г. «Индекс развития человеческого потенциала»] идентифицирует уровень жизни, грамотность, образованность и долголетие индивидуумов страны с целью межстранового конкурентного сравнения и измерения качества (полезности) процессов качества жизни. Так согласно [6] Индекс человеческого развития Российской Федерации за 2015 год находится в группе стран с высоким индексом человеческого развития: ИЧР = 0,798, при этом среднегодовой прирост ИЧР составляет 0,81 %. Данный размах колебаний ИЧР (волатильность) гарантирует оптимальность по Парето

**Документы по стандартизации процессов
качества жизни индивидуумов**

Уровень социально-экономического развития индивидуумов	Документы по стандартизации процессов качества жизни индивидуумов	Уровень проектирования – информативность	Наличие
Макрокачественный уровень	Основополагающий национальный стандарт	0	–
	Предварительный национальный стандарт	0	–
	Национальный стандарт	0	–
	Правила стандартизации	0	–
	Свод правил	0	–
	МакроQ-тест стандарты	1	+
Мезокачественный уровень	Региональные стандарты	0	–
	МезоQ-тест стандарты	1	+
Микрокачественный уровень	Отраслевые стандарты	0	–
	Стандарты организаций	0	–
	Стандарты предприятий	0	–
	МикроQ-тест стандарты	1	+

Примечание: Q (Quality) – качество.

процессов качества жизни при турбулентных кризисных вызовах внешней институциональной среды института жизни индивидуумов.

МезоQ-тест стандарт востребован в задачах межрегионального конкурентного рейтинга качества жизни регионов Российской Федерации. Ядром мезоQ-тест стандарта качества жизни регионов служат 11 кластеров 73 показателей качества жизни (рис. 6).

На рисунке 7 по данным мезоQ-тест стандарта – 2015 экспертов Рейтингового агентства «РИА-рейтинг» на основе официальной статистики Росстата, Минздрава, Минфина, ЦБ РФ и Минтранса за 2015 г. [7] приведен график волатильности индекса качества жизни регионов $I_{КЖР}$ от рейтинга с минимальным $I_{КЖР}$ (12,6 – Республика Тыва) до региона с max $I_{КЖР}$ (76,2 – г. Москва).

Анализ рисунка 7 показывает, что при проектировании мезоQ-тест стандарта качества жизни как информационной системы целесообразно представление данного документа по стандартизации процессов качества жизни индивидуумов в виде модели динамической колебательной системы с передаточной функцией вида

$$W(p) = \frac{K}{T^2 p^2 + 2\xi TP + 1},$$

$$0 < K < 1; 0 < \xi < 1; T_{\min} < T < T_{\max}$$

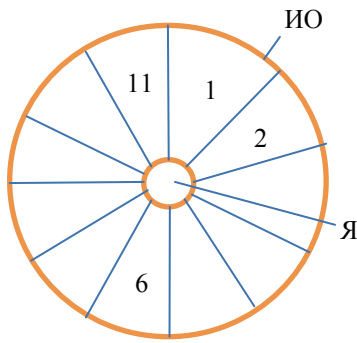


Рис. 6. Схема сценарного моделирования кластеров показателей качества жизни индивидуумов:

Я – ядро качества процессов качества жизни индивидуумов; ИО – институциональная оболочка (законы, нормативы, требования и т.д.; 1–11 – кластеры показатели качества жизни индивидуумов: 1 – уровня доходов; 2 – занятости и рынка труда; 3 – жилищных условий; 4 – безопасности проживания; 5 – демографической ситуации; 6 – экологических и климатических условий; 7 – здоровья индивидуумов и уровня образования; 8 – обеспечения индивидуумов объектами социальной инфраструктуры; 9 – уровня экономического развития; 10 – уровня развития малого бизнеса; 11 – освоенности территории и развития транспортной структуры

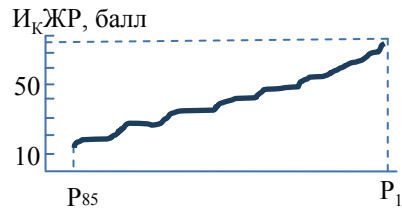


Рис. 7. Волатильность индекса $I_{кЖР}$ регионов за 2015 г.:

P_{85} – минимальный $I_{кЖР} = 12,6$ баллов;
 P_1 – максимальный $I_{кЖР} = 76,2$ баллов

где K – безразмерный коэффициент усиления процессов качества жизни; T – постоянная времени процессов качества жизни; ξ – коэффициент демпфирования процессов качества жизни; P – комплексный параметр функции качества жизни; $[T_{min}, T_{max}]$ – временной диапазон процессов качества жизни.

При этом находит свое подтверждение живучесть концепции Ю. Н. Фихмана [8] – Б. И. Герасимова [9] формирования качества $K(\omega)$ объекта (жизни) как комплексной функции в условиях состояния функционирования информационной парадигмы качества жизни вида

$$K(\omega) = \text{Re}[K(\omega)] + i \text{Im}[K(\omega)],$$

где $\text{Re}[K(\omega)]$ – действительная часть комплексной функции качества жизни; $i \text{Im}[K(\omega)]$ – мнимая (имиджмейкерская) часть комплексной функции качества жизни, $i = \sqrt{-1}$; ω – импульсы качества.

Данная концепция, в свою очередь, гарантирует легитимность документов по стандартизации качества жизни индивидуумов, а также наблюдаемость институциональных процессов качества жизни и их оптимальную саморегуляцию.

Список литературы

1. Гуссерль, Э. Избранные работы : пер. с нем. / Э. Гуссерль ; сост. В. А. Куренной. – М. : Территория будущего, 2005. – 464 с.
2. Сагинова, О. В. Кросскультурный маркетинг / О. В. Сагинова, И. И. Скоробогатых, Ж. Бюлитц. – М. : Инфра-М, 2011. – 356 с.
3. Герасимова, Е. Б. Метрология, стандартизация и сертификация / Е. Б. Герасимова, Б. И. Герасимов. – М. : Форум: ИНФРА-М, 2008. – 224 с.
4. Измалков, С. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 года) / С. Измалков, К. Сонинка, М. Юдкевич // Вопр. экономики. – 2008. – № 1. – С. 4 – 26.

5. О стандартизации в Российской Федерации : федер. закон от 29 июня 2015 г. № 162 – ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 27. – Ст. 3953.

6. Индекс развития человеческого потенциала [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии : аналит. портал. – 2016. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info> (дата обращения: 17.06.2017).

7. Качество жизни в российских регионах – рейтинг 2015 [электронный ресурс] // РИА РЕЙТИНГ : офиц. сайт агентства. – Режим доступа : riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html (дата обращения: 17.06.2017).

8. Фихман, Ю. Н. Система менеджмента качества на промышленном предприятии / Ю. Н. Фихман. – М. : НТК Трек, 2005 – 216 с.

9. Управление качеством: гибкие системы менеджмента качества / Б. И. Герасимов [и др.]. – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2015 – 160 с.

References

1. Husserl, E. *Izbrannye raboty* [Selected Works], Moscow: Territoriya budushchego, 2005, 464 p. (In Russ.)

2. Saginova O.V., Skorobogatikh I.I., Byulitts Zh. *Krosskul'turnyi marketing* [Cross-cultural marketing], Moscow: Infra-M, 2011, 356 p. (In Russ.)

3. Gerasimova E.B., Gerasimov B.I. *Metrologiya, standartizatsiya i sertifikatsiya* [Metrology, standardization and certification], Moscow: Forum: INFRA-M, 2008, 224 p. (In Russ.)

4. Izmalkov S., Soninka K., Yudkevich M. [The theory of economic mechanisms (Nobel Prize in Economics 2007)], *Voprosy Ekonomiki* [Issues of economics], 2008, no. 1, pp. 4-26. (In Russ.)

5. <http://base.garant.ru/71108018/> (accessed 17 June 2017). (In Russ.)

6. <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info> (accessed 17 June 2017). (In Russ.)

7. riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html (accessed 17 June 2017). (In Russ.)

8. Fikhman Yu.N. *Sistema menedzhmenta kachestva na promyshlennom predpriyatii* [Quality management system in an industrial enterprise], Moscow: NTK Trek, 2005, 216 p. (In Russ.)

9. Gerasimov B.I., Gerasimova E.B., Evseichev A.I. i dr. *Upravlenie kachestvom: gibkie sistemy menedzhmenta kachestva* [Quality management: flexible quality management systems], Tambov: Izdatel'stvo FGBOU VPO «TGTU», 2015, 160 p. (In Russ.)

Standardization as a Social Institution for the Quality of Life

**E. B. Gerasimova, B. I. Gerasimov, V. V. Gudoshnikov,
A. A. Strekha, S. P. Spiridonov**

*Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia; FSUE "STANDARTINFORM", Moscow, Russia;
Tambov State Technical University, Tambov, Russia*

Keywords: documents for standardization; quality; quality of life; social institution; standardization.

Abstract: The directions for harmonization of the quality of life of individuals by the criterion of standardization of the quality of life processes are proposed.

© Е. Б. Герасимова, Б. И. Герасимов, В. В. Гудошников,
А. А. Стреха, С. П. Спиридонов, 2017