

ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ НАЧАЛА XX ВЕКА

Д. А. Сафонов

*ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»,
г. Оренбург*

Рецензент д-р ист. наук, профессор А. А. Слезин

Ключевые слова: модернизация; мотивы; партии; партийные интересы.

Аннотация: Представлен вопрос об отношении основных российских политических партий к задачам модернизации базового сектора народного хозяйства – аграрного. Обращение к программам партий дает неутешительный вывод о том, что все они не понимали и не желали понимать проблемы сельского хозяйства и в своих заявленных задачах руководствовались, прежде всего, политическими ориентирами, обходя конкретные предложения и проблемы.

Вопрос о том, нужна ли модернизация сельского хозяйства, практически никогда не ставился и не ставится. По сути все и всегда согласны с ее необходимостью. Собственно вопрос заключается в ином: что именно мы желаем получить в итоге осуществленной модернизации?

Рассуждая теоретически, такой сложный и многоуровневый процесс, как модернизация, требует движущей силы; силы, способной повести за собой, организовать общество, накопить и правильно распределить ресурсы. К таковой в первую очередь стоит отнести государство с его потенциальными возможностями. И, конечно же, политические партии.

Стоит взглянуть на идейные позиции политических партий России периода, который условно назовем «первого поколения», то есть начала XX в. Странно, что казалось бы буквально бросающаяся в глаза специфика России как аграрной страны, с ее абсолютно преобладающим крестьянским населением (что в итоге было убедительно подтверждено переписью 1897 г.), просто неизбежно должна была бы сориентировать политические силы на особое, едва ли не пристальное внимание к предмету, но мы этого не наблюдаем. Необходимость принятия мер в аграрной сфере признавалась всеми – обществом, публицистами, политиками.

Сафонов Дмитрий Анатольевич – доктор исторических наук, профессор кафедры «История», ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», e-mail: d_safonov@mail.ru, г. Оренбург.

Даже не так – не мер, но изменения существующего положения. В том, что деревня находится в трудных условиях, согласны были все, весь политический спектр. Но обратимся к партийным программам, акцентировав внимание не столько на предложениях («мерах»), сколько на заявляемых мотивах этих мер.

Посмотрим программу конституционных демократов – шестой раздел «Аграрное законодательство»: «36. Увеличение площади землепользования населения... 37. Отчуждаемые земли поступают в государственный земельный фонд. Начала, на которых земли этого фонда подлежат передаче нуждающемуся в них населению (владение или пользование, личное или общинное и т.д.), должны быть установлены сообразно с особенностями землевладения и землепользования в различных областях России. 38. Широкая организация государственной помощи для переселения, расселения и устройства хозяйственного быта, крестьян... 39. Упорядочение законом арендных отношений... Открытие законного пути в судебном порядке для понижения непомерно высоких арендных цен и уничтожения носящих кабальный характер сделок в области земельных отношений. 40. Отмена действующих правил о найме сельских рабочих...» [1, с. XVI – XVII].

Иными словами, позицию кадетов можно в обобщенном виде сформулировать следующим образом: если просто вновь, как в 1861 г., добавить земли, установить «справедливые» начала, оказать широкую помощь крестьянам и главное – улучшить законы, – то улучшение жизни крестьянства будет просто неизбежным.

Показательна неконкретность предложений – «и другие меры для подъема благосостояния сельского населения и улучшения сельского хозяйства». По сути схожие позиции занимал и «Союз 17 октября»: в «крестьянском вопросе» «из насущных реформ на первом месте должны быть поставлены меры к решительному и бесповоротному приобщению крестьян к полноте гражданских прав наравне с остальными гражданами». Относительно подъема сельского хозяйства, программа уклончиво говорила о «настойчивых государственных заботах в поднятии производительности земледелия», что далее расшифровывалось как необходимость принятия новых законов [2, с. 49].

Левые были более откровенны. Положения программы РСДРП с призывами к «отмене выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие»; «отмена всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его земель»; «возвращение *крестьянам* денежных сумм, взятых с них в форме выкупных и оброчных платежей», «учреждение крестьянских комитетов» не имели ничего общего с модернизацией сельского хозяйства. Если гипотетически предположить ситуацию, что предложения из программы социал-демократов вдруг оказались бы полностью реализованы, то очевидно, что это привело бы к перераспределению потоков в финансовой сфере, но ощутимого импульса к обновлению аграрного сектора не было бы.

Традиционно позиционирующая себя как партия крестьянства партия социалистов-революционеров (ПСР) заявляла о стремлении опираться «на общинные и трудовые воззрения, традиции и формы жизни русского крестьянства, в особенности на распространенное среди них убеждение, что земля ничья и что право на пользование ею дает лишь труд» [2, с. 19]. Отсюда конкретные предложения, которые хоть как-то можно отнести к экономическим мерам, однозначно детерминированы вышеприведенным положением. Что наблюдается в итоге? У одних более открыто, у других более завуалировано, но по сути одинаково: все внимание собственным партийным интересам, но не народным, не крестьянским. Откуда, собственно, они черпали свои представления относительно того, что нужно крестьянству?

Откуда родились приведенные выше тезисы программ? Крестьянство никем не изучалось, своего рупора крестьянских воззрений и настроений, чаяний и желаний не было. Кто делал первый вброс о желаниях крестьян (см. программу ПСР: «распространенное среди них убеждение»). А не так давно их идейные предшественники народники с может еще большей убежденностью твердили о готовности крестьян к революции, социализму, что каждый крестьянин – «Пугачев в душе» и проч. И в подлинности этих утверждений достаточно долго никто не сомневался. Зато были поколения писателей, публицистов, самозванных «знатоков крестьянских душ» с поразительной уверенностью объяснявших, чего хотят и чего требуют крестьяне, чего им нужно.

Откуда, например, появилось настойчивое требование социал-демократов о возврате отрезков? Из публицистики, из собственного частного мнения, возведенного в абсолют. «Знатоков» крестьянских нужд и представлений всегда хватало выше нужного уровня. Приходится признать, что в крестьянской стране политические партии крестьянством не занимались. И вероятно, это – к счастью. Показательно, что применительно к России начала XX в. ни одна партия так и не смогла сначала предложить, а потом сделать что-то для крестьян. И единственно кто – Столыпин – осуществил конкретные шаги реально модернизационного характера, которые дали ощутимый эффект, и осуществил он их не в рамках каких-либо партийных программ, но вопреки им всем.

У сталинского преобразования деревни, сталинского варианта модернизации не было ничего общего с реальными интересами и потребностями крестьянских масс, но по крайней мере, они имели четкую экономическую составляющую.

Список литературы

1. Законодательные проекты и предположения Партии народной свободы. 1905 – 1907 гг. / под ред. Н. И. Астрова [и др.]. – СПб. : Тип. т-ва «Обществ. польза», 1907. – XX + 386 с.
2. Программы главнейших русских партий. – М. : [б. и.], 1917. – 64 с.

References

1. Astrova N.I., Kokoshkina F.F., Muromtseva S.A., Novgorodtseva P.I., Shakhovskogo D.I. *Zakonodatel'nye proekty i predpolozheniya partii narodnoi svobody. 1905-1907 gg* [Legislative projects and assumptions People's Freedom Party. Of 1905-1907], Saint Petersburg: Tip. t-va «Obshchestv. pol'za», 1907, 386 p. (In Russ.)

2. *Programmy glavneishikh russkikh partii* [Apps Home Russian parties], Moscow: [b. i.], 1917, 64 p. (In Russ.)

Problems of Agricultural Modernization and Political Parties in Early XX Century

D. A. Safonov

Orenburg State University, Orenburg

Keywords: modernization; motives; party; party interests.

Abstract: The attitude of the main Russian political parties to the objectives of modernization of agriculture, the core sector of the economy, is discussed. Appeal to the parties programs brings a disappointing conclusion that all parties did not understand or did not want to understand the problems of agriculture; in their statements, they were guided primarily by political aims, avoiding specific proposals and issues.

© Д. А. Сафоно́в, 2016