

## **ОБЩИННОЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЕ И АГРАРНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ**

**В. Б. Безгин**

*ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов*

*Рецензент д-р ист. наук, профессор А. А. Слезин*

**Ключевые слова:** агрономия; крестьянство; менталитет; модернизация; община; российское село; хозяйственный консерватизм.

**Аннотация:** Исследована природа хозяйственного консерватизма крестьян. Раскрыты причины настороженного отношения земледельцев к инновациям в агрономии. Изучены возможности модернизации общинной системы земледелия.

Современное состояние сельского хозяйства страны и связанный с ним вопрос продовольственной безопасности побуждают нас к изучению проблемы аграрной модернизации в ее исторической ретроспективе. Исследование механизма инноваций в аграрном производстве невозможно без выяснения природы хозяйственного консерватизма крестьян и оценки степени восприимчивости земледельцев к передовым технологиям.

В обретении агрономического опыта русское крестьянство шло путем проб и ошибок. Такой эмпирический подход был характерен для производственной деятельности жителей села в целом. Отсутствие у крестьян знаний о рациональном чередовании культур, научно обоснованном севообороте, принципах травосеяния приводило к тому, что они совершали ошибки, которых можно было бы избежать.

Соседство с экономиями помещиков-рационализаторов оказывало благотворное влияние на состояние агрикультуры местного населения. Именно передовые помещичьи хозяйства становились для крестьян источником знаний о прогрессивных технологиях. В них крестьяне нередко впервые знакомились с молотилкой, зерносушилкой и т.д. Наблюдая их работу и получая навыки, крестьяне нанимали машину для собственного пользования, а затем заводили и свою в одиночку или складчину. Однако представленные факты свидетельствуют о том, что такое влияние носило ограниченный характер.

---

Безгин Владимир Борисович – доктор исторических наук, профессор кафедры «История и философия», e-mail: vladuka62@mail.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

Проводимые меры по рационализации земледелия требовали вложения значительных средств. Их недостаток для многих крестьян являлся непреодолимым препятствием. В большинстве своем маломощные крестьянские хозяйства объективно не имели возможности соблюдать требования агрономии.

Хозяйственный консерватизм крестьян, особенно черноземного края, был обусловлен и плодородием используемых земель [1, с. 21]. Тучные черноземы, особенно в начале их эксплуатации, давали богатый урожай. Это выработало у крестьян ложное представление о неисчерпаемости земельного плодородия.

Настороженное отношение крестьян к нововведениям в полеводстве вполне объяснимо. Сложившаяся поколениями система земледелия может быть и не была достаточно эффективной, но надежно гарантировала постоянный, пусть и минимальный, урожай. Всякое изменение в привычной для крестьян агрикультуре увеличивало степень их хозяйственного риска. Любой эксперимент мог вызвать снижение доходов семьи ниже уровня, за которым следовала голодная смерть.

Традиционализм общинного земледелия не исключал возможности модернизации привычного хозяйственного уклада. Инстинкт самосохранения побуждал сельскую общину к необходимости оперативно реагировать на экономические условия, потребности рынка, в конечном счете, учитывать производственные интересы самих крестьян. Способность общины адекватно реагировать на запросы времени, не меняя сути приспособляться к меняющейся обстановке, отмечали еще исследователи дореволюционного периода [2].

Поземельная крестьянская община как традиционная форма землепользования могла препятствовать, а в ином случае способствовать внедрению передовой агротехники, чтобы та или иная новация была принята сельской общиной, требовалось время. После того как решение миром принято, она (община) употребляла все свое влияние и авторитет для повсеместного и быстрого распространения нововведения на крестьянских наделах.

Крестьянину были чужды абстрактные понятия. Он охотно и внимательно слушал советы заезжих агрономов, но их рекомендации применял редко. Другое дело, когда крестьянин видел результаты передовых агрономических приемов на опытном поле, а лучше на соседнем наделе своего собрата – мужика. Крестьянин верил лишь такому доказательству, которое имело характер бесспорной очевидности. Являясь «местным искусством», агротехника не приживалась, если не доказывала свои преимущества на каждом поле, участке. Развитие сети участковой агрономии дало крестьянству возможность познакомиться с достижениями сельскохозяйственной науки, увидеть результаты многопольного севооборота, оценить эффективность травосеяния и т.п., одним словом, подготовить условия для широкого распространения и применения агрономических знаний в сельской повседневности.

По мере культурного развития русского села, роста образованности жителей деревни все большее значение приобретал процесс овладения крестьянами азами агрономической науки. Наряду с применением в по-

вседневной деятельности хозяйственных приемов, унаследованных от предыдущих поколений, крестьяне стали охотнее применять агротехнические новации. Наблюдения показали, что чем моложе, образованнее и зажиточнее был крестьянин, тем восприимчивее он относился к нововведениям.

#### *Список литературы*

1. Шпилев, С. А. Опыт исследования экономического быта крестьян средне-черноземной полосы России / С. А. Шпилев. – Радом : [б. и.], 1908. – 51 с.
2. Яковлев, С. И. Об общине / С. И. Яковлев. – М. : [б. и.], 1906. – 6 с.

#### *References*

1. Shpilev S.A. *Opyt issledovaniya ekonomicheskogo byta krest'yan srednechernozemnoi polosy Rossii* [Previous studies of economic life of the peasants of medium chernozem zone of Russia], Radom: [b. i.], 1908, 51 p. (In Russ.)
2. Yakovlev S.I. *Ob obshchine* [About community], Moscow: [b. i.], 1906, 6 p. (In Russ.)

---

### **Communal Farming and Agricultural Modernization**

**V. B. Bezgin**

*Tambov State Technical University, Tambov*

**Keywords:** agronomy; community; economic conservatism; mentality; modernization; peasantry; Russian village.

**Abstract:** The paper discusses the nature of peasants' economic conservatism. The reasons for farmers' cautious attitude to innovation in agronomy are considered. The possibilities of upgrading communal farming system are explored.

---

© В. Б. Безгин, 2016