

К ИСТОРИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ В РОССИИ XIX–XX ВЕКОВ

И. Н. Тетюхин, Т. А. Гладышева

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р техн. наук, профессор Н. С. Попов

Ключевые слова: законодательство; история; сведущие люди; Судебные уставы 20 ноября 1864 года.

Аннотация: На основе историко-юридического наследия рассмотрены процессуальные вопросы развития судебной экспертизы в России XIX–XX вв.

Процесс реформирования судебной системы Российской Федерации показал склонность современных российских юристов к заимствованию западных правовых ценностей и поверхностное представление о принципах и институтах дореволюционного права. Поэтому для формирования правового и демократического государства, в котором мы сегодня живем необходимо вновь вернуться к Великим реформам Александра II, в том числе и Судебной реформе 20 ноября 1864 года.

В настоящее время существует множество работ, посвященных дореволюционному судоустройству и судопроизводству, рассмотренных сквозь призму судебной реформы 1864 г. Однако роль экспертизы в ряду судебных доказательств по судебным уставам исследователями не установлена. Например, в исследовании коротко охарактеризована роль сведущих лиц исходя из положений статей 112 и 325 Устава уголовного судопроизводства, и сделан вывод, что «порядок назначения и производства экспертизы судебными уставами очерчен в самых общих чертах, без детализации» [1, с. 204 – 207], то есть нормы уголовного судопроизводства применимы ко всем судебным уставам, хотя эксперты приглашались и для дачи заключения по гражданским делам.

Согласно ст. 515 Устава гражданского судопроизводства «суд может, по просьбе тяжущегося, или по своему усмотрению, потребовать заключение сведущих людей о таком предмете, коего рассмотрение или оценка требует особых ученых, технических или хозяйственных сведений» [2, с. 99].

Тетюхин Игорь Николаевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Безопасность и правопорядок», e-mail: TetuhinIN@mail.ru; Гладышева Татьяна Александровна – магистрант, ТамбГТУ, г. Тамбов.

В соответствии со статьями 112 и 325 Устава уголовного судопроизводства: «Сведущие люди приглашаются в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства, необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком либо занятии» [3, с. 84]. Из редакции данной статьи непонятно для чьего уразумения требуется заключение сведущих людей, то есть достаточно ли, чтобы сведущие люди уразумели, рассмотрели и оценили, что требуется и сообщили суду только результаты уразумения, или же на них лежит обязанность предоставить судьям возможность самим участвовать в уразумении, рассмотрении и оценке?

Е. Ф. Буринский – основоположник применения фотографических методов при исследовании документов, замечает: «что роль экспертизы в ряду судебных доказательств до сего времени не установлена: некоторые ученые признают экспертизу видом личного осмотра; другие считают ее ученым свидетельским показанием; третьи приписывают эксперту роль научного судьи; четвертые видят в нем только орудие судьи или его помощника и пр.» [4, с. 1].

Современные исследователи так же имеют различные точки зрения по данному вопросу. Основатель теории судебной экспертизы, как самостоятельной области научного знания, А. Р. Шляхов (1925 – 1997) определял предмет экспертизы как «факты, обстоятельства уголовного или гражданского дела, подлежащие установлению с помощью специальных познаний» [5, с. 5].

Существует и другая точка зрения, согласно которой под предметом экспертизы понимается круг вопросов, поставленных судом перед экспертом (экспертами) [6, с. 59]. Т. В. Сахнова отмечает, что всякая экспертиза есть прикладное исследование конкретного объекта в целях достижения не собственно научного, а прикладного знания [7, с. 20].

Из сказанного выше можно сделать вывод, что согласно одной точке зрения под предметом экспертизы понимается круг вопросов, поставленных судом перед экспертом (экспертами), другая под предметом экспертизы понимает факты (фактические данные, обстоятельства, устанавливаемые посредством экспертизы). Однако, несмотря на различие мнений по этому вопросу, их объединяет процессуальный аспект [8, с. 252].

Решением гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената № 505 от 1867 г. разъяснялось: «что суд не обязан, а может, по своему усмотрению, потребовать заключения сведущих людей, если признает это нужным. Из этого следует, что заключение сведущих людей не составляет такого существенно обязательного обряда судопроизводства, в случае несоблюдения которого невозможно было бы признать приговор в силе судебного решения» [2, с. 99]. То есть уже в то время законодатель предостерегал суд от оценки заключения эксперта как особого, исключительного доказательства, имеющего преимущество перед другими средствами доказывания.

Современное гражданское процессуальное законодательство, также подчеркивает, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ч. 3 ст. 86 ГПК РФ). В уголовном процессе в некоторых случаях предусматривается обязательное назначение судебной экспертизы, если необходимо установить: при-

чины смерти; характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние; возраст (ст. 196 УПК РФ). Однако суд может не согласиться с выводами эксперта и, не назначая повторной экспертизы, решить дело на основании других доказательств, так как в силу ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы [9–10].

Таким образом, для правильного понимания роли современной экспертизы в судебном процессе необходимо вновь возвращаться к Судебным уставам 20 ноября 1864 года, которые впервые на законодательном уровне закрепили порядок привлечения сведущих лиц в суде.

Список литературы

1. Немытина, М. В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв.: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Немытина Марина Викторовна. – М., 1999. – 403 с.
2. Устав гражданского судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 года. – СПб. : Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1869. – 219 с.
3. Устав уголовного судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 года. – СПб. : Типография II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1869. – 264 с.
4. Буринский, Е. Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею. Пособие для гг. судей, судебных следователей, лиц прокурорского надзора, поверенных, защитников, судебных врачей и графических экспертов / Е. Ф. Буринский. – СПб. : Типография СПб. Т-ва печатн. и издат. дела «Труд», 1903. – 352 с.
5. Шляхов, А. Р. О предмете судебной экспертизы / А. Р. Шляхов // Некоторые вопросы теории судебной экспертизы : тез. науч. сообщ. на седьмом теорет. семинаре – криминалистических чтениях, 26 июня 1975 г. – М. : Юриздат, 1975. – С. 3 – 8.
6. Седова, Т. А. Проблемы методологии и практики нетрадиционной криминалистической идентификации / Т. А. Седова. – Л. : Изд-во Ленингр. университета, 1986. – 105 с.
7. Сахнова, Т. В. Судебная экспертиза / Т. В. Сахнова. – М. : Изд-во Городец, 1999. – 368 с.
8. Тетюхин, И. Н. Предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы / И. Н. Тетюхин, А. Е. Титов // *Вопр. соврем. науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского.* – 2015. – № 3 (57). – С. 251 – 253.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] / ред. от 30.12.2015; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 15.03.2016).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] / ред. от 02.03.2016. – Режим доступа : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.03.2016).

References

1. Nemytina M.V. *Doctor's thesis (Legal)*, Moscow, 1999, 403 p. (In Russ.)
2. *Ustav grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Charter of Civil Procedure], *Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 goda* [Legal statutes, November 20, 1864], St. Petersburg: Tipografiya II otdeleniya Sobstvennoi Ego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii, 1869, 219 p. (In Russ.)

3. *Ustav ugovnogo sudoproizvodstva* [Charter of criminal proceedings], *Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 goda* [Legal statutes, November 20, 1864], St. Petersburg: Tipografiya II otdeleniya Sobstvennoi Ego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii, 1869, 264 p. (In Russ.)

4. Burinskii E.F. *Sudebnaya ekspertiza dokumentov, proizvodstvo eya i pol'zovanie eyu. Posobie dlya gg. sudei, sudebnykh sledovatelei, lits prokurorskogo nadzora, poverennykh, zashchitnikov, sudebnykh vrachei i graficheskikh ekspertov* [Forensic examination of documents Her production and polzovanie it. Benefit for years. judges, judicial investigators, prosecutor's supervision of persons, attorneys, advocates, forensic doctors and graphics experts], St. Petersburg: Tipografiya SPb. T-va pechatn. i izdat. dela "Trud", 1903, 352 p. (In Russ.)

5. Shlyakhov A.R. *O predmete sudebnoi ekspertizy* [On the subject of judicial examination], *Nekotorye voprosy teorii sudebnoi ekspertizy. Tez. nauch. soobshch. na sed'mom teoret. seminare – kriminalisticheskikh chteniyakh, 26 iyunya 1975 g* [Some questions of forensic theory. Proc. scientific. msg. seventh theor. seminar – forensic readings 26 June 1975], Moscow: Yurizdat, 1975, pp. 3-8. (In Russ.)

6. Sedova T.A. *Problemy metodologii i praktiki netraditsionnoi kriminalisticheskoi identifikatsii* [Problems of methodology and practice of non-traditional forensic identification], Leningrad: Izd-vo Leningradskogo uni-versiteta, 1986, 105 p. (In Russ.)

7. Sakhnova T.V. *Sudebnaya ekspertiza* [Forensic examination], Moscow: Izd-vo Gorodets, 1999, 368 p. (In Russ.)

8. Tetyukhin I.N., Titov A.E. [Object and Tasks of Judicial Construction and Technical Expertise], *Vopr. sovrem. nauki i praktiki. Universitet im. V. I. Vernadskogo* [Problems of Contemporary Science and Practice. Vernadsky University], 2015, no. 3 (57), pp. 251-253. (In Russ., abstract in Eng.)

9. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

10. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

History of Legislation on Forensic Examination in Russia in XIX–XX Centuries

I. N. Tetyukhin, T. A. Gladysheva

Tambov State Technical University, Tambov.

Keywords: history; Judicial Statutes of November 20, 1864; knowledgeable people; legislation.

Abstract: On the basis of the historical and legal heritage we considered procedural issues of forensic examination in Russia in XIX–XX centuries.

© И. Н. Тетюхин, Т. А. Гладышева, 2016