

УДК 332.1

DOI: 10.17277/voprosy.2015.03.pp.053-061

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ МОДЕЛИ ВОСПРОИЗВОДСТВА КРЕАТИВНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: ДВИЖУЩИХ СИЛ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

О. В. Бондарская, Т. А. Бондарская, В. А. Тетушкин

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р экон. наук, профессор Н. В. Злобина

Ключевые слова: воспроизводство креативного человеческого капитала; качество человеческого капитала; модель воспроизводства креативного капитала; реабилитация ресурсного капитала; формирование инновационной экономики; экономическое развитие региона.

Аннотация: Представлена разработка концепции формирования модели воспроизводства креативного человеческого капитала как основной движущей силы развития экономики региона.

Актуальность проблемы выражается в том, что без надежных механизмов и эффективного использования человеческого капитала не представляется возможным устойчивое развитие производственной и социальной сфер, научно-технического и социального прогресса, а соответственно благосостояние народа России.

Отмечено, что недооценка человеческого капитала как ключевого элемента региональной экономики, наблюдается сегодня в большинстве регионов страны и только создав механизмы, способные обеспечить рост, главной составляющей национального богатства страны – человеческого капитала, возможно увеличение и других составляющих национального богатства, представляющего собой совокупность всех видов физических и духовных ценностей страны вкупе с ее природным капиталом в стоимостной оценке. Предложены актуальные вопросы реабилитации природного капитала за счет человеческих ресурсов, финансовых, организаци-

Бондарская Оксана Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономический анализ и качество»; Бондарская Татьяна Анатольевна – доктор экономических наук, доцент кафедры «Экономический анализ и качество»; Тетушкин Владимир Александрович – кандидат технических наук, доцент кафедры «Экономический анализ и качество», e-mail: volodtetus@yandex.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

онных, инвестиционных, природных факторов, формирование и развитие которых на региональном уровне представляется актуальным и необходимым.

Признавая принципиальное значение креативного человеческого капитала одной из основных движущих сил экономического развития любого государства, целесообразно обосновать необходимость формирования его пространственной модели, поскольку эволюционные процессы креативного человеческого капитала тесно связаны с изменениями на рынке труда. Примечательно, что траектория его развития может быть подразделена на два этапа: первый сопровождается сокращением занятости населения, ростом открытой безработицы, снижением продолжительности рабочего времени и резким падением реальной заработной платы; второй связан с продолжающимся энергичным подъемом, в условиях которого все основные индикаторы рынка труда быстро улучшаются.

Актуальность рассматриваемой проблемы подтверждается в частности тем, что Президент РФ в своем очередном послании Федеральному Собранию говорит: «...восстановление качественного человеческого капитала является одной из главных целей реформ» [1], это обусловило необходимость формирования приоритетных национальных проектов для решения проблем социальной сферы: улучшения качества здравоохранения и обеспечения здорового образа жизни, совершенствования образования и других.

Пока не изменится качество человеческого капитала сложно говорить о становлении инновационной экономики в России. Императив качественного человеческого капитала необходим для эффективного освоения природных ресурсов и инновационного развития производства. Только создав механизмы, способные обеспечить рост главной составляющей национального богатства страны – человеческого капитала, можно увеличить и другие составляющие национального богатства, представляющего собой совокупность всех видов физических и духовных ценностей страны вместе с ее природным капиталом в стоимостной оценке.

Учитывая тот факт, что реформационные процессы трансформировали прежнюю консервативную систему, структурные изменения приобрели системный характер. При этом наблюдающаяся нехватка в отраслях хозяйства рабочих и служащих сопровождалась избытком других ее категорий, что свидетельствует о несоответствии качества человеческого капитала или уровня его креативности реальным запросам.

Современные исследователи под качеством человеческого капитала понимают наличие таких свойств личности, как работоспособность, профессиональная и социально-психологическая компетентность, влияющие на повышение производительности труда и способствующие росту доходов человека [2].

При этом выделяют следующие признаки человеческого капитала:

– владение базисом компетенций и знаний современного периода времени, а также опережающими знаниями, необходимыми для будущего развития;

- разработка механизмов адаптации к возможным переменам и рискам;
- владение современными средствами связи и коммуникации как в бытовой, так и профессиональной деятельности;
- владение навыками поиска нужной информации;
- стремление к саморазвитию;
- совершенствование профессиональных навыков;
- готовность к смене профессии, углублению специализации, а также смене вида деятельности;
- способность к территориальной миграции;
- ориентация на результат;
- коммуникабельность [2].

Кроме того, в качестве обоснования необходимости формирования пространственной модели воспроизводства креативного человеческого капитала, следует сказать, что система существующего государственного образования не полностью соответствует условиям функционирования рынка и вступила в полосу затяжного организационного и финансового кризиса, что непосредственно отразилось на качестве наличествующих знаний и навыков.

Примечательно, что международный опыт свидетельствует о возможности мотивации креативного человеческого капитала посредством усиления конкурентных позиций работников: чем значительнее творческие способности, тем выше экономическая активность и занятость; меньше риск попадания в безработицу и короче ее продолжительность; больше заработки и шире доступ к привлекательным рабочим местам; интенсивнее профессиональная и территориальная мобильность. Более образованный персонал успешнее адаптируется к изменениям в экономической и социальной среде, активнее осваивает новые знания и навыки, быстрее откликается на достижения научно-технического прогресса и начинает раньше внедрять их в своей повседневной практике.

Прослеживаются ли эти закономерности также и на российском рынке труда? Можно ли полагать, что в российских условиях обладание высоким профессиональным образованием открывает доступ к лучшим рабочим местам и более высоким заработкам?

Сопоставление российского креативного человеческого капитала с состоянием его в других странах позволяет сделать вывод о существовании огромного разрыва между потенциальной и наблюдаемой эффективностью использования людских ресурсов. С одной стороны, фактическая производительность труда в России остается весьма и весьма низкой по международным меркам. С другой стороны, накопленный ею креативный человеческий капитал с количественной точки зрения является одним из самых значительных в мире. Хотя его качественные характеристики не слишком высоки, даже они оказываются, как правило, намного лучше, чем в странах с сопоставимыми показателями душевого валового внутреннего продукта (**ВВП**).

Казалось бы, это свидетельствует о существовании благоприятных возможностей для инвестиций, которые обеспечили бы более эффективное использование имеющегося в России человеческого капитала и которые

могли бы сократить имеющийся разрыв между требуемой и фактической производительностью труда.

В этой связи особого внимания заслуживает тот факт, что современная Россия представляет собой парадоксальный пример, в котором прослеживается совмещение высоких характеристик человеческого капитала со сравнительно низким душевым доходом на фоне посредственного качества институциональной среды. Теорию человеческого капитала следует рассматривать в аспекте повышения темпов экономического роста и борьбы с бедностью.

Актуальность рассматриваемой проблемы выражается в том, что без современных инструментов и эффективного использования человеческого капитала не представляется возможным устойчивое развитие производственной и социальной сфер, научно-технического и социального прогресса, а соответственно благосостояние народа России.

Подтверждением этого стал опыт экономически развитых стран и, в еще большей степени, стран, которые сделали экономический рывок. Это свидетельствует о решающем значении самого человеческого капитала, качества рабочей силы и мотивации эффективного труда [3].

Обращая внимание на проявление рассматриваемых процессов на «субпериферийном уровне» (пространственные экономики регионов) следует отметить, что современные тенденции регионального развития характеризуются процессами разбалансировки, выражающимися в том, что одни регионы владеют ограниченными ресурсами и инновационными возможностями, при том как другие регионы при значительном ресурсном капитале и с инновационными возможностями не имеют механизмов реализации этого капитала в рыночных условиях.

Поиск решений представляется возможным не только за счет системного исследования проблем региональной экономики и применения комплексного подхода для выбора инструментов управления ее развития, но и лучшего использования ресурсного капитала, финансовых, организационных, инвестиционных, инновационных и природных факторов.

Подобный подход полезен тем, что именно от умения эффективно использовать человеческий капитал зависит развитие производства. Инвестиции в креативный человеческий капитал выступают в качестве одного из определяющих фактора экономического развития, так как именно развитие человеческого капитала тесно взаимосвязано не только с социально-экономическим развитием, но и с уровнем защищенности человека в стране.

Соответственно наличие деструктивных моментов в социально-экономическом развитии страны и дифференциация регионального развития свидетельствуют о проблемах означенной защиты и наличии угроз экономической безопасности, которые являются последствиями низкой эффективности государственного и регионального управления социальными процессами.

Стремясь определить существующие деструктивные факторы, необходимо выделить, прежде всего, нестабильность среднего класса. В этой связи следует отметить, что укрепление позиций среднего класса возможно только в рамках развития креативного человеческого капитала и обеспечения полноценной отдачи от его функционирования.

Особо следует отметить тот факт, что принципиальный характер имеет недостаточная покупательная способность населения, обусловленная неоправданно низкой стоимостью оплаты труда, не обеспечивающей достойный уровень и качество жизни. Важность означенного фактора объясняется в частности тем, что в развитых странах функционируют гибкие и благоприятные программы привлечения квалифицированных работников, практически не разработанные в нашей стране. Особый характер в этой связи приобретает отсутствие условий сохранения и развития человеческого потенциала страны через неудовлетворительное состояние социальной инфраструктуры и низкий уровень инновационной образованности граждан. обусловливающего

В качестве другого принципиального фактора, определяющего необходимость формирования пространственной модели воспроизводства креативного человеческого капитала следует выделить необходимость совершенствования финансирования социальной сферы, что обусловлено отсутствием гарантированных обязательств государства относительно финансового обеспечения социальной сферы на региональном уровне, постоянным недофинансированием и неэффективностью механизмов распределения средств местных бюджетов, отсутствием у местной власти стимулов для поиска дополнительных источников финансирования социальной сферы.

Наряду с вышеизложенным, принципиальный характер приобретает наличие негативных демографических тенденций, обусловленных низким уровнем здравоохранения, сокращением продолжительности жизни.

Подобный подход объясняется тем, что улучшение благосостояния населения и достижение международных стандартов уровня жизни являются определяющими факторами сохранения и развития креативного человеческого капитала. Важную роль в его формировании играют прямые инвестиции на учебу и профессиональную подготовку, здравоохранение, поиск информации и мобильность человеческих ресурсов.

Однако следует отметить, что несмотря на факторы естественного прироста населения, численность экономически активного населения уменьшается в арифметической прогрессии, а это, в свою очередь, влечет за собой фактическое сокращение предложения на рынке труда и увеличения численности экономически неактивного населения.

Кроме того, серьезное воздействие на количественные и качественные показатели креативного человеческого капитала оказывают такие факторы, как низкий уровень жизни населения; несоответствующие технике безопасности условия труда; ухудшение качества природных ресурсов; недостаточная калорийность продуктов питания и др., которые ухудшают состояние здоровья населения. Принципиальным в этой связи представляется то, что на демографическую ситуацию влияет трудовая миграция, сопровождающаяся процессами перемещения человеческих ресурсов из одного региона в другой. При этом накопление человеческого капитала, прежде всего, проявляется в форме повышения образовательного уровня населения.

По сути, речь идет о том, что образовательный уровень является важнейшим условием зарплаток.

Тремя основными источниками данных, которые используются в России при изучении заработной платы на микроуровне, являются Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ), Национальное обследование благосостояния домохозяйств и участия в социальных программах (НОБУС) и Обследования заработной платы по профессиям (ОЗПП).

В таблице приведены оценки средних месячных заработков для различных образовательных групп по результатам двух из этих обследований – НОБУС (май 2013 г.) и ОЗПП (октябрь 2014 г.).

В частности, из данных НОБУС следует, что в России окончание полной средней школы дает заметные преимущества по сравнению с неполной, увеличивая заработки работников почти на 30 %.

Еще больший плюс по сравнению с основным общим образованием обеспечивает получение начального профессионального образования – свыше 40 %. По сравнению с выпускниками средних школ выпускники ссузов зарабатывают на 20 %, а выпускники вузов на 60 – 70 % больше. Это соответствует опыту большинства развитых стран, где статистика на высшее образование обычно варьируется в пределах от 50 до 100 %.

Кроме того, необходимо соотносить затраты и выгоды от намеченного мероприятия. Для того чтобы подсчитать внутреннюю норму окупаемости инвестиций в человеческий капитал, необходимо соотнести дополнительные затраты с дополнительными выгодами (например, издержки, связанные с получением образования с выгодой, которую можно получить после обучения). В данном случае в издержки следует отнести стоимость

Средняя месячная заработная плата работников с различными уровнями образования, руб.

Группы работников по уровню образования	НОБУС, 2013 г.			ОЗПП, 2014 г.		
	все	мужчины	женщины	все	мужчины	женщины
Высшее профессиональное	4935	6097	4075	11978	14676	9910
Неполное высшее профессиональное	4318	5200	3594	8044	9759	6932
Среднее профессиональное	3583	4613	2809	7770	9894	6347
Начальное профессиональное	3392	3 950	2 695	7747	9214	5469
Среднее (полное) общее	3054	3712	2315	7425	9169	5217
Основное общее	2391	2732	1888	6362	7720	4325
Начальное общее, не имеют начального общего?	2229	2553	1874	5747	6946	3903
Итого	3709	4477	3012	8694	10869	6926

обучения, доход, упущенный в период обучения, и другие издержки, а выгода сказывается в повышении постоянного дохода. В целом, образование должно развиваться опережающими темпами, чтобы стать основой будущего инновационного развития.

В то же время инвестиции в человеческий капитал привлекательны и для российских домохозяйств, о чем, в частности, свидетельствует востребованность платных образовательных услуг, несмотря на их дороговизну. При этом четкой зависимости между уровнем образования и доходами не прослеживается. Можно утверждать, что в России обладание значительным креативным человеческим капиталом многократно усиливает конкурентные позиции работников. Все указывает на то, что на российском рынке труда высшее образование ценится не меньше (в относительных терминах), чем на рынках труда других стран мира. Оно стимулирует участие в рабочей силе, повышает шансы на нахождение работы, способствует росту заработков, заметно расширяет адаптивные возможности работников, что особенно важно в условиях резких и непредсказуемых экономических, социальных и институциональных сдвигов.

В свою очередь, в настоящее время в РФ проблема финансирования воспроизводства креативного человеческого капитала является одним из приоритетных направлений развития экономики страны.

Недооценка человеческого капитала как ключевого элемента региональной экономики наблюдается сегодня в большинстве регионов страны. Проявляется это в занижении стоимости рабочей силы высокой квалификации. Именно поэтому процессы реаллокации креативного человеческого капитала в усиливающихся тенденциях глобализации в России, как в стране «периферийного» типа, с учетом ее экспортно-сырьевой ориентации, имеет ряд особенностей.

В этой связи представляется возможным говорить о необходимости своевременной разработки модели воспроизводства креативных трудовых ресурсов с видом «субпериферия – периферия – центр», при этом каждая стадия процесса воспроизводства креативного человеческого капитала обуславливается рядом характерных черт, а именно:

1) на «субпериферийном уровне» данные процессы связаны с растущими диспропорциями между регионами-аутсайдерами и ведущими регионами, сформировавшимися вокруг крупнейших центров агломераций, притягивающих основную массу трудовых ресурсов высокого качества в силу их неудовлетворенности условиями реализации своего трудового потенциала в собственных регионах. Усиление этих тенденций наряду с неразвитостью инфраструктуры раскрытия человеческого потенциала, девальвации высшего профессионального образования (**ВПО**), порождающие тенденции разбалансированности рынка труда в отдельных секторах, в силу усиливающейся неравномерности в перераспределении креативного человеческого капитала, в свою очередь, увеличивает разницу в экономических потенциалах центральных и периферийных регионов в национальных масштабах;

2) на «периферийном уровне» сформировались противоречивые процессы, складывающиеся в связи с сырьевой ориентацией государства и высокой степенью концентрации финансового сектора, что, в свою оче-

редь, порождает на фоне все возрастающего потока креативного человеческого капитала из периферийных регионов диспропорции в отдельных сферах хозяйствования. В крупных агломерациях за последние годы наметился процесс девальвации человеческого капитала. Таким образом, в данной ситуации намечается «переинвестирование» в человеческий капитал. Данные процессы вызывают дальнейшую реаллокацию креативного человеческого капитала от периферии к центру;

3) в «центре» наблюдаются противоположные процессы, связанные с удорожанием ВПО. В результате раскручивания спирали «инфляции издержек» в области высшего образования возникает тенденция, с одной стороны, к диффузии «старого среднего класса», превращающегося в узника семейного бюджета, и, с другой стороны, недостатка в квалифицированной «внутренней» рабочей силе в связи со все большей недоступностью высшего образования. На этом фоне актуальность приобретает миграция трудовой силы, что связано, во-первых, с относительной дешевизной и, во-вторых, часто более высокой квалификацией.

Налицо два противоречивых явления: избыток рабочей силы с ВПО на фоне снижения его качества на периферии, усугубляемое реаллокацией человеческого капитала. В то же время в Российской Федерации и ее субъектах процессы инноватизации, информатизации, повышения мобильности факторов производства пока, к сожалению, проявляются недостаточно ярко, что выражается в по-прежнему преобладающей энерго-сырьевой направленности экономики страны, слабом развитии наукоемких отраслей, недостаточной государственной поддержке науки и инновационной сферы.

Успешная трансформация российской социально-экономической системы и ее перевод в новое состояние, отвечающее вызовам XXI в., невозможны сегодня без формирования и реализации стратегического управления. Курс на модернизацию региональной экономики предполагает рационализацию пространственной организации народного хозяйства и эффективную трансформацию систем управления ими с учетом сложившихся тенденций реаллокации человеческих ресурсов, а также поиск новых путей увеличения общественной роли креативного человеческого капитала как интенсивного производительного фактора экономического развития регионов.

Список литературы

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://regnum.ru/news/polit/1603695.html> (дата обращения: 29.06.2015).

2. Шобдоева, Н. В. Инвестиции в повышение качества человеческого капитала / Н. В. Шобдоева // Известия ИГЭА. – 2008. – № 6(62) – С. 5 – 7.

3. Головинов, О. М. Человеческий капитал в системе производственных отношений / О. М. Головинов. – Донецк : Донец. гос. университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, 2004. – 161 с.

References

1. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu (2012), available at: <http://regnum.ru/news/polit/1603695.html> (accessed 29 June 2015).

2. Shobdoeva N.V. (2008), *Izvestiya IGEA*, no. 6(62), pp. 5-7.
 3. Golovinov O.M. (2004), *Chelovecheskii kapital v sisteme proizvodstvennykh ot-noshenii* (Human capital in the system of industrial relations), Donetsk: Donetskii gosudarstvennyi Universitet ekonomiki i torgovli mm. M. Tugan-Baranovskogo, 161 p.
-

**The Concept of Formation of Creative Human Capital
Reproduction Model: Driving Force for Economic
Development of the Region**

O. V. Bondarskaya, T. A. Bondarskaya, V. A. Tetushkin

Tambov State Technical University, Tambov

Keywords: creative reproduction of human capital; quality of human capital; economic development of the region; model of reproduction of creative capital; rehabilitation of resource capital; formation of innovative economy.

Abstract: The authors describe the concept of reproduction human capital creative model as the main driving force of economic development of the region.

The urgency of the problem arises from the fact that without reliable mechanisms and effective use of human capital it is impossible to ensure sustainable development of industrial and social spheres, scientific, technological and social progress, and well-being of people of Russia.

It is noted that the underestimation of human capital as a key element of the regional economy is observed today in most parts of the country, and only by creating mechanisms that ensure the growth of the main component of the national wealth – human capital it is possible to increase the other components of the national wealth, which is the collection of all kinds of physical and spiritual values of the country, along with its natural capital valuation.

The authors discuss topical issues of rehabilitation of natural capital through human resources, financial, organizational, investment, environmental factors, the formation and development of which at the regional level seems urgent and necessary.

© О. В. Бондарская, Т. А. Бондарская,
В. А. Тетушкин, 2015