

## **АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТИ ВВЕДЕНИЯ ИНСТИТУТА МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ\***

**В. Н. Чернышов, М. Н. Кочеткова**

*ФГБОУ «Тамбовский государственный технический  
университет», г. Тамбов*

*Рецензент д-р юрид. наук, профессор В. М. Быков*

**Ключевые слова и фразы:** дееспособность; правоспособность; профилактика; уголовная ответственность; юридическое лицо.

**Аннотация:** Рассмотрены возможность признания юридического лица субъектом уголовной ответственности. Приведен исторический анализ ответственности юридических лиц. Проанализированы положения проекта закона о введении института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц.

В настоящее время Россия проходит этап модернизации правовых отношений. В этой связи Следственный комитет РФ разработал Проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [1].

В Следственном комитете РФ поясняют, что преступность юридических лиц – качественно новый вид преступности, уже признанный в ряде зарубежных стран. Упоминания данного явления содержатся в международном законодательстве.

Так, статья 10 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, а также дополняющие ее протоколы против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее обязывают ввести уголовную ответственность юридических лиц за причастность к организации преступного сообщества, отмыванию имущества и доходов, полученных преступным путем, коррупции, преступлениям против правосудия, организации незаконной миграции и к торговле людьми [2].

---

Чернышов Владимир Николаевич – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции»; Кочеткова Мария Николаевна – ассистент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: mariankochetkova@gmail.com, ТамбГТУ, г. Тамбов.

Статья 26 Конвенции ООН против коррупции устанавливает обязанность ввести уголовную ответственность юридических лиц за причастность к преступлениям коррупционной направленности, относя к категории коррупционных преступлений в том числе подкуп должностных лиц иностранного государства и корпоративную коррупцию в коммерческих организациях.

Статья 18 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию предусматривает обязательность введения уголовной ответственности юридических лиц за преступления коррупционной направленности, также включая в эту категорию преступлений корпоративную коррупцию и устанавливая правило, согласно которому юридическое лицо должно нести уголовную ответственность, в том числе и за ненадлежащую организацию внутреннего корпоративного контроля за деятельностью лиц, занимающих должности в органах его управления, что влечет возможность совершения преступления коррупционной направленности.

Существующий порядок административного наказания юридических лиц действует неэффективно. Так, в сфере госзакупок за три года к административной ответственности были привлечены лишь около 20 юридических лиц [3].

Предложенный проект учитывает все нюансы российской действительности. Специфика российской преступности юридических лиц проявляется в введении в субъектный состав преступления, причастность к которому влечет меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, такого специального субъекта, как лицо, осуществляющее в юридическом лице фактическое руководство. К этой категории в соответствии с проектом закона относятся лица, которые, хотя и не занимали должность в юридическом лице и не действовали от его имени на основании доверенности, однако фактически определяли решения, принимаемые юридическим лицом.

Указанные положения сделают невозможным уклонение от уголовно-правового воздействия компаний, практикующих схемы номинального руководства, при которых лицо, фактически определяющее волю организации, формально не имеет отношения к его органам управления.

Данная конструкция в полной мере отвечает мировым стандартам уголовной ответственности юридических лиц, на ней основано подавляющее большинство зарубежных институтов уголовной ответственности юридических лиц. Причастность юридического лица к преступлению определяется как совершение преступления в интересах юридического лица либо использование юридического лица в целях совершения, сокрытия преступления или его последствий. При этом причастность будет иметь место лишь в случаях совершения таких преступлений специальным субъектом, в качестве которого предусмотрено физическое лицо, выполняющее в юридическом лице управленческие функции.

В качестве видов мер уголовно-правового воздействия могут быть предложены следующие:

- 1) предупреждение;
- 2) штраф;
- 3) лишение лицензии, квоты, преференций или льгот;

- 4) лишение права заниматься определенным видом деятельности;
- 5) запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации;

б) принудительная ликвидация.

Данный перечень санкций соответствует мировым стандартам.

Проектом закона предусматривается, что признание юридического лица причастным к преступлению на основании решения суда повлечет для него правовое последствие в виде судимости на определенный срок. Это обстоятельство будет учитываться при назначении меры воздействия в случае повторной причастности юридического лица к преступлению. Кроме того, судимость может учитываться органами государственной власти и местного самоуправления при проведении приватизации или размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В качестве одного из ограничений может быть предусмотрено также снятие в отношении осужденного юридического лица с непогашенной судимостью ограничений, связанных с периодичностью проведения проверок органами государственного контроля (надзора), а также органами муниципального контроля.

На разных этапах существования российской государственности вопрос ответственности юридических лиц возникал довольно часто. О коллективном субъекте впервые говорилось в Пространной редакции «Русской правды» в связи с выплатой общиной штрафа за убийство, совершенное на ее территории, когда убийца не был известен или община не хотела его выдавать. Таким образом, в праве Древней Руси признавалась ответственность территориальной общины за особо тяжкие преступления, совершенные в ее границах. В данном случае имел место лишь прообраз современного понимания ответственности юридических лиц, но, тем не менее, уже происходила дифференциация субъектов права на индивидуальные и коллективные [4].

О коллективной ответственности военных организаций говорится и в Воинском артикуле Петра I, входящем в состав Воинского устава 1716 г.: артикул 97 устанавливал ответственность всей части в том случае, если воинская часть бежала с поля боя – стоять вне лагеря без знамен [4].

В теории уголовного права России вопрос уголовной ответственности юридических лиц всегда был однозначен – большинство ученых не видят возможности применения уголовной ответственности к коллективному субъекту.

Как утверждал Г. И. Солнцев, под понятие преступления юридического лица можно подвести деятельность отдельных составивших его индивидов, следовательно нет необходимости говорить о коллективном субъекте ответственности [5].

По мнению Н. С. Таганцева, вопрос о возможности уголовной ответственности юридических лиц вносит неопределенность и произвол в решение установления объема и условий такой наказуемости [6].

Однако на необходимость уголовной ответственности юридических лиц указывают цивилисты. Например, И. А. Покровский, не исключая уголовную ответственность юридических лиц, в 1917 г. писал, что юриди-

ческое лицо представляет собой живое продолжение физических лиц, а воля и личность физических лиц как бы продолжает жить в создаваемых ими образованиях. Такое мнение объясняется тем, что данный вид преступности представляет реальную угрозу экономической безопасности государства, а также интересам добросовестных участников экономического оборота [7]. В частности, он оказывает негативное влияние на инвестиционную привлекательность России, что обуславливает отток из страны капитала. Преступность юридических лиц дестабилизирует и фундаментальные факторы экономики, что способствует спаду основных экономических показателей. Наблюдающийся в стране стремительный рост цен на основные товары потребления связан не только с конъюнктурой мировых цен и иными экономическими факторами, но и во многом обусловлен спекулятивными сделками и манипулированием ценами на рынке товаров и услуг, а также монополистическими сговорами недобросовестных компаний, которые за счет расшатывания основ экономической стабильности государства получают сверхприбыль [8].

Для того чтобы стать субъектом уголовной ответственности лицо (физическое, юридическое) должно иметь некоторые характеристики.

С одной стороны, юридическое лицо наряду с физическим лицом рассматривается в качестве самостоятельного субъекта преступления. Корпорации могут нести уголовную ответственность как наряду с физическими лицами, так и самостоятельно. При этом в зависимости от роли возможны различные формы соучастия юридического лица с другими организациями и (или) физическими лицами. С другой стороны, признание юридического лица субъектом преступления не вполне соответствует традиционной уголовно-правовой доктрине виновной ответственности, которая заключается в целенаправленно осознанном субъективном (психическом) отношении субъекта к деянию и его последствию. Только при наличии вины содеянное приобретает реальную общественную опасность. Объективное вменение в соответствии с законодательством запрещено.

Юридическое лицо, как и любое другое объединение людей на основе общности определенного интереса, имеет некую волю, стремится к достижению определенной цели. В некотором смысле единую волю можно усмотреть даже у неконтролируемой толпы, в отличие от которой деятельность людей, объединенных в организации, носит упорядоченный системный характер, потому и воля юридического лица, как правило, имеет четкую и однозначную форму выражения. Также сложно поспорить и с тем, что, вступая в гражданский оборот и в иные общественные отношения, юридическое лицо действует не хаотично, а осознанно и упорядоченно [8].

Таким образом, юридическое лицо как целостное образование обладает сознанием и волей, которые представляют собой консолидированные определенным образом сознание и волю его участников. Исходя из этого, во многих отраслях права, в том числе и публичных, признается отличная от учредителей (участников) правоспособность, а из нее – и деликтоспособность юридических лиц. Для внутригосударственной политики введение уголовной ответственности в УК РФ имеет некоторое значение.

Преступность юридических лиц способствует повышению степени криминогенности общества в целом. Также несовершенства действующего законодательства позволяют юридическим лицам решать свои корпоративные задачи преступными средствами. К тому же жесткость санкций уголовного судопроизводства станет мощным сдерживающим фактором корпоративной преступности.

Таким образом, введение института мер уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц будет способствовать принятию юридическими лицами дополнительных мер корпоративного контроля за своими должностными лицами органов управления, решая тем самым задачу профилактики преступности юридических лиц; станет мерой профилактики корпоративной преступности, а также поднимает престиж государства на международной арене.

#### *Список литературы*

1. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц [Электронный ресурс] : проект федер. закона // Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://sledcom.ru/document/1133> (дата обращения: 06.02.2015).

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности [Электронный ресурс] : принята резолюцией 55/25 Генер. Ассамблеи от 15 нояб. 2000 г. // Организация Объединенных Наций : офиц. сайт. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/orgcrime.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml) (дата обращения: 06.02.2015).

3. Следственный комитет РФ предложил ввести уголовную ответственность для юридических лиц [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ : инфор.-правовой портал. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/news/555285/#ixzz3MBLq4YOb> (дата обращения: 06.02.2015).

4. Смирнов, Н. Н. О юридическом лице как субъекте ответственности в истории права Российского государства / Н. Н. Смирнов // История государства и права. – 2012. – № 5. – С. 45 – 48.

5. Уголовно-правовое воздействие : монография / Г. А. Есаков [и др.] ; под ред. А. И. Рарога. – М. : Проспект, 2012. – 286 с.

6. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая : в 2 т. / Н. С. Таганцев. – 2-е изд., пересмотр. и доп. – СПб., 1902. – Т. 1.

7. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. – 4-е изд., испр. – М. : Статут, 2003. – 351 с.

8. Бастрыкин, А. И. К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц [Электронный ресурс] / А. И. Бастрыкин // Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. – 2015. – 26 января. – Режим доступа : <http://sledcom.ru/blog/bastrikin/item/888481/> (дата обращения: 06.02.2015).

#### *References*

1. <http://sledcom.ru/document/1133> (accessed 6 February 2015).

2. <http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CTOC/index.html> (accessed 6 February 2015).

3. <http://www.garant.ru/news/555285/#ixzz3MBLq4YOb> (accessed 6 February 2015).
  4. Smirnov N.N. *Istoriya gosudarstva i prava*, 2012, no. 5, pp. 45-48.
  5. Esakov G.A., Ponyatovskaya T.G., Rarog A.I., Chuchaev A.I. *Ugolovno-pravovoe vozdeistvie* (Criminal law), Moscow: Prospekt, 2012, 286 p.
  6. Tagantsev N.S. *Russkoe ugovnoe pravo. Lektsii. Chast' obshchaya* (Russian criminal law. Lectures. The general part), St. Petersburg, 1902, vol. 1 of 2.
  7. Pokrovskii I.A. *Osnovnye problemy grazhdanskogo prava* (Basic problems of civil law), Moscow: Statut, 2003, 351 p.
  8. Bastrykin A.I., available at: <http://sledcom.ru/blog/bastrikin/item/888481/> (accessed 6 February 2015).
- 

### **The Analysis of Possibility of Administration of Criminal Liability to Legal Entities**

**V. N. Chernyshov, M. N. Kochetkova**

**Key words and phrases:** capacity; criminal liability; legal entity; prevention.

**Abstract:** The paper considered possibility of recognition of the legal entity as the subject of criminal liability; the historical analysis of responsibility of legal entities is provided; the provisions of the bill on introduction of the institution of criminal and legal treatment concerning legal entities are analyzed.

---

© В. Н. Чернышов, М. Н. Кочеткова, 2015