

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЛИЧНОЙ ЖИЗНИ В РОССИИ

М. А. Ментюкова, А. Н. Шилкина

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р ист. наук, профессор В. В. Никулин

Ключевые слова и фразы: Декларация прав человека; Конституция; личная жизнь; неприкосновенность личной жизни; средства массовой информации; Уголовный кодекс РФ.

Аннотация: Дано определение понятию «личная жизнь». Рассмотрено закрепление неприкосновенности личной жизни в законодательстве разных стран. Проанализирован опыт международных правозащитных организаций в области защиты неприкосновенности частной жизни. Изучены тенденции по урезанию прав граждан на неприкосновенность личной жизни.

Личная (частная) жизнь – это индивидуальное личное существование, либо развитие, все, что относится к действиям индивидуума, совершаемым исходя из личных интересов, распространенное понятие в современной культуре.

Однако в настоящее время все чаще нарушается право на личную (частную) жизнь, что является прямым нарушением основного конституционного права человека и гражданина. Причинами таких правонарушений являются: правовая неграмотность населения, недоверие к органам правопорядка и правосудия, отсутствие в законодательстве четкого понятия, что можно отнести к праву на личную (частную) жизнь и как отграничить это право от других прав личности.

В настоящее время у правоведов нет однозначного мнения о том, что означает данное право, можно ли его нарушить, а если можно, то каким образом? Целью настоящей работы является анализ данной проблемы.

Ментюкова Мария Алексеевна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции»; Шилкина Алена Николаевна – студентка, e-mail: shilkina.alena.2010@yandex.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

Право на тайну личной (частной) жизни закреплено в ныне действующей Конституции РФ от 12 декабря 1993 года. Так в ст. 23 говорится, что: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени» [1].

Также это право закреплено во Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. Статья 12 Декларации устанавливает: «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств» [2].

Понятие «личная жизнь» употреблялось и ранее. В советский период государство активно вмешивалось в частную жизнь и практически полностью ее контролировало. В связи с этим «личная жизнь» употреблялась несколько в другом контексте. В ходе построения демократического правового государства появилась необходимость изменения данного понятия. Принципы, на которых базировалась жизнь ранее, устарели и постепенно начали появляться новые. Понятие «личная жизнь» стало употребляться в нынешнем его значении.

Рассматривая проблему нарушения права человека и гражданина на личную (частную) жизнь, необходимо рассмотреть различные точки зрения на само понятие «личная жизнь» и дать ему определение. В современной юридической науке нет четкого определения данного термина. Одни специалисты в области прав человека исходят из того, что право на неприкосновенность личной жизни прямо связано со свободой мысли, совести и религии, свободой выражения своего мнения, свободой собраний и ассоциаций, правом создавать семью. Другие включают в право на уважение личной жизни – право располагать собой, право на тайну частной жизни и тайну корреспонденции, право на защиту личности и право на уважение к личному статусу. Ожегов С. И. дает следующее определение слову «личный» – касающийся непосредственно какого-нибудь лица, принадлежащий какому-нибудь лицу [3].

Однако данное право не является абсолютным ни в одной стране мира. Еще Дж. Локк говорил: «Свобода людей, находящихся под властью правительства, заключается в том, чтобы иметь постоянное правило для жизни, общее для каждого в этом обществе и установленное законодательной властью, созданной в нем; это свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от постоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека» [4].

Многие государства разнообразными путями пытаются ограничить данное право граждан. Так, например, после беспрецедентной террористической акции 11 сентября 2001 года Конгресс Соединенных Штатов Америки (далее США) снял фактически все ограничения, связанные с прослушиванием телефонных переговоров граждан. Кроме того, на обсуждение Конгресса вынесено расширение полномочий полиции при производстве обысков и других процессуальных действий, вторгающихся в частную жизнь [5]. В начале июня 2013 года в средствах массовой

информации активно обсуждалось происшествие, имевшее место в США. Американский технический ассистент и по совместительству бывший сотрудник ЦРУ и Агентства национальной безопасности США Эдвард Сноуден рассказал некоторым газетам секретную информацию Агентства национальной безопасности, которая касалась тотальной слежки американских спецслужб за переговорами американцев и иностранных граждан с помощью телефона и Интернета. Также Сноуден рассказал и о существовании британской программы слежения Tempora. Газета The Guardian 17 июня, со ссылкой на данные Эдварда Сноудена, сообщила, что спецслужбы Великобритании «занимались шпионажем» в отношении представителей «двадцатки» от НАТО, Турции и Южной Африки, прослушивая их телефонные переговоры и перехватывая переписку по каналам Интернета. Кроме того, отмечает The Guardian, сотрудники американского Агентства национальной безопасности пытались перехватить переговоры бывшего президента РФ Дмитрия Медведева, которые он по спутниковому телефону вел с Москвой [6].

Нормы регулирующие неприкосновенность личной жизни закреплены в Уголовных кодексах практически всех стран мира. Так данные нормы широко представлены в УК Дании. Защита исследуемого права предусмотрена в главе 27 «Преступления против личной чести и определенных личных прав». Нормы о защите тайны почтовых и иных отправлений, телефонных разговоров и информации конфиденциального характера раскрываются в ст. 263 и 264. Статья 264 d гласит: «Любое лицо, которое незаконно передает информацию или изображения, касающиеся частной жизни другого лица, или другие изображения лица при обстоятельствах, которые могут, очевидно, предполагаться в качестве удерживаемых от общества, подлежит штрафу или простому заключению под стражу или тюремному заключению на срок до шести месяцев. Положение должно аналогично применяться, если информация или изображение касаются умершего лица». Следует отметить, что в данном случае законом защищаются права не только живых, но и умерших, их родственников на неприкосновенность частной жизни. Ответственность за аналогичные деяния предусмотрена и ст. 156 УК Азербайджана, ст. 157, 158 УК Грузии, ст. 142 УК Республики Казахстан, ст. 182 УК Украины, ст. 179 УК Республики Беларусь, ст. 144 УК Республики Таджикистан [7].

Возникает вопрос: кто может нарушить данное право человека и гражданина, которое относится к личным и естественным правам? Вторжение в личную жизнь должно быть обоснованным. В уголовном процессе основанием ограничения конституционных прав является только судебное решение. В основном в личную жизнь человека могут вторгнуться органы правосудия. То есть иными словами лица, состоящие на службе в правоохранительных органах и выполняющие свои служебные обязанности. Но тогда возникает вопрос, в каком случае правоохранительные органы могут вмешиваться в личную жизнь человека? Ответ на этот вопрос достаточно прост: только в том случае, если это угрожает интересам личности, общества и государства в целом, либо если это требуется для раскрытия какого-либо преступления.

Если говорить о практике нарушения конституционного права на личную жизнь, то можно сказать о международной правозащитной организации Privacy International. Privacy International, которая занимается мониторингом соблюдения права на неприкосновенность личной жизни в разных странах мира. Данная организация в 2007 году опубликовала ежегодный «Международный рейтинг неприкосновенности частной жизни» (The 2007 International Privacy Ranking). В большинстве развитых стран наблюдалась тенденция к урезанию прав на неприкосновенность частной жизни граждан и гарантий конфиденциальности, а степень правительственного контроля достигла беспрецедентного уровня. В то же время, законы, которые предназначены якобы для защиты частной жизни и свободы, имеют многочисленные оговорки, позволяющие властям вторгаться в частную жизнь. «Общая тенденция заключается в том, что страны – одна за другой – урезают право на неприкосновенность личной жизни, – отмечает руководитель Privacy International Саймон Дэвис (Simon Davies). – Даже те страны, где всегда была сильна защита частной жизни, постепенно теряют свои позиции». России в рейтинге досталось 3-е место с конца, опередив только Китай и Малайзию. Хуже всего в России, по данным исследователей, обстоит дело с деятельностью органов по защите частной информации, с общегосударственной политикой в этом вопросе, а также в аспектах контроля на границах, хранения и распространения частной информации, мониторинга финансовых, медицинских сведений и передвижения граждан. В докладе говорится, что нелегальный сбор данных о гражданах является в России обычным явлением [8].

Можно сказать, что в России плохо защищается данное конституционное право. На сегодняшнее время положение с правами не улучшилось, а наоборот ухудшилось, что подтверждается ежегодным отчетом о положении с правами человека в мире.

Международная правозащитная организация Human Rights Watch опубликовала очередной ежегодный отчет о положении с правами человека в мире (The World Report 2013), в котором есть целый раздел, посвященный России: «Россия: Беспрецедентное наступление на права и свободы». В документе отмечается, что в 2012 году ситуация с правами человека в России значительно ухудшилась, так как российские власти развернули самые масштабные репрессии против гражданского общества за всю постсоветскую историю [9].

Уголовный кодекс РФ частично регулирует и охраняет вмешательство в личную жизнь человека и гражданина. О защите данного конституционного права говорится в ст. 137 УК РФ, которая содержит в себе 3 части. Часть 1 ст. 137 УК РФ говорит о незаконном собирании или распространении сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации. Часть 2 говорит о тех же деяниях, только с одним изменением: эти деяния должны быть совершены лицом с использованием своего служебного положения. Обе части предусматривают различные виды санкций, начиная от штрафа в размере до двухсот

тысяч рублей по части первой и заканчивая лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет по ч. 2. Часть 3 рассматривает незаконное распространение в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях информации, указывающей на личность несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, по уголовному делу, либо информации, содержащей описание полученных им в связи с преступлением физических или нравственных страданий, повлекшее причинение вреда здоровью несовершеннолетнего, или психическое расстройство несовершеннолетнего, или иные тяжкие последствия.

Из вышесказанного следует, что ст. 137 УК РФ содержит в себе недостаточно жесткое наказание, так как описанное преступление и наказание за него несопоставимы. Санкции, предусмотренные данной статьей, не отражают полностью общественную опасность данного вида преступления. Кроме того, статистика осужденных по ст. 137 следующая: по ч. 1 в 2010 г. осуждено 12 человек, в 2011 г. – 21, в 2013 г. – 39; по ч. 2 в 2010 – 1, в 2011 г. – 1, в 2013 г. – 7. Таким образом, по факту – привлечений к реальной ответственности практически нет.

Таким образом можно сделать вывод, что для более детального и полного регулирования права на неприкосновенность личной жизни необходимо внести следующие изменения в законодательство:

1) изменить содержание ст. 137 УК РФ, которая должна выглядеть следующим образом. Статья 137 УК РФ – Нарушение неприкосновенности частной жизни человека и гражданина. Ч.1 должна гласить: нарушение и распространение сведений о личной жизни лица, без его на то согласия, либо распространение этих сведений в публичном выступлении или средствах массовой информации, – наказывается штрафом в размере до двухсот пятидесяти тысяч рублей, либо арестом на срок до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет. Ч. 2: то же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, – наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до полумиллиона рублей с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью на срок от трех до пяти лет, либо лишением свободы на срок от четырех до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок;

2) прописать в законодательстве случаи вмешательства в личную (частную) жизнь и нарушения ее неприкосновенности при крайней необходимости, за которые, нарушающему данное право не будет грозить уголовная ответственность;

3) предусмотреть обязательную выплату морального вреда гражданам в сумме от 50 тыс. рублей, которые пострадали от разглашения сведений, касающихся личной жизни человека и гражданина, так как в нынешнее время сложилась судебная практика и обязательно выплачивается только материальный вред, а моральный выплачивается, только если потерпевший сам заявил об этом в своем заявлении;

4) улучшить работу по координации деятельности правоохранительных органов в области защиты прав граждан на неприкосновенность личной жизни, выражающуюся в устранении формализма в документах, привлечении к координационным действиям органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/10103000/> (дата обращения: 26.12.2014).

2. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : принята на третьей сес. Генер. Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 дек. 1948 г. // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/10135532/>. – Загл. с экрана (дата обращения: 26.12.2014).

3. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Ю. Шведовой. – 14-е изд. – М. : Рус. яз., 1982. – 816 с.

4. Мосин, О. В. Политико-правовые идеи и концепции правового государства [Электронный ресурс] / О. В. Мосин // Библиотека учебной и научной литературы. – Режим доступа : http://sbiblio.com/biblio/archive/mosin_politiko/ (дата обращения: 26.12.2014).

5. Дунаева, М. С. Основания и пределы уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь граждан : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Дунаева Марина Сергеевна. – Иркутск, 2002. – 165 с.

6. Британские спецслужбы пытались перехватить переговоры Дмитрия Медведева [Электронный ресурс] // Интерфакс. – Режим доступа : <http://www.interfax.ru/world/news.asp?id=312762> (дата обращения: 26.12.2014).

7. Кадников, Б. Н. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни / Б. Н. Кадников. – М. : Юриспруденция, 2011. – 136 с.

8. Исследование Privacy International: Неприкосновенность частной жизни находится под угрозой в большинстве развитых стран. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий : информ.-аналит. портал. – 06.01.2008. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/state/2008/01/06/1562> (дата обращения: 26.12.2014).

9. Human Rights Watch опубликовала доклад о положении с правами человека в мире 2013 года [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий : информ.-аналит. портал. – 31.01.2013. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/2013/01/31/5338> (дата обращения: 26.12.2014).

References

1. <http://base.garant.ru/10103000/> (accessed 26 December 2014).

2. The Universal Declaration of Human Rights, adoption: 3th session of UN General Assembly (10 December 1948), available at: <http://www.un.org/en/documents/udhr/index.shtml> (accessed 26 December 2014).

3. Ozhegov S.I. *Slovar' russkogo yazyka* (Russian dictionary), Moscow: Russkii yazyk, 1982, 816 p.

4. Mosin O.V., available at: http://sbiblio.com/biblio/archive/mosin_politiko/ (accessed 26 December 2014).

5. Dunaeva, M. S. *PhD Dissertation (Law)*, Irkutsk, 2002, 165 с.

6. <http://www.interfax.ru/world/news.asp?id=312762> (accessed 26 December 2014).

7. Kadnikov B.N. *Ugolovno-pravovaya okhrana neprikosnovennosti chastnoi zhizni* (Criminal legal protection of privacy), Moscow: Yurisprudentsiya, 2011, 136 p.
 8. <http://gtmarket.ru/news/state/2008/01/06/1562> (accessed 26 December 2014).
 9. <http://gtmarket.ru/news/2013/01/31/5338> (accessed 26 December 2014).
-

**Criminal Law Protection
of the Constitutional Right of Privacy in Russia**

M. A. Mentyukova, A. N. Shilkina

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: Constitution; Criminal Code; Declaration of Human Rights; Edward Snowden; media; personal life; privacy.

Abstract: The authors defined the concept of “private life” and considered the binding privacy legislation in different countries. The experience of international human rights organizations in the area of privacy protection has been studied. The tendencies to reduce citizens’ rights to privacy have been examined. Solutions to the questions on this problem have been offered.

© М. А. Ментюкова, А. Н. Шилкина, 2014

Статья поступила в редакцию 07.11.2014 г.