

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А. Н. Уфимцев

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р юрид. наук, профессор В. Г. Баев

Ключевые слова и фразы: защитник; обвиняемый; особый порядок; приговор; сделка о признании вины; суд; судебное заседание.

Аннотация: Исследован вопрос о практике применения особого порядка судебного разбирательства рассмотрения уголовных дел судами общей юрисдикции. Сделан сравнительный анализ особого порядка судебного разбирательства и института англосаксонской системы права, так называемой сделки о признании вины. Рассмотрены позиции всех участников уголовного судопроизводства и их правовое положение. Особое внимание уделено правовому положению обвиняемого, поскольку его права могут быть сильно ущемлены. На основе проведенного анализа прослежена тенденция в сторону увеличения рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ (УПК) (гл. 40, ст. 314 – 317) [1] впервые в истории отечественного уголовного судопроизводства законодатель предпринял решительный шаг в сторону усиления начала диспозитивности, когда и само содержание судебного разбирательства, и венчающий эту стадию уголовного процесса судебный приговор по определенным параметрам ставятся в зависимость не только от результатов судебного исследования доказательств, но и от позиции и волеизъявления сторон [2].

Аналізу уголовно-процессуальных норм, регулирующих такой порядок, посвящено немало публикаций, нередко достаточно противоречивых. При их рассмотрении достаточно отчетливо просматриваются два взгляда на сущность и правовую природу этой формы уголовного судопроизводства [3]. Анализируя имевшие место в российском уголовном судопроизводстве сокращенные процедуры разрешения уголовных дел, многие ав-

Уфимцев Антон Николаевич – аспирант кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: ufimtsev-anton@mail.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

торы рассматривают ее как «сокращенное» или «ускоренное судебное разбирательство». Другие вполне обоснованно усматривают в этой процедуре элементы сделки о признании вины, присущей англосаксонской системе права.

Не вдаваясь в дискуссию, остановимся на специфических вопросах рассмотрения судом таких уголовных дел в судебном разбирательстве. При рассмотрении уголовных дел суды общей юрисдикции все чаще стали применять особый порядок судебного разбирательства. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2013 г. из поступивших 946 474 уголовных дел, в особом порядке рассмотрено 591 529 уголовных дел [4]. Участники процесса не в полной мере уяснили для себя данный порядок принятия судебного решения наряду с существующей, например, англосаксонской системой права, так называемой сделкой о признании вины [5].

При такой сделке обвиняемый обязуется признать, в чем его обвиняют, а обвинитель – уменьшить объем обвинения в сторону смягчения и требовать наказания не выше оговоренного сторонами сделки.

Из общего смысла вытекает вывод о пассивной роли суда по отношению к активно состязвающимся во время судебного разбирательства сторонам. Суд не выступает на стороне обвинения или на стороне защиты в том, что касается выдвижения, формулирования и поддержания обвинения или опровержения его. Суд создает сторонам необходимые условия для выполнения своих функций: обвинения и защиты от обвинения, но не навязывает им свою позицию. Суд не обязан обеспечить проведение всестороннего, полного и объективного расследования дела. Он не связан требованием установления объективной истины, а только требованием разрешить уголовное дело на основании предоставленных сторонами и проверенных доказательств, то есть вынести законный, обоснованный, справедливый приговор. Согласно ч. 2 ст. 297 приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК и основан на правильном применении уголовного закона. Все это основы состязательной модели судопроизводства, естественным элементом которой является институт «сделки о признании» [6]. Данная сделка позволяет суду не проводить по делу судебную процедуру, а сразу постановить обвинительный приговор. Суд в своем решении исходит из позиций сторон и не выходит за пределы достигнутых ими договоренностей по вопросам фактических обстоятельств дела, квалификации деяния и назначения наказания.

Особый порядок принятия судебного решения не предполагает ведения переговоров между сторонами и коренным образом отличается от сделки о признании вины. Прежде всего это отличие проявляется в основаниях применения особого порядка судебного разбирательства. Анализ всех положений УПК РФ, регулирующих этот вид судопроизводства, позволяет указать следующие основания, делающие возможным особый порядок судебного разбирательства.

Во-первых, эта процедура может иметь место только при рассмотрении судом уголовных дел о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, независимо от того, в какой форме они

расследовались и кому подсудны. Поэтому сфера применения этого вида судопроизводства может быть довольно значительной. Однако недостаточно исходить только из степени тяжести совершенного преступления. Во-вторых, основанием является согласие обвиняемого с предъявленным обвинением. Оно должно отражать свободное волеизъявление обвиняемого после проведения консультаций с защитником. В-третьих, основанием является ходатайство обвиняемого и согласие на применение этого порядка государственного, частного обвинителя и потерпевшего (ст. 314 УПК РФ). Забегая немного вперед, хотелось бы выделить еще и четвертое основание, которого нет в указанной статье, но оно вытекает из смысла ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Это надлежащее качество предварительного расследования по уголовному делу, так как судья должен прийти к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. В противном случае никакой речи об особом порядке принятия судебного решения не может идти, судья обязан принять решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Таким образом, в отличие от сделки о признании вины, когда судья фактически утверждает состоявшиеся между сторонами обвинения и защиты договоренности, при рассмотрении дела в особом порядке судья несет полную ответственность за принимаемое им решение и вправе в любой момент передать дело на рассмотрение в общем порядке.

Однако в настоящее время с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики вряд ли можно утверждать, что обвинительный приговор, постановленный в порядке гл. 40, представляет собой судебное удостоверение так называемой «сделки о признании». Об этом говорят такие процедурные особенности, как:

1) возможность судьи отказаться от проведения особого порядка, в случае, если он придет к выводу, что обвинение не доказано, и перейти на обычный режим судебного разбирательства (ч. 7 ст. 316 УПК);

2) возможность прекращения судом дела, а не только вынесение обвинительного приговора. Как явствует из последних разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, судья вправе проигнорировать договоренность сторон и по своему дискреционному усмотрению определить как процедуру производства, так и самый исход ее [6].

Процессуальный закон предусматривает необходимость не только заявить, но и неоднократно подтвердить заявленное ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Впервые оно может быть заявлено обвиняемым при ознакомлении с материалами дела по окончании предварительного следствия. Данное ходатайство обвиняемый заявляет в присутствии защитника; если его нет, то его участие обязан обеспечить суд. Возможно предоставление времени для консультаций с защитником. При возражении государственного или частного обвинителя, потерпевшего, других обвиняемых, подсудимых назначается проведение судебного разбирательства в общем порядке.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК следователь обязан разъяснить обвиняемому принадлежащее ему право. Обвиняемый уже на данной стадии движения дела вправе добровольно и после проведения консультации с защитником заявить соответствующее ходатайство, которое подлежит

занесению в протокол ознакомления с материалами дела. Такая запись влечет за собой важные процессуальные последствия: по делу с поступлением его в суд в обязательном порядке проводится предварительное слушание, где вопрос об особом порядке судебного разбирательства подлежит окончательному разрешению (п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК).

Если орган расследования не выполнил указанной процессуальной обязанности, судья должен назначить по нему предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Если в ходе такого слушания с участием обвиняемого, его защитника, прокурора и потерпевшего появилась реальная возможность выяснить, имеются ли все законные условия для рассмотрения данного дела в особом порядке, и восстановить права обвиняемого, нарушенные при окончании следствия, судья по ходатайству обвиняемого все же может принять решение, не возвращая дело прокурору, назначить судебное заседание на рассмотрение уголовного дела по правилам главы 40 УПК [7]. Обвиняемый вправе заявить свое ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по его делу на предварительном слушании, назначенном по любому другому законному основанию, предусмотренному ст. 229 УПК, причем независимо от позиции, которую он занимал при окончании следствия. Главное, чтобы ходатайство было заявлено до назначения судебного разбирательства [7].

В подготовительной части судебного заседания должно быть обеспечено участие, наряду с подсудимым и его защитником, государственного или частного обвинителя. Суду надлежит выяснить у подсудимого, понятно ли ему обвинение, полностью ли он согласен с обвинением и гражданским иском, если таковой заявлен, а также поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультаций с защитником; осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Если по делу обвиняются несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявил лишь один обвиняемый, такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке. Судебное заседание должно быть открыто, объявлены все лица, участвующие в нем, и явившиеся в судебное разбирательство (государственный или частный обвинитель, потерпевший, защитник и сам подсудимый). Суд должен установить личность подсудимого, проверить своевременность вручения ему копии обвинительного заключения или акта. Сторонам должны быть разъяснены права отводов, заслушаны и рассмотрены заявления об отводе. Подсудимому должны быть разъяснены его права в судебном разбирательстве, которое проводится в таком виде, еще раз – особенности обжалования судебного решения, право отказаться от рассмотрения дела в таком порядке и те права, которыми он может воспользоваться при рассмотрении дела в общем порядке. Это послужит гарантией добровольности выбора особой формы судопроизводства. Суд также должен подробно разъяснить потерпевшему его права и особенности их реализации при рассмотрении дела в особом порядке. Только после этого суд вправе приступить к обсуждению ходатайства подсудимого. Ему должна

быть предоставлена возможность устно заявить суду о своем согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Прежде чем обсуждать это ходатайство со сторонами, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

– обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

– ходатайство было заявлено добровольно, после обязательной консультации с защитником и в присутствии последнего (если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника должен обеспечить суд) [2].

Если суд установит, что эти условия не были соблюдены, он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело также рассматривается в общем порядке.

Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При рассмотрении дела в особом порядке законом предусмотрено постановление лишь обвинительного приговора. Поэтому в тех случаях, когда судья до вынесения приговора установит, что по делу есть какие-либо обстоятельства, препятствующие вынесению обвинительного приговора, либо имеются основания для изменения квалификации содеянного, прекращения дела или оправдания подсудимого, он выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Если подсудимый не согласен с некоторыми эпизодами обвинения или выражает несогласие с основаниями или объемом предъявленного гражданского иска, его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства удовлетворению не подлежит (п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г.) [8]. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния с обвинением, в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без про-

ведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Приговор, который постановил судья в особом порядке, без судебного разбирательства, не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела (п. 1 ст. 279 УПК). Это значит, что в таком приговоре фактические обстоятельства вообще не подлежат изложению, поскольку они не исследовались судом, а назначенное наказание не соизмерялось с ними. В приговоре акцент делается на обвинении, предъявленном органами уголовного преследования, на его обоснованности материалами дела, добровольном согласии с ним обвиняемого, позиции обвинителя и на других формальных условиях признания виновным и назначения наказания. По всем другим основаниям (нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение закона; несправедливость назначенного наказания) приговор, постановленный в особом порядке, о котором ведется речь, может быть обжалован по общим правилам: в апелляционном порядке, если он постановлен мировым судьей, и в кассационном, если он постановлен федеральным судом [2].

В заключение отметим, что применение особого порядка судебного разбирательства не обходится без внимания. В основном особый порядок положительно воспринят всеми как научными, так и практическими работниками, которые обсуждают особый порядок судебного разбирательства в своих публикациях. За короткий период времени в УПК внесено ряд существенных изменений, хотелось бы, чтобы законодатель все же внимательнее отнесся к проработке норм, регламентирующих применение особого порядка судебного разбирательства и устранил имеющиеся противоречия, которые пока устраняются путем проб и ошибок.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (УПК РФ) (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://mail.mptour.ru/legal_base/objalovanie_deystviy/199/ (дата обращения: 30.08.2014).
2. Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учеб. пособие / Б. Т. Безлепкин. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2011. – 328 с.
3. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты сделки о признании уголовного иска / И. А. Александрова [и др.]. – Н. Новгород : Нижегород. Акад. МВД России, 2007. – 224 с.
4. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 30.08.2014).
5. Демидов, В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства / В. Демидов // Российская юстиция. – 2003. – № 4. – С. 25 – 28.
6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. - 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2011. – 1351 с.
7. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5.12.2006 г. № 60 (с изменениями и дополнениями) // Рос. газ. – 2006. – 20 дек. – С. 22.

8. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2004/03/25/vs-dok.html> (дата обращения: 30.08.2014).

References

1. http://mail.mptour.ru/legal_base/objalovanie_deystviy/199/ (assecced 30 August 2014).
2. Bezlepkin B.T. *Ugolovnyi protsess v voprosakh i otvetakh* (Criminal proceedings in questions and answers), Moscow: Prospekt, 2011, 328 p.
3. Aleksandrova I.A., Kruglov I.V., Kuchin A.F., Smolin A.G. *Ugolovno-pravovye i ugolovno-protsessual'nye aspekty sdelki o priznanii ugolovnogo iska* (Criminal law and criminal procedural aspects of the transaction on the recognition of a criminal complaint), Nizhnii Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2007, 224 p.
4. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (assecced 30 August 2014).
5. Demidov V. *Rossiiskaya yustitsiya*, 2003, no. 4, pp. 25-28.
6. Tomlin V.T., Polyakov M.P. (Eds.) *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* (Comments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation), Moscow: Yurait, 2011, 1351 p.
7. *Rossiiskaya gazeta*, 2006, 20 December, p. 22.
8. <http://www.rg.ru/2004/03/25/vs-dok.html> (assecced 30 August 2014).

Problems of Application of Special Trial Procedure in Russian Criminal Legal Proceedings

A. N. Ufimtsev

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: court; court session; defendant; defense attorney; plea-bargaining arrangement; sentence; special procedure.

Abstract: The paper discusses the question of application of special trial procedure to criminal cases by general jurisdiction court. The comparative analysis of special trial procedure and plea-bargaining arrangement within the Institute of Anglo-Saxon law system was made. The positions of all participants of criminal legal proceedings and their legal status were considered. Special attention is paid to legal status of the defendant due to impaired right. The analysis revealed the tendency towards the increase in applying special trial procedure by general jurisdiction court to criminal cases.

© А. Н. Уфимцев, 2014

Статья поступила в редакцию 12.05.2014 г.