

УДК 34:004

### КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ОХРАНЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

**М. Н. Кочеткова, Э. В. Сысоев**

*ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов*

*Рецензент д-р юрид. наук, профессор В. М. Быков*

**Ключевые слова и фразы:** авторское право; конституционные права и свободы; Конституция Российской Федерации; технические способы защиты авторских прав.

**Аннотация:** Рассмотрена проблема нарушения правового равновесия между конституционным правом и защитой авторских прав для поддержания баланса между конституционным правом на информацию и правами авторов произведений. Рекомендовано расширить практику применения технических средств защиты авторских прав в сети Интернет. Предложено законодательно урегулировать издание по требованию и установить правовые пределы использования технических средств защиты авторских прав, а также рассмотреть на законодательном уровне возможность использования в кибернетическом пространстве Российской Федерации системы Creative Common. Указанные меры позволят обезопасить авторов от «интеллектуального пиратства» в сети Интернет, а также помогут удержать равновесие между необходимостью защиты авторских прав и правом граждан на получение и доступ к информации.

В современном мире практически нет государства, которое не имело бы основного закона, что обусловлено несколькими причинами; во-первых, основной закон необходим для современного государства, прежде всего потому что в нем закрепляются его исходные принципы и назначения, функции и основы организации, формы и методы деятельности. Во-вторых, основной закон устанавливает пределы и характер государственного регулирования во всех основных сферах общественного развития, взаимоотношения государства с человеком и гражданином. В-третьих, основной закон придает высшую юридическую силу фун-

---

Кочеткова Мария Николаевна – магистрант кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: MariaNKochetkova@gmail.com; Сысоев Эдуард Вячеславович – кандидат технических наук, доцент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», ТамбГТУ, г. Тамбов.

даментальным правам и свободам человека, защищает его честь и достоинство.

Стоит отметить, что по степени гарантированности прав и свобод человека и гражданина, основной закон нашей страны – Конституция Российской Федерации – занимает первое место в мире. А так как права и свободы человека и гражданина могут быть гарантированы и защищены только при наличии свободы информации, обеспечивающей формирование адекватного происходящим событиям общественного мнения и эффективное воздействие на государственную власть и само общество, то в России право на информацию отнесено к категории конституционных прав. Действующая Конституция Российской Федерации в главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» содержит ст. 29, ч. 4, устанавливающую, что «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом» [1].

Информация – это основополагающий ресурс для развития человеческой личности, формирования гражданского общества и функционирования механизма государственного управления, а поскольку информация, охраняемая авторским правом – показатель культурного уровня общества, то вопрос охраны авторских прав становится весьма актуальным, особенно если принять во внимание тот факт, что посягательства на результат интеллектуальной деятельности разлагают культуру общества, снижают уровень научных достижений, тормозят интеллектуальную деятельность, делают ее экономически невыгодной и, в целом, оказывают негативное влияние на людей.

В связи с развитием информационных технологий, особенно сети Интернет, вопросу защиты авторских прав стало уделяться наибольшее внимание. Систематизация законодательства об авторских правах в Четвертой части ГК РФ обеспечила расширение и усиление защиты авторов как обладателей исключительных прав в отношении содержания баз данных информационных систем, доменных имен и некоторых других; усиление гражданско-правовой ответственности за нарушения прав авторов в информационном пространстве, в том числе путем введения новых видов такой ответственности, а также закрепила положения, вытекающие из международных обязательств РФ в сфере авторского права.

Однако авторское право в России неохотно выделяет сеть Интернет в качестве обособленной области применения, тяготея либо к игнорированию его специфики, либо к уравниванию с прочими техническими средствами распространения информации.

Из анализа правовой литературы можно сделать вывод, что в настоящее время существует три мнения ученых по поводу правового регулирования общественных отношений в сети Интернет. Первый подход заключается в том, что традиционное законодательство в области охраны авторских прав справляется с регулированием авторских прав в сети Интернет, вторая точка зрения основана на утверждении, что общественные отношения в киберпространстве имеют свою специфику и нуждаются в особом правовом регулировании. Третья позиция основывается на идее Интернета свободного от права.

Конечно, отношения в сфере авторских прав в сети Интернет имеют некоторую специфику, например, появляются новые субъекты правоотношений, такие как провайдер услуг, владелец сайта; с появлением сети Интернет появился и новый объект авторских прав – сайт. Можно сделать вывод, что отношения в киберпространстве характеризуются наличием сетевого компонента.

В этой связи об изменении свойств некоторых гражданско-правовых отношений стали говорить многие ученые. Так, например, В. А. Дозорцев считает, что традиционные гражданско-правовые методы не могут служить основой для регулирования отношений в сфере исключительных прав (авторское, патентное право и т. п.) [2].

Поэтому, 2013 год в Российской Федерации был отмечен Правительством РФ как начало активной борьбы государства с нарушением авторских прав в сети Интернет, и были предприняты некоторые меры по реализации данной идеи [3]. В связи с этим 2 июля 2013 года Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», который урегулировал некоторые спорные вопросы в правовой защите прав авторов в сети Интернет, а именно: разграничение компетенций судебных органов, более четко разделил субъектов правоотношений в сети Интернет, ужесточил ответственность за незаконное распространение контента.

Принятие такого нормативно-правового акта вполне обосновано, поскольку масштабы использования контента, размещение которого не было санкционировано правообладателями, в нашей стране увеличиваются с каждым днем. К примеру, в социальных сетях более 60 % случаев использования произведений сопряжены с нарушением авторских прав, а книжный рынок теряет примерно 3 млрд руб. в год, поскольку в 90 % случаев пользователи скачивают пиратские копии книг. Конечно, работа по защите интеллектуальных прав в Интернете ведется уже давно – в частности, за 2011–2012 годы было удалено более 25 тыс. ссылок на нелегальные копии книг [4]. Однако с другой стороны, такое ужесточение охранительных норм в сфере авторского права может повлечь за собой серьезные противоречия с Конституцией, что само по себе невозможно.

Так, в юридической науке существует противоречие между правом автора произведения извлекать доход из использования своего творения и общественными интересами на свободное получение и распространение информации, что нарушает равновесие между необходимостью защиты авторских прав и правом на информацию.

Многие международные организации давно уже призывают национальные правительства вернуть пошатнувшееся равновесие между необходимостью защиты авторских прав и правом на информацию.

Например в Хартии о сохранении цифрового наследия, принятой 15 октября 2003 г. ЮНЕСКО, говорится, что необходимо сберечь цифровое наследие как уникальный ресурс человеческих знаний и форм выражения, доступ к подобным материалам, особенно если они являются об-

щественным достоянием, должен быть свободным от необоснованных ограничений [5].

В Рекомендациях ЮНЕСКО о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству государствам в тесном сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами предлагается осуществить обновление национальных законодательств в области авторского права и их адаптацию к киберпространству со всесторонним учетом справедливой сбалансированности интересов авторов, авторского права и соответствующих правообладателей и общества, нашедшей воплощение в международных конвенциях об авторском праве и смежных правах [6].

Позиции сверхжесткой охраны авторских прав можно противопоставить позицию профессора Стэнфордского университета Л. Лессига. Согласно его концепции, за автором признается право на имя, прочие имущественные права, однако, получение, копирование и использование авторских материалов в личных целях должно быть свободным. Профессор Лессиг аргументирует свою позицию тем, что жесткое следование законодательным нормам об авторском праве препятствует развитию общества, поскольку фактически каждое авторское произведение можно признать плагиатом в том случае, если нечто подобное было создано несколько десятилетий назад, что представляет еще одну проблему правовой охраны авторских прав – длительный срок сохранения права после смерти автора [7].

В поддержку смягчения существующего режима охраны прав авторов также выступает член совета Американской библиотечной ассоциации Мириам Нисбет, которая полагает, что такое увлечение мировыми державами защитой прав авторов произведений сделает невозможным использование чужих текстов для написания школьных сочинений и рефератов. Если владельцы авторских прав смогут эффективно контролировать то, как общество распоряжается их собственностью, теоретически они смогут взимать плату, например, за перепечатку нескольких написанных ими абзацев в чужой книге. Такого же мнения придерживается, например, Ю. А. Караулова в своем диссертационном исследовании [8, с. 33–34].

На наш взгляд, для поддержания равновесия между конституционным правом на информацию и правами авторов произведений необходимо применять технические средства защиты авторских прав в сети Интернет.

Например, электронные издательства, работающие по схеме Print On Demand Publishing с 2011 года применяют систему BookSurf Suite, которая позволяет правообладателю следить, чтобы ему шли отчисления за каждый проданный экземпляр его произведения [9].

Исследуемая система BookSurf Suite выполняет несколько важных функций. Во-первых, защищает произведение от нелицензионного копирования, так как доступ к электронному образцу книги открывается только при поступлении заказа в интернет-магазин. Во-вторых, она обеспечивает возможность получения автором гонорара, так как при поступлении заказа правообладатель получает уведомление. После оплаты заказчиком экземпляра произведения система автоматически определяет сумму гонорара правообладателя.

Другим выходом из сложившейся ситуации может стать распространение Creative Common (свободное лицензирование) в России. Преимущества таких лицензий заключаются в том, что правообладатель имеет возможность предоставить третьим лицам различный объем своих прав на использование результатов творческой деятельности. При этом правообладатель может перевести свое произведение в категорию общественного достояния.

Что касается объема предоставляемых прав на использование произведения, то они формируются комбинацией элементов, регламентирующих права, закрепленные в лицензии.

Нормы Конституции незыблемы и должны исполняться на всей территории Российской Федерации, ни один нормативно-правовой акт не должен противоречить им. Уровень защиты прав и свобод человека и гражданина определяет уровень развития страны, состоятельности ее правовых институтов. Поэтому стремление государства защитить результаты интеллектуальной деятельности не должны выходить за рамки конституционных норм. Для поддержания такого равновесия предложено уделить большее внимание техническим средствам защиты авторских прав в сети Интернет. Необходимо законодательно урегулировать издание по требованию, установить правовые пределы использования технических средств защиты авторских прав, а также рассмотреть на законодательном уровне возможность использования в кибернетическом пространстве Российской Федерации системы Creative Common.

Указанные меры, с одной стороны, обезопасят авторов от «интеллектуального пиратства» в сети Интернет, а с другой стороны, помогут удерживать равновесие между необходимостью правовой защиты авторских прав и правом граждан на получение и доступ к информации.

#### *Список литературы*

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Собр. законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Дозорцев, В. А. Вопросы информации в гражданском кодексе Российской Федерации / В. А. Дозорцев // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. – 1988. – № 3. – С. 28 – 32.
3. Материалы научно-практической конференции «Защита интеллектуальной собственности в Интернете: юридические, технологические, процедурные, организационные аспекты». Москва, 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://runet-id.com/event/pravodownload2013/> (дата обращения: 30.04.2014).
4. «Антипиратский» закон: первые итоги реализации и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/article/495804/> (дата обращения: 30.04.2014).
5. Хартия о сохранении цифрового наследия. Принята 15 октября 2003 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/digital\\_heritage\\_charter.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/digital_heritage_charter.shtml) (дата обращения: 30.04.2014).
6. Рекомендация о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству. Принята 15 октября 2003 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/multilingualism\\_recommendation.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/multilingualism_recommendation.shtml) (дата обращения: 30.04.2014).
7. Lessig, L. Free Culture: The Nature and Future of Creativity / L. Lessig. – USA : Penguin, 2005. – 243 p.

8. Караулова, Ю. А. Правовое регулирование авторских прав в глобальном информационном пространстве (сравнительный анализ правоприменительной практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Караулова Юлия Анатольевна. – М., 2009. – 143 с.

9. Перспективы развития интернет-сервиса индивидуального книгоиздания [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://rio.herzen.spb.ru/wp-content/uploads/2011/04/webconf\\_konovalov.pdf](http://rio.herzen.spb.ru/wp-content/uploads/2011/04/webconf_konovalov.pdf) (дата обращения: 30.04.2014).

### *References*

1. *Sobranie zakonodatel'stva RF* (Corpus of Legislative Acts of the Russian Federation), 2009, No. 4, art. 445.

2. Dozortsev V.A. *Scientific and Technical Information Processing*, 1988, no. 3, pp. 28-32.

3. <http://runet-id.com/event/pravodownload2013/> (accessed 30 April 2014).

4. <http://www.garant.ru/article/495804/> (accessed 30 April 2014).

5. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/digital\\_heritage\\_charter.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/digital_heritage_charter.shtml) (accessed 30 April 2014).

6. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/multilingualism\\_recommendation.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/multilingualism_recommendation.shtml) (accessed 30 April 2014).

7. Lessig L. *Free Culture: The Nature and Future of Creativity*, USA: Penguin, 2005, 243 p.

8. Karaulova Yu.A. *PhD dissertation (Jurisprudence)*, Moscow, 2009, 143 p.

9. [http://rio.herzen.spb.ru/wp-content/uploads/2011/04/webconf\\_konovalov.pdf](http://rio.herzen.spb.ru/wp-content/uploads/2011/04/webconf_konovalov.pdf) (accessed 30 April 2014).

---

## **The Constitutional Bases of Copyright in the Internet**

**M. N. Kochetkova, E. V. Sysoyev**

*Tambov State Technical University, Tambov*

**Key words and phrases:** Constitution of the Russian Federation; constitutional laws and freedoms; copyright; Creative Common; technical ways of protection of author's rights.

**Abstract:** This article is devoted to the problem of violation of legal balance between a constitutional law and protection of author's rights, and keeping the balance between a constitutional law on information and the authors' rights of; it is recommended to expand the practice of application of a technical tool of protection of author's rights on the Internet, for this purpose it is offered to settle legislatively the edition on demand. Further, to set legal limits of using technical means of protection of author's rights, and to consider at the legislative level the possibility of using cybernetic space of the Russian Federation of Creative Common system. The specified measures, on the one hand, will secure authors against "an intellectual piracy" on the Internet, and on the other hand, will help to keep the balance between the need for legal protection of author's rights and the right of citizens for receiving and accessing information.

---

© М. Н. Кочеткова, Э. В. Сысоев, 2014

*Статья поступила в редакцию 20.01.2014 г.*