

ВОЗМОЖНОСТИ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М. Н. Кочеткова

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р юрид. наук, профессор В. М. Быков

Ключевые слова и фразы: альтернативное разрешение споров; интеллектуальная собственность; медиация; посредничество; способ защиты интеллектуальных прав; третейский суд.

Аннотация: Рассмотрена процедура альтернативного разрешения споров (АРС) применительно к разрешению конфликтов в сфере интеллектуальной собственности. Представлен обзор зарубежной практики применения АРС, описаны возможности и перспективы развития АРС в РФ.

Альтернативное разрешение споров (АРС) в широком смысле включает в себя все процедуры, нацеленные на решение споров между частными лицами за пределами системы судопроизводства, как правило, но не обязательно, с помощью нейтрального третьего лица. Для этого используются различные механизмы, которые могут применяться последовательно или в совокупности в зависимости от разрешаемого конфликта или могут также выступать в качестве дополнения к судебному разбирательству [1]. На международном уровне процедуры альтернативного разрешения споров относятся к ведению Центра арбитража и посредничества Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству основан в 1994 г. в целях содействия разрешению споров в области интеллектуальной собственности путем альтернативного урегулирования споров [2].

В зарубежной практике альтернативное разрешение споров применяется довольно давно, однако, до настоящего времени оно занимало незначительное место в разрешении споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Это было связано с территориальной природой прав на интеллектуальную собственность, которые предоставлялись и защищались в отдельных странах, и с тем, что АРС было расценено как несоответствующая процедура для разрешения споров по интеллектуальной собствен-

Кочеткова Мария Николаевна – аспирант кафедры «Уголовное право и прикладная информатика», ТамбГТУ, e-mail: mari-sel@mail.ru, г. Тамбов.

ности, которая воспринималась как государственная политика, а не система частных прав.

Альтернативное разрешение споров происходит несколькими путями. Наиболее часто первым шагом к урегулированию споров в сфере интеллектуальной собственности являются переговоры, которые представляют собой неофициальный процесс, где стороны пытаются решить свои разногласия через прямое взаимодействие. Переговоры могут быть структурированы заранее, определяя, например, участников, предмет, который будет обсуждаться, или действия, которые будут предприняты сторонами на различных стадиях процесса. Такие структуры могут быть согласованы сторонами или наложены внешними источниками, например заранее оговорены в договоре.

Посредничество (или примирение) – добровольная, необязательная, конфиденциальная и гибкая процедура, в которой нейтральный посредник по требованию спорящих сторон помогает им в достижении взаимно удовлетворительного разрешения конфликта или оценивает положение сторон-участников спора. Поскольку посредничество добровольно в том смысле, что любая сторона по своему желанию может оставить процедуру посредничества на любой стадии до подписания соглашения, то посредник, соответственно, не имеет полномочий для вынесения решения, обязательного к исполнению сторонами конфликта.

При альтернативном разрешении споров имеет место привлечение эксперта – процедура, при которой стороны приходят к согласию о представлении предмета конфликта, обычно имеющего технический, научный или промышленный характер, на рассмотрение эксперта по данному вопросу. Стороны могут уполномочить данного эксперта подготовить рекомендацию не обязывающего характера на основе своих экспертных знаний. Назначение эксперта часто производится в дополнение к параллельно проходящему процессу разбирательства.

Поскольку АРС – частный, основанный на согласии механизм урегулирования спора, то у него есть определенные структурные ограничения. В то время как суд имеет полномочия, чтобы обязать стороны участвовать в судопроизводстве, процесс АРС таких полномочий не имеет, поэтому он может иметь место только по взаимному согласию конфликтующих сторон.

Эффективность АРС складывается из двух основных показателей:

– процедура предполагает прямое человеческое взаимодействие; чем больше таких встреч проводится, тем выше гарантии того, что стороны должным образом уведомлены о предмете спора, а это снижает риск недопониманий;

– чем более обязательной является процедура и более суровыми являются потенциальные последствия (например, когда окончательное решение не подлежит апелляции), тем важнее становятся соответствующие подстраховочные процедурные меры, которые не применяются для такого механизма АРС, как посредничество, так как дальнейшее проведение процедуры зависит от взаимного желания сторон.

В настоящее время АРС становится все более популярной процедурой во всем мире. Это связано с тем, что права на интеллектуальную собственность стали наиболее популярным товаром на международном рынке, в то время как средства защиты все еще привязаны к территориальности. Несмотря на это существует тенденция к применению АРС в сфере электронной торговли, нарушения интеллектуальных прав в сети Интернет, что обусловлено неспособностью правовой системы эффективно разрешить такие конфликты, так как виртуальное пространство выходит за рамки государственного правового регулирования.

В Российской Федерации процедура АРС в качестве отдельного юридического понятия возникла в середине 1990-х гг. в связи с началом активной деятельности международных и иностранных организаций, прежде всего некоммерческих. При осуществлении такими организациями проектов, направленных на реформирование российской судебной системы, АРС позиционировалось как обязательная составляющая или даже отдельное направление. Так, например, АРС в качестве отдельного направления в рамках компонента «судебная реформа» было включено в проект «Правовая реформа», осуществлявшегося в РФ в 1996 – 2004 гг. при финансовой поддержке Всемирного банка реконструкции и развития [3].

В настоящее время в РФ альтернативное разрешение споров представляет собой меры досудебного или внесудебного разрешения конфликтной правовой ситуации. По своей сути АРС является формой выражения естественного права субъекта на самозащиту без обращения к органам правосудия или уже в ходе инициированного институционального судебного процесса [4]. Классическими способами АРС являются третейское разбирательство, международный коммерческий арбитраж, медиация (посредничество), примирение, переговоры.

Согласно п. 2 ст. 1 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», в третейский суд могут по соглашению сторон передаваться любые споры, вытекающие из гражданских правоотношений, следовательно, споры, связанные с интеллектуальными правами, также относятся к компетенции третейских судов. Спор может быть передан на разрешение третейского суда только при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения [5]. Оно может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением. Нужно отметить, что для разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности даже в процессе АРС нужен специализированный орган, который будет заниматься урегулированием правовых конфликтов только в сфере интеллектуальной собственности, в связи с тем, что это специфическая область прав граждан и нужно учитывать международный характер сети Интернет и низкую эффективность правовых механизмов регулирования отношений в виртуальном пространстве.

В настоящее время необходимость создания суда по интеллектуальным правам обусловлена рядом проблем:

– сложностью споров в области прав на результаты интеллектуальной деятельности. В ходе рассмотрения дел о защите прав на объекты интел-

лектуальной собственности у суда, зачастую, возникают затруднения с применением как норм материального права, так и положений процессуального права в организации проведения экспертиз. Применение норм материального права во многом осложняется ограниченной возможностью проведения аналогии с другими гражданскими правами (например, вещными и обязательственными отношениями), что обусловлено исключительной природой прав на объекты интеллектуальной собственности, выделенных в Гражданском кодексе в качестве самостоятельного объекта гражданских прав, имеющего особенный правовой режим [6];

– увеличением числа споров, связанных с интеллектуальной собственностью. С позиции действующего процессуального законодательства, споры, связанные с правами на объекты интеллектуальной деятельности, могут быть рассмотрены практически любым российским судом, начиная от арбитражного и заканчивая мировым. При этом, если говорить о системе судов общей юрисдикции, то такие дела рассматриваются мировыми судьями и судьями районных судов, то есть судьями, занимающимися в основном общегражданскими делами (наследственными, семейными, жилищными спорами и т.д.). Для большинства таких судей дело о защите права на объект интеллектуальной собственности уникально и может оказаться единственным в практике. Отсутствие необходимой практики у судьи может негативно сказаться на качестве рассмотрения конкретного спора, а с увеличением таких споров – на качестве отправления правосудия в целом;

– отсутствием единообразной практики в применении законодательства об интеллектуальной собственности. Поскольку споры о правах на объекты интеллектуальной собственности могут рассматриваться как арбитражным судом, так и судом общей юрисдикции, зачастую, суды различных юрисдикций по-разному применяют нормы законодательства об интеллектуальной собственности, что создает препятствия к формированию единообразной практики применения норм законодательства в указанной сфере [7].

Таким образом, сложившаяся ситуация требует совершенствования судебной системы РФ. Одним из главных направлений по такому совершенствованию станет введение в судебную систему арбитражных судов РФ специализированного суда по интеллектуальным правам [8]. Штат такого суда будет состоять исключительно из профессиональных судей, специализирующихся на правоотношениях по интеллектуальной собственности, способных разрешить спор правильно не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики того или иного права, подлежащего защите. Первый специализированный арбитражный суд по интеллектуальным правам начнет свою работу уже в этом году [9].

Подобный специализированный суд уже функционирует в РФ. Это третейский суд интеллектуальной собственности при Республиканском научно-исследовательском институте интеллектуальной собственности (РНИИС) – независимый постоянно действующий третейский суд, образованный решением правления Корпорации РНИИС от 27.08.2012 года в соответствии с ФЗ «О третейских судах в РФ» для эффективного и полного разрешения конкретных споров в сфере интеллектуальной собствен-

ности, защиты прав и законных интересов правообладателей в сфере авторских и смежных прав, патентных прав, прав на ноу-хау и средств индивидуализации (товарных знаков, коммерческих обозначений, фирменных наименований, наименований мест происхождения товаров) [10].

С принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ, у владельцев интеллектуальных прав появилось возможность урегулировать споры при помощи процедуры медиации. В соответствии с указанным законом, применение процедуры медиации осуществляется на основании соглашения сторон, в том числе на основании соглашения о применении процедуры медиации. Ссылка в договоре на документ, содержащий условия урегулирования спора при содействии медиатора, признается медиативной оговоркой при условии, что договор заключен в письменной форме. Процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд или третейский суд, так и после начала судебного разбирательства или третейского разбирательства, в том числе по предложению судьи или третейского судьи. Результатом процедуры медиации служит Медиативное соглашение, которое заключается в письменной форме и содержит сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения [11].

Медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон, так как медиатор не наделен властно-принудительными полномочиями.

В настоящее время сложилась благоприятная ситуация для развития АРС как способа защиты интеллектуальных прав субъектов в нашей стране. С одной стороны, АРС можно рассматривать как реализацию права субъекта на самозащиту интеллектуальных прав без обращения к судебной системе, например медиация, переговоры, хотя эти процедуры предусматривают обращение в государственные органы. С другой стороны, обращение к способам АРС позволяет разгрузить судебную систему, облегчив доступ граждан к правосудию. Процедуры АРС наиболее эффективны в разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности, что обусловлено несколькими причинами. Во-первых, судебные разбирательства стоят дороже и не всегда доступны для сторон спора, что влечет за собой оставление без внимания существенного числа нарушений интеллектуальных прав. Во вторых, так как судопроизводство протекает открыто и гласно, то оно не обеспечивает конфиденциальность для владельцев интеллектуальных прав, что иногда является важным фактором для держателя интеллектуальных прав. К тому же экспертиза в большинстве случаев (техническая), необходимая при нарушении интеллектуальных прав в виртуальном пространстве, не всегда доступна в пределах систем государственного суда.

Процедуры АРС позволяют сторонам избегать многих из этих неудобств, например, АРС применяется в международной практике разрешения споров, обеспечивает конфиденциальность процедуры рассмотрения. При АРС стороны сами могут выбрать посредника, который, по их мнению, наиболее компетентен в вопросах интеллектуальной собственности, технически грамотен и имеет большой опыт в подобной сфере деятельности.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ [Электронный ресурс] : с изм. и доп. // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/12127526/>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
2. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству : Урегулирование споров в 21-м веке [Электронный ресурс] / Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа : http://www.wipo.int/freepublications/ru/arbitration/779/wipo_pub_779.pdf. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
3. Сюкияйнен, Э. Л. Альтернативное разрешение споров [Электронный ресурс] / Э. Л. Сюкияйнен. – Режим доступа : <http://www.indem.ru/Proj/SudRef/prav/AltRazrSporov.htm>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
4. Васильев, И. Г. Альтернативное разрешение споров [Электронный ресурс] / И. Г. Васильев // Ваш адвокат : сайт / Коллегия адвокатов г. Москвы «Малик и Партнеры». – Режим доступа : <http://vash-advocat.ru/alternativnoe-razreshenie-sporov>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
5. О третейских судах в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ (с изм. и доп.) // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : http://base.garant.ru/12127543/1/#block_100. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : с изм. и доп. // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/10164072/>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
7. Григорьев, А. А. Суд по интеллектуальным правам как специализированный орган в системе арбитражных судов РФ [Электронный ресурс] / А. А. Григорьев // Палата адвокатов Нижегородской области : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://arpo.ru/content/view/975/39>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
8. Об арбитражных судах в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституц. закон от 28 апр. 1995 г. № 1-ФКЗ : с изм. и доп. // Консультант Плюс : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=122749>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
9. Лабзин, М. Патент призовет к ответу [Электронный ресурс] / Максим Лабзин // Рос. Бизнес-газ. – 2013. – 12 февр. (№ 883). – С. 3. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2013/02/12/sud.html>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
10. Информация об образовании третейских судов [Электронный ресурс] // Арбитражный суд города Москвы : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.msk.arbitr.ru/node/13073>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).
11. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/12177508/#text>. – Загл. с экрана (дата обращения: 11.09.2013).

References

1. <http://base.garant.ru/10164072/> (accessed 11 September 2013).
2. <http://base.garant.ru/12127526/> (accessed 11 September 2013).
3. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=122749> (accessed 11 September 2013).
4. <http://base.garant.ru/12177508/#text> (accessed 11 September 2013).
5. http://base.garant.ru/12127543/1/#block_100 (accessed 11 September 2013).
6. WIPO Arbitration and Mediation Center, *Dispute Resolution for the 21st Century*, available at: http://www.wipo.int/freepublications/en/arbitration/779/wipo_pub_779.pdf (accessed 11 September 2013).

7. Syukiyainen E.L., available at: <http://www.indem.ru/Proj/SudRef/prav/AltRazrSporov.htm> (accessed 11 September 2013).

8. Vasil'ev I.G., available at: <http://vash-advocat.ru/alternativnoe-razreshenie-sporov> (accessed 11 September 2013).

9. Grigor'ev A.A., available at: <http://apno.ru/content/view/975/39> (accessed 11 September 2013).

10. <http://www.msk.arbitr.ru/node/13073> (accessed 11 September 2013).

11. Labzin M. *Rossiiskaya Biznes-gazeta*, 2013, 12 February, p. 3, available at: <http://www.rg.ru/2013/02/12/sud.html> (accessed 11 September 2013).

Possibilities of Alternative Dispute Resolution in the Sphere of Intellectual Property in the Russian Federation

M. N. Kochetkova

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: Alternative Dispute Resolution; Arbitration court; intellectual property; intermediation; mediation; way of protection of intellectual rights.

Abstract: The article describes the procedure of Alternative Dispute Resolution (ADR) in relation to resolution of conflicts in the sphere of intellectual property. The review of foreign practices of application of ADR has been presented. Opportunities and prospects of ADR development in the Russian Federation have been described.

© М. Н. Кочеткова, 2014

Статья поступила в редакцию 02.04.2013 г.