

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА МИКРОЗАЙМА

Р.Л. Никулин, А.В. Зенин

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р юрид. наук, профессор В.Г. Баев

Ключевые слова и фразы: договор микрозайма; микрофинансирование; микрозаем; микрофинансовая деятельность; микрофинансовые организации; финансовые услуги.

Аннотация: Рассмотрена правовая сущность договора микрозайма. Проанализирована законодательная база микрофинансовой деятельности в Российской Федерации. Вскрыты проблемы и противоречия правового регулирования микрофинансовой деятельности.

Одним из ключевых понятий, закрепляемых п. 3 ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [3] (далее ФЗ о микрофинансовой деятельности), является понятие микрозайма. Микрозаем определяется как заем, предоставленный займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором микрозайма, в сумме, не превышающей одного миллиона рублей. Законодательная дефиниция микрозайма дает основание утверждать, что к правовому регулированию микрокредитования в полной мере применимы положения ст. 807–818 Гражданского кодекса Российской Федерации [2] (далее ГК РФ), регламентирующие договор займа. Исходя из этого, правовая природа договора микрозайма в юридической литературе полагается аналогичной природе договора займа [1, с. 13–14]. Попытаемся выявить общее и особенное в юридической регламентации указанных договорных конструкций.

Договор микрозайма является реальным, так как считается заключенным с момента передачи денег (п. 1 ст. 807 ГК РФ). Он является также односторонне обязывающим, так как обязанности по договору возложены на заемщика, а займодавец приобретает по договору только права. Договор микрозайма не является публичным договором (ст. 426 ГК РФ). На это указывает п. 2 ч. 1 ст. 9 ФЗ о микрофинансовой деятельности, в соответствии с которым микрофинансовая организация вправе мотивированно отказаться от заключения договора микрозайма. По общему правилу, установ-

Никулин Роман Львович – кандидат исторических наук, доцент кафедры «Конституционное и административное право», e-mail: rmikulin3@gmail.com; Зенин Александр Владимирович – соискатель кафедры «Конституционное и административное право», ТамбГТУ, г. Тамбов.

ленному п. 1 ст. 807 ГК РФ, договор микрозайма носит возмездный характер, если иное не предусмотрено договором или законом.

Сторонами договора микрозайма являются займодавец, в качестве которого, согласно ч. 1 ст. 2 ФЗ о микрофинансовой деятельности, могут выступать исключительно юридические лица, имеющие статус микрофинансовой организации, а также иные юридические лица, имеющие право на осуществление микрофинансовой деятельности, и заемщик, которым может выступать как физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, так и юридическое лицо.

Отмечая схожесть юридических характеристик займа и микрозайма, нельзя не отметить, что правовая природа договора микрозайма характеризуется некоторыми специфическими чертами, установленными ФЗ о микрофинансовой деятельности. Во-первых, предметом договора микрозайма, в соответствии с ч. 1 ст. 8 ФЗ о микрофинансовой деятельности, могут выступать исключительно денежные средства, выраженные в валюте РФ. Во-вторых, сумма микрозайма, как уже отмечалось выше, не может составлять более одного миллиона рублей.

В наибольшей мере различия в правовом регулировании займа и микрозайма проявляются в содержании данных договоров, то есть в совокупности прав и обязанностей, возлагаемых на стороны. Из одностороннего характера договора микрозайма следует, что правам займодавца корреспондируют соответствующие обязанности заемщика. Внимательный анализ содержания договора микрозайма между тем позволяет сделать вывод о существенно более значительной роли предписаний императивного характера в регулировании прав и обязанностей сторон по договору микрозайма в сравнении с договором займа. Законодатель очень четко прописывает пределы осуществления займодавцем прав, возникающих из договора микрозайма, стесняя возможности последнего в установлении условий соглашения с заемщиком.

Исходя из положений ст. 807 ГК РФ и ст. 2 Закона о микрофинансовой деятельности основной обязанностью заемщика является возврат денежной суммы микрозайма в порядке и в срок, установленные договором микрозайма, и выплата обусловленных соглашением сторон процентов. Соответственно займодавец вправе требовать от заемщика своевременной уплаты суммы микрозайма и установленных процентов.

Займодавец вправе требовать досрочного исполнения заемщиком обязательства из договора микрозайма в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 811 (нарушение заемщиком срока, установленного для возвращения очередной части займа), ст. 813 (невыполнение заемщиком обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, утрата обеспечения или ухудшение его условий), п. 2 ст. 814 ГК РФ (нецелевое использование микрозайма, воспрепятствование микрофинансовой организации в осуществлении контроля за целевым использованием микрозайма, если договором микрозайма установлены условия использования заемщиком микрозайма на определенные цели). При наличии указанных обстоятельств займодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы микрозайма или его части вместе с причитающимися процентами. Следует отметить, что проценты, в соответствии со сформировавшимся в судебной практике подходом, в установленном договором размере могут быть взысканы по требованию зай-

модавца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна быть возвращена [5].

В судебно-арбитражной практике, относящейся к такой разновидности договора займа, как кредитный договор, право кредитора на одностороннее сокращение сроков договора, чем, по сути, и являются случаи, предусмотренные п. 2 ст. 811, ст. 813 и п. 2 ст. 814 ГК РФ, ставится в зависимость именно от неправомерного поведения заемщика [6]. Федеральный закон о микрофинансировании (ч. 5 ст. 12) во всех иных случаях запрещает микрофинансовым организациям в одностороннем порядке пересматривать сроки действия договоров микрозайма. Нельзя не усмотреть здесь связи с аналогичным положением ч. 4 ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года «О банках и банковской деятельности» (далее Закон о банках) [4]. При этом ФЗ о микрофинансировании пошел далее банковского законодательства и установил запрет на досрочное взыскание суммы микрозайма во всех случаях, не связанных с неправомерными действиями заемщиков, и в отношении всех категорий заемщиков, в то время как Закон о банках вводил подобный запрет лишь в отношении потребительского кредитования заемщиков-граждан.

Часть 6 статьи 12 ФЗ о микрофинансовой деятельности запрещает микрофинансовой организации применять к заемщику – физическому лицу, в том числе индивидуальному предпринимателю, который досрочно полностью или частично возвратил сумму микрозайма, предварительно (не менее чем за десять дней) в письменном виде уведомив о своем намерении микрофинансовую организацию, штрафные санкции за досрочный возврат микрозайма. Таким образом, в изъятие из общего правила, сформулированного п. 2 ст. 810 ГК РФ, ФЗ о микрофинансировании допускает досрочный, путем простого уведомления, возврат суммы микрозайма не только в отношении микрозаймов, предоставленных гражданам для потребительских целей, но и связанных с осуществлением предпринимательской деятельности индивидуальными предпринимателями.

Отметим, что по отношению к юридическому лицу указанное положение не применяется. Следовательно, законом допускается возможность применения микрофинансовой организацией к заемщику – юридическому лицу, штрафных санкций за досрочный возврат суммы микрозайма.

Федеральный закон о микрофинансировании усвоил подход гражданского и банковского законодательства, регулирующих правоотношения, возникающие из кредитных договоров, и в отношении защиты интересов заемщика при выполнении последним обязанности по выплате установленных соглашением процентов. Статья 12 ФЗ о микрофинансовой деятельности запрещает микрофинансовым организациям в одностороннем порядке изменять процентные ставки и (или) порядок их определения по договорам микрозайма, комиссионное вознаграждение. Таким образом, право микрофинансовой организации на одностороннее изменение процентных ставок, размера комиссии не может быть предусмотрено договором микрозайма. Столь проработанной защиты интересов заемщика в нормах ст. 807–818 ГК РФ, регламентирующих договор займа, не предусмотрено.

Резюмируя, необходимо отметить, что договор микрозайма является особой разновидностью договора займа, правовая специфика которого не ограничивается только предметом соглашения и установлением макси-

мальной величины денежной суммы микрозайма. Очевидно стремление законодателя распространить механизмы защиты интересов потребителей финансовых услуг, характерные для кредитных договоров, и на заемщиков по договорам микрозайма, что особо выделяет данную договорную конструкцию.

Список литературы

1. Вавулин, Д.А. Комментарий к Федеральному закону от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» / Д.А. Вавулин, В.Н. Федотов, А.С. Емельянов. – М. : Юстицинформ, 2011. – 96 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

3. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях : федер. закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2010. – № 27. – Ст. 3435.

4. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 02.12.1990 № 395-1 // Ведомости съезда народ. депутатов РСФСР. – 1990. – № 27. – Ст. 357.

5. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами : постановление № 13/14 Пленума Верхов. Суда РФ и Пленума Высш. Арбитр. Суда РФ № 14 от 08.10.1998 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 1998. – № 12. – С. 1.

6. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 // Вестн. Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации. – 2011. – № 11. – С. 131–151.

The Legal Nature of Microloan Agreement

R.L. Nikulin, A.V. Zenin

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: financial services; microfinance; microfinance institutions; microfinance organizations; microloan agreement.

Abstract: The paper examines legal and economic essence of microloan agreement. The legal framework of microfinance activities in the Russian Federation has been studied. Problems and contradictions of legal regulation of microfinance institutions have been revealed.

© Р.Л. Никулин, А.В. Зенин, 2013