

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В СТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

В.Н. Влазнев

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р ист. наук, профессор В.В. Никулин

Ключевые слова и фразы: гражданское общество; идеологические установки; конституция; муниципальная демократия; муниципальное управление; политическая жизнь; права; правовое государство; правовое регулирование; свободы; социально-правовые реформы.

Аннотация: Обозначены реально существующие проблемы, решение которых способствовало бы более качественному формированию институтов гражданского общества в России. Рекомендованы методы укрепления и развития институтов гражданского общества, а также направления по разработке их нормативной базы, использующие правоприменительную практику зарубежных государств.

Формирование институтов гражданского общества происходило эволюционным путем при участии демократически ориентированного государства в странах с развитыми рыночными отношениями. Такое общество, разумеется, невозможно искусственно создать, учредить исходя только из идеологических установок и предпочтений.

Оно складывается естественно, выращивая внутри себя механизмы, предотвращающие действия деструктивных факторов: политических и национальных конфликтов, произвола и беззакония, противоречивых действий бюрократического аппарата и организованной преступности.

Гражданское общество может быть охарактеризовано как закономерный этап длительной социальной и культурной эволюции, продукт современной индустриальной цивилизации со всеми ее особенностями (развитая промышленность и сфера услуг, рыночная инфраструктура, демократическая форма правления и др.).

В России предпосылки возникновения институтов гражданского общества появились на рубеже 60-х годов XIX в. – начала XX в. И лишь в

Влазнев Владимир Николаевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Гражданское право и процесс», e-mail: olg406@inbox.ru, ТамбГТУ, г.Тамбов.

последнее десятилетие XX в. Россия возобновила свой трудный путь к гражданскому обществу, причем становление институтов такого общества осложняется глубоким экономическим и социальным кризисом, являющимся мощнейшим фактором дестабилизации общественной жизни, низким уровнем гражданской культуры населения, бюрократизацией государственного аппарата, криминализацией основных сфер государственной и экономической деятельности. Вплоть до начала радикальных экономических реформ (январь 1992 г.) в России сохранялся в почти неизменном виде полный контроль государства над экономикой и в промышленности, и в сельском хозяйстве, и в сфере услуг. Действительному развитию гражданского общества препятствовало отсутствие в стране самостоятельных субъектов хозяйственной деятельности.

Реальное же расслоение общества, столь необходимое для становления гражданского общества, и формирование множества интересов, опирающихся на собственную экономическую базу, получили свое начало лишь с проведением экономической реформы, процесса приватизации и акционирования. Как совершенно правильно подчеркивает М.Б. Рац, «рыночное хозяйство можно отнести к самодостаточным, однако в отличие от него правовое государство, как бы его не трактовать – как противовес гражданскому обществу или как орган последнего (“ночной страж”) – немислимо как “отдельно взятое”. Все попытки “учредить” его посредством законов и указов заранее обречены на неудачу. В этом легко убедиться, фиксируя бесконечные нарушения власть предержащими собственных законов и Конституции» [1].

Органическая связь правового государства с гражданским обществом не ограничивается, естественно, единными истоками их происхождения и общими предпосылками их генезиса. Правовое государство функционировать, развиваться, решать свои задачи может исключительно лишь в рамках гражданского общества и никакого иного. Общество первично по отношению к государству, его конституции, институтам, принципам и прочему и оно, даже в значительной мере огосударствленное, как это имеет место в условиях тоталитарно-диктаторского строя, не говоря уже об обществе гражданском, является подсистемой государства.

Прежде всего, власть служит мощным средством упорядочения взаимодействия социальных субъектов, поскольку именно с помощью власти устанавливаются или, наоборот, ломаются границы, пределы их взаимодействия.

Власть же – это сила, которая выполняет функции самоорганизации, саморегуляции и самоуправления.

Смысл властного воздействия на поведение людей, как отмечает Л.И. Демидов, «состоит в употреблении волевого, целенаправленного принуждения для обеспечения реализации тех возможностей, которые соответствуют интересам доминирующих в обществе социальных групп. Таким образом, власть выполняет регулирующую роль в отношениях между различными, зачастую противоположными тенденциями в общественной жизни, помогая реализации одних тенденций и блокируя другие» [2].

В условиях постепенного перехода, как это имеет место в России, от многолетнего тоталитаризма к режиму политической демократии стали с

неизбежностью доминировать два процесса. Первый – разгосударствление и деполитизация различных сфер общественной жизни. Второй – сбалансированное, взаимоограниченное сотрудничество государственных и негосударственных организаций и движений, становление подлинной многопартийности, широкой сети массовых общественных организаций, самостоятельных форм, различных каналов воздействия на власть и проводимую ею политику, форм самоуправления и народовластия.

Иными словами, процесс становления гражданского общества – это одновременно и возрастание плюрализма действующих в нем политических сил, поскольку для того чтобы демократия была действенной, нужен плюрализм гражданского общества. Политическая жизнь России в последнее время дает примеры образования и функционирования учреждений, которые с полным на то основанием могут быть отнесены к институтам гражданского общества и которые являются самостоятельными и независимыми по отношению к государственной власти.

Проблемы права как основы взаимосвязей гражданского общества и государства – это проблемы рационального обслуживания потребности правового общества. Речь идет о разумном обеспечении господства права и гарантиях от административного вмешательства в саморегулирующиеся процессы жизнедеятельности общества.

Так, современный этап развития российского общества, полный сложностей и противоречий, испытаний и надежд, ставит перед правоведами задачи не только научного анализа правовых институтов, законодательства, но и – что исключительно важно – разработки теоретических положений, содействующих наиболее верному решению важных правовых задач, укрепления взаимосвязей общества и государства. Одними из них являются проблемы становления, развития и реализации муниципального права.

Острота проблемы определяется множеством факторов, диктующих необходимость фундаментальных социально-правовых реформ в России. Переход от прежней, жестко централизованной системы государственного управления к правовой системе открывает широкие возможности для общественного самоуправления, саморегуляции и самодеятельности граждан Российской Федерации. Под реализацией муниципального права (права местного самоуправления) понимается не только сумма социально-правовых элементов управления, но и прежде всего единый, цельный процесс перевода муниципально-нормативных предписаний в жизнь.

Совокупность общественных интересов, которую закрепляет муниципальное право, огромно. Причем с принятием Европейской хартии о местном самоуправлении и Конституции Российской Федерации 1993 г. он постоянно расширяется и обогащается.

Несмотря на различные модели местного управления, которые реализовывались в государственном и муниципальном праве России в XX в., надлежит признать значимость преобразований 1990-х гг., отмеченных раскрепощением инициативы граждан, реализацией права населения на самостоятельность местного самоуправления в пределах своих полномочий, а также социальные права человека и гражданина.

Правовое регулирование является важнейшим средством упорядочения поведения населения, которое самостоятельно и под свою ответственность осуществляет деятельность в форме народовластия по решению вопросов местного значения непосредственно или через органы местного самоуправления. Речь идет о поведении основного субъекта муниципального права, согласуемого с предписанием правовых норм, и исходящей из них (правомерное поведение) практической деятельности населения по приобретению и использованию прав и выполнению юридических обязательств. Муниципальное управление развивается в России как законодательно урегулированная форма ведения жителями городских и сельских поселений тех вопросов своей территориальной жизнедеятельности, которые объединяют их в муниципальные образования и сообщества. Модель такого управления конструируется и теоретически, и нормативно, и практически не по какому-то одному проявлению, оттенку, свойству, что стало почти доминирующим положением в средствах массовой информации, а комплексно, системно исходя из его многогранности, сложности и сочлененности с другими общественными и государственными явлениями.

Теория правового регулирования местного самоуправления охватывает ряд серьезных положений: государственную гарантированность, самостоятельность, организационно-правовое единство, ответственность, достаточность материальных и финансовых ресурсов, финансово-экономическую независимость, формирование, утверждение и исполнение местного бюджета, наличие собственных полномочий, многообразие форм организации местного самоуправления [3].

На современном этапе развития муниципальной демократии возникает необходимость в осуществлении государственных решений, направленных на социальную поддержку и регулирование местного самоуправления. Учитывая важность муниципально-правовой деятельности, в теории правового регулирования местного самоуправления рассматривается ее наиболее существенный аспект – правовое оформление.

На практике трудно разграничить социальный, общественный, гражданский и конституционно-правовой аспекты реализации муниципального права, поскольку структура и содержание правового механизма включены в систему местного самоуправления. Следовательно, оценка реализации муниципального права и соответствующего механизма выступает в виде совокупного результата взаимодействия социальных и правовых моментов.

Признание активной роли государственно-правового фактора не означает абсолютизации роли государственного управления в становлении муниципального права, зависящего не столько от власти государства, сколько от воли населения, муниципально-правовых отношений, в целом. Право выступает в качестве приведения в действие муниципальной власти, которая, в свою очередь, наделяет муниципальное право организованной силой.

Устанавливая законодательные нормы, обязательные для муниципальных образований, государственная власть должна обращать внимание на опасность двух крайностей: с одной стороны, не противопоставлять свою деятельность возникающим изменениям в муниципальной среде, с другой стороны, не перестраивать, не изменять эту деятельность органов

местного самоуправления при отсутствии в обществе надлежащих условий. Известно, что муниципальные властеотношения не накладываются на государственную и общественную жизнь в результате политической борьбы, а вырабатываются практикой их конструктивного взаимодействия.

Местное самоуправление – это путь к политической эмансипации гражданского общества, гарантия против огосударствления его структур, средство развития муниципально-правовых институтов [4].

Существует прямая зависимость рациональности правового регулирования местного самоуправления от организации деятельности муниципального управления, активности населения, децентрализации государственного управления. В реализации статуса местного самоуправления главную роль будет играть законодательство субъектов Российской Федерации.

Успешное проведение муниципально-правовой реформы возможно в том случае, если оно осуществляется на следующих принципиальных положениях:

- Конституция Российской Федерации – правовая база муниципальной реформы, обладающая юридической силой на территории страны, и ей не должен противоречить ни один правовой акт, принимаемый относительно развития местного самоуправления;

- права и свободы человека – главный ориентир муниципальной реформы, сочетающийся с фундаментальными юридическими ценностями, провозглашаемыми и защищаемыми Конституцией: право граждан на осуществление местного самоуправления, самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения;

- единство и целостность правового пространства Российской Федерации, в котором действует муниципальное право;

- преемственность и обновление в развитии муниципально-правовой системы Российской Федерации;

- эволюционный и поэтапный характер осуществления муниципально-правовой реформы;

- эффективность и оперативность муниципального нормотворчества;

- приоритетность – первоочередное рассмотрение законопроектов, регулирующих местное самоуправление;

- определение стратегии развития федерального законодательства о местном самоуправлении;

- создание новой системы муниципального законодательства субъектов Российской Федерации, что предполагает упорядочение и обновление его структуры, установление иерархии нормативных правовых актов в зависимости от их юридической силы, совершенствования процесса подготовки, принятия и исполнения законов;

- последовательное принятие иных законов, определяемых потребностью восполнения пробелов в муниципальном праве, а также необходимостью внесения изменений и дополнений в действующее законодательство в связи с принятием базовых и статусных законов.

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что в ней, по существу, впервые излагаются общий подход, единая научная платформа, обобщается опыт теории и практики правового строительства.

Безусловно, общественные преобразования, осуществляемые в современном мире, имеют много общих черт и тенденций. Поэтому государство и его институты обязаны найти возможности, позволяющие рациональнее решать проблемы конституционно-правового развития общества, избавлять от разобщенности национальных школ конституционного строительства. С другой стороны, государству необходимо поддерживать тенденцию к усилению взаимосвязи и взаимозависимости правового, политического и социального развития. Всем очевидна важность не только закрепления, но и последовательного осуществления конституционных положений.

Список литературы

1. Рац, М.Б. «Белые» и «Красные». Что мешает формированию в России открытого общества / М.Б. Рац // Независимая газета. – 1996. – 8 августа. – С. 7.
2. Демидов, Л.И. Власть в единстве и многообразии ее измерений / Л.И. Демидов // Государство и право. – 1995. – № 11. – Ст. 5.
3. Барабашев, Г.В. Муниципальные органы современного капиталистического государства / Г.В. Барабашев. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1971. – 280 с.
4. Лафитский, В.И. США: конституционный строй и роль штатов в структуре американского федерализма / В.И. Лафитский. – М. : Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Верховном Совете Российской Федерации : Известия, 1993. – 164 с.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. газ. – 1993. – 25 декабря.

The Role of the State in the Formation of Civil Society Institutions in Modern Russia: Problems and Solutions

V.N. Vlaznev

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: civil society; constitution; constitutional state; freedom; ideological orientation; law; legal regulation; municipal democracy; municipal management; political life; social and legal reforms.

Abstract: The paper identifies the existing problems whose solution would contribute to a better formation of civil society in Russia. Methods for strengthening and development of institutions of civil society, as well as directions for the development of the regulatory framework, using legal practices in foreign countries, have been recommended.

© В.Н. Влазнев, 2013