

## ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

**Н.П. Печников**

*ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов*

*Рецензент д-р юрид. наук, профессор И.М. Рассолов*

**Ключевые слова и фразы:** прокурор; реагирование; руководитель следственного органа; следователь.

**Аннотация:** Рассмотрены некоторые аспекты проблем теории и практики прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия.

Уголовно-процессуальный закон наделил прокурора достаточно широким кругом полномочий по реагированию на нарушения закона органами дознания и предварительного следствия. Вместе с тем его процессуальный статус нуждается в укреплении посредством большей детализации его полномочий, а также выработки действенных процессуальных механизмов их реализации.

Так, например, прокуроры должны систематически проверять законность действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях [2]. В этих целях не реже одного раза в месяц прокурор должен осуществлять выезды в поднадзорные следственные органы, проводить там сверку данных, содержащихся в книгах учета сообщений о преступлениях, регистрации обращений граждан, иных учетных и регистрационных документах, сводках органов внутренних дел, публикациях в СМИ. Кроме того, использовать сведения медицинских и иных учреждений и организаций, а также информацию, содержащуюся в обращениях граждан, поступивших в прокуратуру.

Законодатель обращает внимание на то, что прокурор во всех случаях должен обращать внимание на наличие в сообщениях данных, указывающих на признаки преступления. Принимая решение о передаче сообщения о преступлении из одного органа предварительного расследования в другой, прокурор должен строго соблюдать правила подследственности, предусмотренные ст. 151 УПК РФ [1].

При наличии данных, указывающих на особую значимость проверяемых фактов, сложность их исследования, а также на неоднократные суще-

---

Печников Николай Петрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: crime@crimeinfo.jesby.tstu.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

ственные нарушения требований уголовно-процессуального закона, в соответствии с п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор может изымать материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) для передачи в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации.

Следует обратить внимание, что при выявлении нарушений порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, прокурор должен добиваться их устранения, а при обнаружении признаков должностного правонарушения принимать меры к привлечению виновных лиц к ответственности, в том числе уголовной.

По фактам укрытия преступлений от учета при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, необходимо выносить согласно п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ мотивированные постановления о направлении в органы предварительного расследования соответствующих материалов для решения вопроса об уголовном преследовании.

При этом прокурор должен обеспечить проверку законности и обоснованности всех процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также обратить внимание на соблюдение установленного ч. 4 ст. 148 УПК РФ срока направления постановления заявителю и прокурору [1]. Представляется, что следует считать существенным нарушением закона, требующим прокурорского реагирования, представление указанного документа прокурору в срок свыше 24 часов с момента принятия следователем или руководителем следственного органа процессуального решения.

Проверяя законность и обоснованность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурор по надзору, изучая материалы проверок сообщений о преступлениях, должен обращать внимание на объективность и полноту их проведения, в том числе путем опроса заинтересованных лиц и специалистов.

Законодатель обращает внимание на то, что прокурор, признав решение следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, не позднее 5 суток с момента получения соответствующим прокурором материалов проверки сообщения о преступлении необходимо вынести мотивированное постановление о его отмене, в котором указать обстоятельства, подлежащие дополнительной проверке, нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а при наличии оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, поставить вопрос о возбуждении уголовного дела.

Представляется, что в целях предупреждения вынесения незаконных постановлений по результатам дополнительных проверок следует брать на контроль их проведение и принятие процессуального решения. При установлении неоднократных фактов игнорирования законных требований прокурора принимать исчерпывающие меры по привлечению виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, а также добиваться вынесения законного и обоснованного процессуального решения по сообщению о преступлении. При этом прокурор должен извещать вышестоящего прокурора и прилагать проекты актов прокурорского реагирования в адрес вышестоящего руководителя следственного органа, о выявлении

нарушений разумного срока уголовного судопроизводства при рассмотрении следственными подразделениями сообщений о преступлениях.

В случае несогласия с решением нижестоящего прокурора о признании законным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в полном объеме необходимо использовать полномочия, предусмотренные п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ [1], и не позднее 5 суток с момента поступления проверочных материалов при наличии оснований отменить решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Изучение следственной практики показывает, что не всегда проверяется законность и обоснованность процессуальных решений, принятых по результатам рассмотрения постановлений прокурора, вынесенных в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, и не достаточно обращается внимание на соблюдение положений ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ [1], предусматривающих вынесение следователем решения об отказе в возбуждении уголовного дела только с согласия руководителя следственного органа.

Следует заметить, что прокурор должен обеспечить надлежащий надзор за исполнением органами предварительного следствия требований ч. 4 ст. 146 УПК РФ о незамедлительном направлении прокурору копии процессуального решения о возбуждении уголовного дела, а также за законностью вынесенного постановления. В необходимых случаях прокурор вправе требовать у следственных органов материалы, на основании которых были приняты указанные процессуальные решения.

Осуществляя прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, прокурор, признав постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, в срок не позднее 24 часов с момента получения таких материалов должен отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносится мотивированное постановление.

Дополнительно прокурор должен акцентировать внимание на соблюдении следственными органами особого порядка привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц, предусмотренного ст. 448 УПК РФ.

Личный опыт и изучение следственной практики показывает, что по-прежнему остается актуальной проблемой, – это необоснованное и незаконное применение к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения.

С нашей точки зрения, прокурору в ходе проверки следует обращать особое внимание на соблюдение следственными подразделениями порядка задержания, соответствие сведений, изложенных в протоколе, материалам уголовного дела. При выявлении нарушений безотлагательно принимать меры к их устранению, а также пресекать случаи задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, на основании протоколов об административных правонарушениях.

Следует заметить, что прокурор по надзору при обнаружении лиц, незаконно задержанных или лишенных свободы, незаконно помещенных в медицинский или психиатрический стационар либо содержащихся под стражей свыше срока, определенного уголовно-процессуальным законом, может использовать полномочия, предусмотренные ч. 2 ст. 10 УПК РФ.

Генеральный прокурор РФ требует от всех прокуроров, чтобы, давая оценку заявленным ходатайствам об избрании меры пресечения в виде

заклучения под стражу, домашнего ареста, залога и о продлении сроков содержания под стражей, руководствоваться положениями ст. 97, 100, 106–109 УПК РФ, а также требованиями уголовно-процессуального закона о разумном сроке уголовного судопроизводства, учитывая при этом тяжесть совершенного преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, место жительства, род занятий и другие обстоятельства.

Особое внимание необходимо обратить на законность и обоснованность избрания меры пресечения несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым), при этом исходить из требований ч. 2 ст. 108 УПК РФ о том, что к несовершеннолетнему заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено только в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, и лишь в исключительных случаях ее избрание допускается в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, совершившего преступление средней тяжести. При этом следует исходить из того, что исключительный характер этих обстоятельств должен быть подтвержден конкретными фактами.

Осуществляя надзор за законностью применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, прокурору необходимо руководствоваться перечнем тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 г. № 3, а также правилами медицинского освидетельствования указанных лиц [2]. Представляется, что в целях пресечения необоснованного уклонения от избрания данной меры процессуального принуждения или незаконного ее изменения проверять, имеется ли в материалах дела медицинское заключение установленной формы о наличии (отсутствии) у лица тяжелого заболевания.

Следует заметить, что при освобождении из-под стражи лиц, в отношении которых избиралась такая мера пресечения, а затем уголовное дело (уголовное преследование) было прекращено по реабилитирующим основаниям или судом постановлен оправдательный приговор, не позднее 10 дней со дня принятия окончательного решения по делу следует проводить проверку и составлять мотивированное заключение о законности и обоснованности процессуальной позиции прокурора, поддержавшего в суде ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении срока содержания под стражей.

Прокурор, осуществляя надзор при проверке законности постановлений о приостановлении предварительного следствия по основаниям пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, должен не только применять комплексный подход к оценке полноты расследования и оперативно-розыскных мероприятий, но и изучать материалы приостановленных уголовных дел одновременно с соответствующими делами оперативного учета.

С нашей точки зрения прокурор, оценивая законность и обоснованность процессуальных решений о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, должен принимать во внимание лишь объективно сложившиеся обстоятельства, подтверждающие выводы следователя о невозможности участия указанных в законе лиц в производстве по уголовному делу.

Кроме того, проверяя решения о приостановлении предварительного следствия в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого (подозреваемого), следует исходить из того, что такие процессуальные решения могут приниматься только при наличии медицинского заключения о невозможности участия лица в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу.

Следует заметить, что Генеральный прокурор РФ требует от всех прокуроров, чтобы не реже одного раза в полугодие проводился анализ обоснованности приостановления предварительного следствия в соответствии с пп. 2–4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ с изучением материалов всех уголовных дел данной категории, и уделялось особое внимание наличию оснований для возобновления расследования.

#### *Список литературы*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. от 07.12.2011 № 420-ФЗ) [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/12125178/>. – Загл. с экрана.

2. О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений : постановление Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3 г. Москва // Рос. газ. – 2011. – 21 янв. – С. 19.

3. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия : приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сент. 2011 г. № 277 // ГАРАНТ : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257672/>. – Загл. с экрана.

4. Печников, Н.П. Общий надзор прокуратуры, его задачи и проблемы эффективности : курс лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 60 с.

5. Печников, Н.П. Участие прокурора в уголовном процессе: современность и перспективы : курс лекций / Н.П. Печников. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 60 с.

---

### **Problems of Theory and Practice of Prosecutor Supervision of Remedial Activity of Preliminary Investigation Department**

**N.P. Pechnikov**

*Tambov State Technical University, Tambov*

**Key words and phrases:** investigator; manager of department of investigation; prosecutor; reaction.

**Abstract:** The paper examines some aspects of the problems of theory and practice of prosecutor supervision on remedial activity of department of preliminary investigation.

---

© Н.П. Печников, 2012