

ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТЫ КАК ОСНОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ

С.В. Медведева

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р ист. наук, профессор В.В. Никулин

Ключевые слова и фразы: концепция; основания правовой ответственности; позитивная ответственность; правонарушение; ретроспективная ответственность; юридический факт.

Аннотация: Рассмотрено понятие правовой ответственности личности, с точки зрения ретроспективного и позитивного подходов, а также ее основание. Проанализированы различные подходы к пониманию оснований правовой ответственности. Показано место и роль юридического факта как основания правовой ответственности личности.

В литературе традиционно внимание уделяется вопросам характеристики юридических фактов, а не их понятию, сущности, свойствам. Правоприменитель, решая конкретное дело (уголовное, административное, гражданское) и толкуя норму права, должен соотносить конкретный случай с общеправовым понятием юридического факта. Он исследует фактические обстоятельства с точки зрения выяснения их роли как оснований наступления тех или иных правовых последствий. Для этого судья, адвокат, прокурор должны располагать четким общетеоретическим понятием юридического факта, которое бы позволило в необходимых случаях ограничивать их от иных правовых явлений, правильно определять основания и момент возникновения правоотношений.

В словаре русского языка под фактом понимают «действительное, вполне реальное событие, явление, то, что действительно произошло» [16, с. 739]. С точки зрения философии факт (от лат. *Faktum* – свершившееся) представляет собой сделанное, совершенное, нечто реальное, конкретное, единичное [23, с. 712], то есть явление объективной реальности, отраженное в определенной идеальной системе.

В юридической литературе под фактами понимают конкретные жизненные обстоятельства, с которыми норма права связывает наступление

Медведева Светлана Валентиновна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: Sv-medvedeva@mail.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

тех или иных последствий: возникновение, изменение или прекращение правоотношений [12, с. 299; 20, с. 197].

Закрепляя юридические факты в различных нормах права, законодатель использует в основном казуальный способ закрепления и не дает их общего понятия. Тем не менее законодатель употребляет термины, которые имеют значение юридических фактов, но без общего их понятия. Так, в российском законодательстве указываются основания возникновения гражданских прав и обязанностей (ст. 8 ГК РФ) [1], основания отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения (ст. 24 УПК РФ) [2]. Кроме того, законодатель использует понятие фактов, имеющих юридическое значение – глава 28 ГПК РФ [3] дает примерный перечень обстоятельств, которые могут быть установлены судом: факт родственных отношений, факт нахождения на иждивении, факт регистрации рождения, усыновления, развода, смерти и другие факты. Таким образом, законодатель идет по пути простого перечисления юридических фактов, не раскрывая их общих признаков и не давая им определения.

Любые правовые явления, в том числе и юридические факты, обладают рядом признаков (свойств), наличие которых говорит об их существовании.

На наш взгляд, наиболее полно охарактеризовал признаки юридических фактов В.Б. Исаков, который выделяет материальную и нормативную стороны данного явления [13, с. 13–14]. Признаки, характеризующие факт-модель и факт-реальность, определяет В.Н. Синуков [19, с. 6–8]. Следовательно, юридические факты характеризуются определенностью, нормативностью, закреплением воли государства в юридических нормах, поэтому данную правовую категорию необходимо понимать однозначно категорически, данное правовое явление должно быть строго закреплено в законодательстве.

Рассмотрим на примере правовой ответственности характеристику юридических фактов как оснований наступления тех или иных последствий.

Единого понятия правовой ответственности в науке не существует. В общей теории права можно выделить ряд наиболее разработанных концепций относительно трактовки данной правовой категории. Так, представители узкого понимания правовой ответственности (О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский и др.) связывают ее понимание с правонарушением, которое должно за собой повлечь государственное принуждение, наказание. Эта позиция определяет ретроспективный аспект правовой ответственности [12, с. 314–318]. Представители широкого понимания правовой ответственности (Н.И. Матузов, П.Е. Недбайло, В.С. Марков и др.) рассматривают ее не только как следствие негативного явления, но и как явление позитивное, предполагающее сознательное, ответственное отношение индивидов к своим поступкам, то есть позитивный аспект правовой ответственности [9, с. 24; 22].

Ретроспективный аспект правовой ответственности формулируется, в большинстве случаев, как мера государственного принуждения, как реакция на совершенное правонарушение. Так, по мнению И.С. Самощенко

и М.Х. Фарукшина, «правовая ответственность есть государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом» [18, с. 6]. Таким образом, ретроспективный аспект правовой ответственности можно охарактеризовать следующими признаками: государственным принуждением, осуждением правонарушения, а также его субъекта, наступлением для него неблагоприятных последствий, процессуальной формой осуществления.

Позитивный аспект ответственности охватывает всех праводеспособных граждан и связан с их правомерным поведением. Содержанием позитивной правовой ответственности является реальное поведение субъекта. Суть позитивной правовой ответственности заключается в сознательном исполнении моральных, юридических и иных обязанностей, в осознании своего долга перед обществом, государством, а также перед другими членами общества. Одним из первых подчеркнул значение позитивной ответственности П.Е. Недбайло. По его мнению, позитивная ответственность возникает у человека уже тогда, когда он приступает к исполнению своих обязанностей, а не только тогда, когда он их не выполняет или действует вопреки им [22]. На наш взгляд, позитивная ответственность всегда предшествует противоправным действиям, то есть ответственности ретроспективной.

В зависимости от различного понимания правовой ответственности в юридической литературе выделяют несколько оснований ее наступления. Так, существует концепция правонарушения как разновидности юридического факта, порождающего правоотношение ответственности и служащих основанием правовой ответственности [10, с. 11]. Под основанием в русском языке понимают «существенный признак, по которому явления распределяются, то есть достаточное условие для чего-нибудь» [16, с. 422].

Относительно момента возникновения правовой ответственности в общей теории права существует множество мнений. Обычно исследователи выделяют три концепции:

1) Б.Т. Базылев, В.И. Курляндский, Б.Л. Назаров, А.А. Пионтковский [5, с. 75; 17; 21] связывают момент возникновения правовой ответственности с совершением правонарушения;

2) Я.М. Браинин, В. Ярославский и др. [7, с. 21–23; 24] моментом возникновения правовой ответственности называют сам факт привлечения лица к ответственности (например, при наступлении уголовно-правовой ответственности – момент привлечения правонарушителя в качестве обвиняемого);

3) П.Е. Недбайло [22], И. Ребане определяют наступление правовой ответственности с момента вынесения решения компетентным органом или лицом, признающим факт правонарушения, совершенного виновным лицом.

По нашему мнению, негативный аспект (ретроспективный) правовой ответственности возникает с момента совершения правонарушения, а позитивный – с момента обретения правового статуса гражданина.

Ретроспективный аспект правовой ответственности возникает с момента совершения правонарушения и не зависит от того, привлечено ли лицо к ответственности или нет. Наоборот, данное отношение основано на возникшей ранее его обязанности отвечать за совершенное правонарушение. Ответственность существует и тогда, когда лицо, совершившее правонарушение, скрывается от правоохранительных органов, но она не реализована.

Мы разделяем также позицию тех ученых, которые полагают, что процессуальная деятельность не может вызывать возникновение правовой ответственности, поскольку порождается только правонарушением. Ни констатация факта правонарушения компетентными органами, ни акт применения юридической санкции, ни ее реализация не могут породить право государства наказать человека, кроме действительного факта совершения правонарушения [5, с. 90; 17]. Таким образом, ответственность не зависит от воли тех или иных органов.

Юридический факт, на основе которого возникает правоотношение ответственности, представляет собой сложный комплекс: он включает в себя не только совершение правонарушения в виде неправомерного действия, но и формальные моменты – наличие нормы права, которая связывает возникновение правоотношения ответственности с конкретными жизненными обстоятельствами. Однако ограничение понятия правонарушения только рамками юридического факта, влекущего возникновение правоотношения ответственности, обедняет содержание и сущность правонарушения. Нельзя согласиться с мнением, что рассмотрение правонарушения в качестве фактического основания правовой ответственности и состава правонарушения в качестве юридического основания недостаточно раскрывает сущность правонарушения и глубину связи правонарушения и ответственности. Юридическими фактами признания правонарушения в качестве основания правовой ответственности являются конкретные жизненные обстоятельства, характеризующие основные признаки данного явления, закрепленные в нормах права. Традиционно выделяют такие признаки, как общественная опасность, противоправность, виновность, совершение правонарушения только человеком, наказуемость. Деяние, которому присущи характерные признаки правонарушения, в силу своего существования в действительности, влечет за собой возникновение правовой ответственности. Однако для того чтобы правовая ответственность реализовывалась, необходимо произвести юридическую квалификацию совершенного деяния (выяснить соответствуют ли конкретные жизненные обстоятельства составу правонарушения, закрепленному в действующем законодательстве). Таким образом, под правонарушением мы понимаем общественно опасное, противоправное и виновное деяние деликтоспособного лица, влекущего правовую ответственность.

В юридической литературе выделяют также и основания позитивной правовой ответственности. Позитивная ответственность вытекает из реального государственно-правового статуса субъекта, его принадлежности к данному государству, политико-правовой связи с ним, считает Н.И. Матузов [15, с. 195]. Основание правовой позитивной ответственности в пра-

вовом статусе субъекта видит Б.Л. Назаров: «не правонарушения порождают позитивную ответственность субъекта права, а его правовое положение, не обязанность претерпевать лишения за причиненный вред, а обязанность осуществления, предусмотренной нормами права, полезной для общества деятельности» [21].

По мнению Д.И. Бернштейна, общим основанием правовой ответственности являются правовые предписания, содержащиеся в правовых нормах и издаваемых на их основе и в их исполнении актах применения права [8, с. 58]. Основание позитивной правовой ответственности в объективном и субъективном видит В.А. Елеонский. Первое – норма права, содержащее модель поведения, второе – осознание требований права, правильное к ним отношение и правомерное поведение [11, с. 7–8; 12].

С точки зрения М.С. Богдановой, основанием позитивной правовой ответственности является юридический факт, а именно норма права, вступившая в законную силу, поскольку под ее непосредственным воздействием происходит формирование позитивной правовой ответственности субъектов. Правомерное поведение есть результат действия нормы права, проявление позитивной ответственности, но никак не ее основание [6, с. 64–65]. Мы присоединяемся к мнению Н.И. Матузова, который считает правовой статус гражданина единственным основанием позитивной правовой ответственности [15]. Однако по нашему мнению, основанием позитивной правовой ответственности являются юридические факты возникновения гражданства, так как именно с момента его приобретения у человека с государством возникают отношения, в результате которых на него распространяются все законы, которые он обязан соблюдать, а государство вправе от него требовать их соблюдения. Норма права является необходимым условием наступления правовой ответственности.

Таким образом, юридическими фактами возникновения позитивного аспекта правовой ответственности являются основания приобретения гражданства РФ: приобретение гражданства по рождению, в результате приема в гражданство, в результате восстановления в гражданстве и по иным основаниям, предусмотренными Федеральным законом РФ № 62-ФЗ от 31.05.2002 г. «О гражданстве РФ» [4].

Резюмируя изложенное, необходимо отметить, что на наш взгляд, понимание правовой ответственности включает в себя как негативный, так и позитивный ее аспекты. Следовательно, необходимо различать основания правовой ответственности. Основанием негативного аспекта правовой ответственности является юридический факт совершения правонарушения. Основанием позитивного аспекта правовой ответственности являются юридические факты возникновения правового статуса гражданина, в числе которых: приобретение гражданства по рождению, в результате приема в гражданство и по иным основаниям. И в первом, и во втором случаях юридический факт выступает единственным основанием возникновения правовой ответственности личности, так как он играет связующую роль между наступлением оснований и ответственностью личности. Следовательно, юридический факт как основание правовой ответственности личности имеет важное практическое значение в повседневной жизни каждо-

го гражданина, которое проявляется в том, что от установления тех или иных конкретных жизненных обстоятельств зависит наступление ответственности в каждом конкретном случае.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.12.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 12.01.2012) // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.12.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2012) // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. О гражданстве Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ (ред. от 28.06.2009) // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.
5. Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Б.Т. Базылев. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. – 120 с.
6. Богданова, М.С. Юридическая ответственность (основание, виды, субъекты) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Богданова Марина Станиславовна. – Москва, 1998. – 187 с.
7. Брайнин, Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве / Я.М. Брайнин. – М. : Госюриздат, 1963. – 275 с.
8. Бернштейн, Д.И. Правовая ответственность как вид социальной ответственности и пути ее обеспечения / Д.И. Бернштейн ; под ред. Ш.З. Уразаева. – Ташкент : Фан, 1989. – 150 с.
9. Витрук, Н.В. Правовой статус личности: содержание, виды и тенденции в развитии / Н.В. Витрук // Проблемы правового статуса субъектов права. – 1976. – № 7. – С. 24.
10. Денисов, А.И. Общая теория правонарушений и ответственности / А.И. Денисов. – Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1983. – 142 с.
11. Елеонский, В.А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности личности : учеб. пособие / В.А. Елеонский. – Рязань : Изд-во РВШ МВД СССР, 1979. – 83 с.
12. Иоффе, О.С. Вопросы теории права / О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. – М. : Госюриздат, 1961. – 381 с.
13. Исаков, В.Б. Юридические факты в советском праве / В.Б. Исаков. – М. : Юрид. лит., 1984. – 144 с.
14. Комаров, С.А. Общая теория государства и права : учебник / С.А. Комаров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 1998. – 416 с.
15. Матузов, Н.И. Правовая система и личность / Н.И. Матузов. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 295 с.

16. Ожегов, С.И. Словарь русского языка : ок. 57000 слов / С.И. Ожегов ; под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. – М. : Рус. яз., 1989. – 750 с.
17. Пионтковский, А.А. О понятии уголовной ответственности / А.А. Пионтковский // Сов. государство и право. – 1967. – № 4. – С. 42.
18. Самощенко, И.С. Сущность юридической ответственности в советском обществе / И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин. – М. : Знание, 1974. – 44 с.
19. Синюков, В.Н. Юридические факты в системе общественных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.01 / В.Н. Синюков. – Свердловск, 1984. – 21 с.
20. Спиридонов, Л.И. Теория государства и права : учебник / Л.И. Спиридонов. – М. : Проспект, 1996. – 301 с.
21. Назаров, Б.Л. О юридическом аспекте позитивной правовой ответственности / Б.Л. Назаров // Сов. государство и право. – 1981. – № 10. – С. 29.
22. Недбайло, П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм / П.Е. Недбайло // Правоведение. – 1971. – № 3. – С. 50–52.
23. Философский энциклопедический словарь / под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева. – М. : Советская энциклопедия, 1983 – 836 с.
24. Ярославский, В. Понятие привлечения к уголовной ответственности / В. Ярославский // Социалист. законность. – 1968. – № 10. – С. 46.
-

Legal Facts as the Foundation of Personal Legal Liability

S.V. Medvedeva

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: affirmative liability; concept; grounds of legal liability; legal fact; offense, retrospective liability.

Abstract: The paper considers the concept of personal legal liability and its grounds from the point of retrospective and affirmative approaches. Various approaches to understanding the grounds of legal liability have been analyzed. The place and role of legal fact as the basis of personal legal liability have been shown.

© С.В. Медведева, 2012