

ПРИНЦИП ЕДИНСТВА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Н.Н. Сизова

*Филиал ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный
аэрокосмический университет имени академика
М.Ф. Решетнёва», г. Зеленогорск, Красноярский край*

Рецензент д-р филос. наук, профессор Н.М. Чуринов

Ключевые слова и фразы: диалектика; личность; общество; развитие; совершенствование; социализация.

Аннотация: Проведен анализ образовательных концепций согласно метафизической и диалектической методологии философского теоретизирования. Показано, что процесс развития личности осуществляется в российском обществе на основе диалектической методологии философского теоретизирования, преимущественно как процесс социализации личности применительно к условиям необходимости совершенствования общественных отношений между людьми, природой и обществом.

В соответствии с основными традициями философского теоретизирования: метафизической и диалектической, имеют место два типа личности – свободная и совершенная.

Развитие и формирование личности происходит в соответствующем обществе, и, следовательно, личность в процессе своей жизнедеятельности принимает такие решения, которые позволяют ей в той или иной мере реализовать свой потенциал, не вступать в конфликт с обществом, раскрыть качества, благодаря которым личность становится востребованной обществом. Отечественный психолог Б.Д. Парыгин пишет: «При процессе развития личности немаловажную роль составляет процесс социализации личности, то есть процесс вхождения в социальную среду, приспособления к ней, освоение определенных социальных ролей и функций в зависимости от социальности общества. Результатом процесса социализации всегда является формирование определенного типа личности, ее продуктивных способностей и индивидуальности» [4].

Сизова Наталья Николаевна – старший преподаватель кафедры философии и социальных наук гуманитарного факультета, e-mail: sdazgr@mail.ru, филиал ФГБОУ «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнёва», г. Зеленогорск, Красноярский край.

Объективный анализ социализации личности невозможен без учета различения типов общества. «В разных обществах преобладает тот тип социализации, который соответствует типу общества, то есть имеет место определенное единообразие, так как социализация детей – усвоение правил, моделей поведения, приобщение к культуре данного общества, языку, – приводит к этому единообразию», – пишет Е.П. Поликанова [5, с. 102].

Согласно метафизической традиции в основе социальности общества находится принцип свободы. Данное общество выступает как общество потребления, в котором разворачиваются свободные личности, а процесс социализации предполагает процесс усвоения личностью своих свобод. Свободная личность живет и развивается в условиях роста, возвышения и удовлетворения потребностей, где она реализует соответствующие степени свободы. В пределах свободного пространства каждая личность стремится достичь максимально возможного удовлетворения собственных потребностей, потеснив при этом конкурентов. Для свободной личности индивидуализм и эгоизм становятся основными стандартами и жизни, и деятельности, поэтому сущностью социализации свободной личности выступает процесс, обеспечивающий становление свободной личности индивидуалиста и эгоиста, способной победить в конкурентной борьбе. Поэтому процессом социализации свободной личности становится процесс социализации личности к стандартам жизни и деятельности общества потребления. Социальные институты понимаются как средство реализации степеней свободы индивидов. Заказом образования является формирование именно свободных личностей.

Общество, исследуемое в рамках диалектики, – это общество, основа социальности которого состоит в совершенствовании общественных отношений. Историческое развитие данного общества происходит как процесс гармонизации социальных норм и гармонизации взаимодействия социальных институтов, гарантирующих исполнение социальных норм. Гармония социальных норм предполагает единство и усовершенствование связей и отношений между людьми, и благодаря этому оказывается успешным процесс социализации совершенной личности.

Любое общество предполагает различные социальные институты, под действием которых происходит формирование и развитие личности. В связи с этим Е.А. Окладникова пишет: «Основные социальные функции образовательных институтов связаны с решением задачи социализации и инкультурации личности. Общее образование преследует цели преимущественно инкультурации личности обучаемого и потому оно тесно связано с задачами воспитания. Данные социальные институты различаются по своей структуре, задачам и т.д., но все они преследуют главную цель – развитие и воспроизводство своей социальности» [3, с. 98].

Одной из задач общества, согласно диалектической философской традиции, является задача социализации личности и самовоспроизведения общества таким, каким оно становится наиболее жизнеспособным и устойчивым при наличных объективных условиях и субъективных факторов. В соответствии с диалектическим методом, личность в данном обществе выступает как совершенная, отвечающая требованиям наличного уровня совершенства общественных отношений. Процесс социализации личности

происходит как процесс адаптации к наличному уровню совершенства общественных отношений, как процесс присвоения данных общественных отношений. Заказом образования должно быть формирование и развитие именно совершенной личности в зависимости от содержания исторических эпох. Процесс социализации личностей проходит в условиях соответствующих обществ, при этом в процессе социализации свободная личность становится актуально свободной, а совершенная личность – актуально совершенной.

В своем труде «Совершенство и свобода: философские очерки» Н.М. Чуринов пишет: «В теории и истории образования при всем многообразии школ и образовательных доктрин сформировались и получили теоретическую законченность две основные концепции образования: 1) согласно диалектической традиции философского познания платоновско-аристотелевская концепция, где образовательный процесс мыслится как способ социализации народа и, в частности, как способ социализации молодежи; 2) согласно метафизической концепции софистская концепция, в соответствии с которой образовательный процесс предстает как процесс передачи знания ученикам и потребления знания учениками» [9, с. 238].

Уже в античном мире наблюдалось противостояние этих двух образовательных систем. Софисты не считали необходимым воспитывать своих учеников. Стандартом естественности человека, получившего образование у софистов, был профессионализм как ценность, умение добиться посредством профессионализма поставленных целей, сделать карьеру, оттеснить конкурентов. Софисты, руководствуясь универсалистской моделью мира (согласно этой модели, мир предстает как сырье, и человек, руководствуясь принципом свободы воли, то есть принципом произвола, может изобретать мир, переделывать его в соответствии со своими желаниями), считали, что образовательный процесс – это процесс подготовки специалистов, потребительски относящихся к природе и друг другу. В организации работы образовательных систем Западной Европы получила развитие именно софистская концепция образования («образовательная технология»), которая преследует цель получения «профессионалов», способных нечто уметь, располагать совокупностью знаний по своему профилю. «В этом случае нет и не может быть и речи о воспитании и сочетании воспитания и обучения, поскольку единство воспитания и обучения не технологизируемо», – пишет Н.М. Чуринов [9, с. 238].

Отметим, что великие мыслители Платон и Аристотель, согласно диалектической традиции, следовали традиционной для своего времени модели мира – космической. Согласно данной модели, мир представляет собой космос, то есть совершенство. И именно по причине совершенства человек в этой системе должен быть совершенным. Платон и Аристотель доказывали, что целью и задачами образования является формирование совершенного человека, гармоничного, способного через всю жизнь пронести идеалы добродетели. Именно в этом контексте читается платоновско-аристотелевская концепция образования, предполагающая единство воспитания и обучения в рамках диалектической традиции. В этих целях содержание образовательного процесса должно разворачиваться как един-

ство воспитания и обучения. Так, чтобы воспитание обучало, а обучение – воспитывало.

В соответствии с диалектической традицией, наличный уровень совершенства общественных отношений поддерживается и поощряется силами различных социальных институтов, обеспечивающих реализацию социальных норм: права, морали, религиозных обычаев, традиций и т.д. При этом личность в процессе ее социализации к данным социальным нормам и к действию соответствующих социальных институтов выводится на актуальный уровень совершенства. По этой причине в России с древних времен происходит изучение процесса совершенствования личности. Задачей образования при этом остается формирование и развитие совершенной личности в концепции единства обучения и воспитания.

И если социализация свободной личности направлена к действительности мира, исходящего из потребностей личностей, то социализация совершенной личности направлена к действительности наличного содержания всеобщей связи явлений, и, следовательно, наличного содержания исторической эпохи, и поэтому социализация совершенной личности – это прежде всего воспитание и обучение в их диалектическом единстве. В этой связи греческие, византийские исследователи (философы, педагоги, богословы), а затем и русские теоретики, философы разрабатывали актуальные проблемы воспитания, обучения, просвещения народа, превозносили просвещенных людей, одухотворенность повседневной жизни, духовность народа и т.д. В силу многостороннего взаимодействия народов Византии и Древней Руси, русское государство в полной мере воспользовалось образовательным опытом Византии и сумело передать этот и свой собственный образовательный опыт от одного этапа развития государственности Отечества к другому.

Основатели славяно-греко-латинской академии братья Софроний и Иоанникий Лихуды разработали свою методику обучения, которая опиралась на концепцию образовательного процесса в соответствии с диалектической традицией. В академии обучались молодые люди из разных социальных групп, которым преподносились знания о совершенстве. Благодаря принципу единства обучения и воспитания, они сами становились совершенными. На это указывает показание одного из учащихся славяно-греко-латинской академии: «Михаил Михайлов – родом из татарин. Был куплен у старца Мелетия и после Мелетевой смерти служит повольно у учителя в келейниках и учиться грамоте, а ныне едет для научения совершенного в Венецию» [6, с. 71].

Существенное место в процессе совершенствования личности, русский просветитель Н.И. Новиков отводит воспитанию детей собственным благородным примером, «...уверяйте их поступком своим притом. Что вы намерены не показывать господства свое и силу над ними или причинить им ненужное затруднение и отягощение, но споспешествовать только совершенству их» [2, с. 142].

В конце XIX – начале XX в. модернизация России, возрастающее влияние западноевропейских достижений способствовали усилению влияния западной педагогической культуры. В то же время сохранение православной традиции в массовой воспитательной практике крестьянства, кри-

тическое отношение к европейским ценностям, рост национального сознания определяли поиск самобытных педагогических идеалов и практических путей их реализации. К воспитанию духовно-нравственной, совершенной личности призывали нас многие великие деятели.

В соответствии с диалектической традицией, П.Г. Редкин, Н.И. Пирогов отстаивали в отечественной педагогике принцип единства воспитания и обучения, развивали гуманистические идеи «общечеловеческого» воспитания и образования. Так, гуманистические подходы при решении проблем воспитания и образования разрабатывал и пропагандировал П.Г. Редкин, он призывал опираться на активность ребенка в педагогическом процессе, отстаивал принцип единства воспитания и обучения. В своей статье Н.И. Пирогов обывательской философии образования противопоставляет подход «общечеловеческого» воспитания, суть подлинной философии. Имеется в виду не просто ориентация на гуманитарное образование, но и формирование содержательного гуманитарного стержня любого образования, дающего приоритет в обучении не внешнему, количественному знанию, а качественному постижению общечеловеческих ценностей.

Вопрос о самобытности русского воспитания и образования был поставлен К.Д. Ушинским, в теории которого обосновывалась идея народности воспитания. Сам дух народной школы, ее направления и цели должны быть обдуманы и созданы сообразно истории того или иного народа, степени его развития, его характеру. Поэтому «воспитание, – писал К.Д. Ушинский, – созданное самим народом и основанное на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованных у другого народа» [8, с. 120]. Процесс совершенствования личности в контексте К.Д. Ушинского представляет собой коммуникацию, то есть необходимость обратной связи. Если наставник не способен похвалить действия воспитанника, а только его наказывает, то этим он (наставник) «убивает стремление к совершенству».

Положительные и слабые стороны западной педагогики отмечал Л.Н. Толстой. Он выступал против подражания немецкой педагогике, механического перенесения на русскую почву опыта зарубежной школы, не пропустив его через призму идеи народности, без учета национальных традиций, языка и культуры. В связи с этим Толстой утверждал, что «для того чтобы заимствовать приемы европейских школ, мы обязаны отличить то, что в них основано на вечных законах разума, и то, что родилось вследствие исторических условий» [7, с. 25]. Он отстаивал положение, что система образования в России не должна и не может быть похожа на какую-либо существующую систему, а должна быть принципиально новой, свободной, строящейся на основе учета национально-исторических условий. Толстой Л.Н. был убежден, что для того чтобы русская система народного образования была не хуже других систем, она должна быть своя, не похожая ни на какую другую систему, «что мы, русские, живем в исключительно счастливых условиях относительно народного образования, что наша школа не должна выходить, как в средневековой Европе, из условий гражданственности, не должна служить известным правительствен-

ным или религиозным целям» [7, с. 24]. Педагогическая деятельность Толстого была посвящена образованию народа, в своих творческих исканиях он стремился соотнести процесс воспитания и обучения с традиционным жизненным укладом крестьян, в рамках которого осуществляется процесс совершенствования человека.

Рассматривая вопросы организации народной школы в России, П.Ф. Каптерев считал необходимым организацию школы соответственно духовной самобытности народа. Исследователь пишет: «...Только то образование есть истинно народное образование, которое вытекло, определено национальными особенностями, историей народа, которое создано его народным гением, которое помогает формироваться и определяться самостоятельному народному уму, а не подавляет его самостоятельность, не стремится сделать данный народ копией другого» [1, с. 16].

На протяжении всего своего исторического пути отечественная образовательная доктрина строилась по принципу единства процессов обучения и воспитания. Данное единство было подчинено не изобретенным законам технологии, а объективным законам диалектики. Рассматривая образовательные вопросы по данному принципу, все вышеназванные деятели отстаивали в своих трудах самобытный путь развития личности и общества, то есть путь процесса совершенствования личности и общества. Данные позитивные, прогрессивные духовно-нравственные традиции следует не только и не просто возрождать в современной России, но и возвышать. Это означает добиваться превалирования духовности, нравственности в принципах поведения, облике, взаимоотношениях людей. Именно на эти качества направлена платоновско-аристотелевская концепция образования, предполагающая единство воспитания и обучения в рамках диалектического единства, обусловленного необходимостью усовершенствования отношений между людьми, которое согласно философскому диалектическому методу мыслится как созидание. В результате созидания возникают совершенные общественные отношения, образующие гармоничность, стройность, организованность и другого качества совершенства в жизнедеятельности природы и общества. Созидание же в любой сфере общественной жизни обнаруживает действие законов развития природы, общества и мышления, то есть законов диалектики.

Список литературы

1. Каптерев, П.Ф. Национальность и наука в организации народной школы / П.Ф. Каптерев // Народная школа. – 1877. – № 6–7. – С. 3–33.
2. Новиков, Н.И. Избранные педагогические сочинения / Н.И. Новиков. – М. : Учпедгиз, 1959. – 256 с.
3. Окладникова, Е.А. Социология культуры / Е.А. Окладникова. – СПб. : Бизнес-Пресса, 2008. – 312 с.
4. Парыгин, Б.Д. Социальная психология как наука / Б.Д. Парыгин. – Л. : Лениздат. – 1967. – 264 с.
5. Поликанова, Е.П. Социализация личности / Е.П. Поликанова // Философия и общество. – 2003. – № 2. – С. 102.

6. Сменцовский, М. Братья Лихуды / М. Сменцовский. – СПб. : Типо-лит. М.П. Фроловой, 1899. – 459 с.
7. Толстой, Л.Н. О народном образовании / Л.Н.Толстой // Собр. соч. в 22 т. – М., 1983. – Т. 16 : Публицистические произведения. – С. 7–28.
8. Ушинский, К.Д. О народности в общественном воспитании / К.Д. Ушинский // Избр. пед. соч. В 2 т. / под ред. А.И. Пискунова. – М., 1974. – Т. 1. – С. 51–124.
9. Чуринов, Н.М. Совершенство и свобода: философские очерки / Н.М. Чуринов ; Сиб. ин-т бизнеса, упр. и психологии. – 2-е изд., доп. – Красноярск : [Б. и.], 2003. – 515 с.
-

Unity Principle of Training and Education as an Important Factor of Personality Development in the Russian Society

N.N. Sizova

Affiliate of “Siberian State Aerospace University named after Academician M.F. Reshetnev”, Zelenogorsk, Krasnoyarsk Region

Key words and phrases: dialectics; development; perfection; person; socialization; society.

Abstract: The analysis of educational concepts according to metaphysical and dialectic methodology of philosophical theorizing is carried out. It is shown that in the Russian society the process of personality development is based on the dialectic methodology of philosophical theorizing; mainly it is regarded as the process of person’s socialization in conditions of the improvement of social relations between people, nature and society.

© Н.Н. Сизова, 2011