

РОЛЬ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ФАКТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ В РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ

Л.П. Сергеева

*ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет
туризма и сервиса», г. Москва*

Рецензент д-р пед. наук, профессор Е.А. Ракитина

Ключевые слова и фразы: власть; государство; культура; социокультурные факторы; управление.

Аннотация: Рассмотрены социокультурные факторы деятельности руководителя в российской системе государственного управления, дающие гарантию оптимального функционирования правовой государственности. Отмечено взаимодействие государства и общества через культуру руководителя. Указано на стратегическую направленность самого руководителя как субъекта всех социальных преобразований в обществе. Проанализирована роль знаний социокультурных факторов в управленческой практике.

Радикальные социально-политические перемены, происходящие в трансформирующемся российском обществе, касаются социокультурной реальности и образа власти. Формируется техногенная цивилизация, соответственно появляются новые формы культурного облика общества, появляются масштабные изменения во всем социуме.

Будущее нашей страны становится вопросом интенсивного поиска новых ценностей и новых форм развития общества, которому необходимо эффективное государство, позволяющее ответить на вопросы, стоящие перед страной. Без этого невозможны никакие реформы, никакое развитие. Нравственные установки, господствующие в России, психологический настрой населения определяют направленность и темпы развития, социальную тенденцию в целом. Меняется характер доминирующих в обществе представлений о желаемом пути социального развития. Качественно меняются многие нравственно-психологические ориентации и нормы. Меняются критерии и социальные значимости нравственных оценок общественным мнением структур государственной и политической власти. Новые

Сергеева Лариса Петровна – соискатель кафедры «Социология», e-mail: Larisa767@inbox.ru, ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет туризма и сервиса», г. Москва.

подходы в развитии российского федерализма могут стать источниками к успешности государственных преобразований. Все эти изменения моральной сферы общества обуславливают сегодня особенности кадровой политики государства.

Мир меняется с такой стремительностью, что ученые не успевают осмыслить происходящее и предвосхитить его перспективы, а наука управления уже не может объяснить новые социальные факты, реально эффективно воздействовать на процессы, а управление прежними методами не приносит желаемых результатов. Уникальные стечения и переплетения гигантских по масштабам явлений и процессов, глубокие изменения в геополитических структурах мирового сообщества и трансформации социально-политических систем, глобализация происходят не только в сфере политики, идеологии, но в культуре и образе жизни. Следует отметить, что национальные границы, политические и социальные институты сегодня уже не ограждают нас от глобальных политических взаимодействий. Мы хорошо осознаем, что являемся частью мировой цивилизации. Необходимо понять, что и где происходит и почему, сформулировать куда и ради чего мы должны направить наши силы и использовать знания и умения, найти новые подходы к государственному строительству, новые социальные и политические технологии, благодаря которым мы сможем достойно отвечать всем вызовам мировой цивилизации. Для этого необходимо определить задачи и пути их реализации для реконструкции и оптимизации системы государственного и политического управления. Этот прорыв на рубеже современного прогресса, который включает в себя внутреннюю сбалансированность элементов, уровней и темпов развития управленческой культуры и порождает социокультурные факторы трансформации деятельности руководителя в системе государственного управления и ее социализации.

Россия прошла определенный этап развития и теперь стоит задача раскрыть накопленный за последние годы потенциал в ее интересах, ее внутренней консолидации и упрочении международных позиций. Учитывая, что в современных условиях проблема позитивного имиджа России является насущной и актуальной, обращаем внимание на необходимость поиска пути комплексного рассмотрения проблемы имиджа России и формирования стратегии создания позитивного образа Российского государства. Для этого требуется всестороннее изучение влияния инновационной культуры руководителя в системе государственного управления в структуре образа страны, его основных элементов и взаимосвязи между ними как объектами коммуникативного воздействия и как субъектами организации коммуникационных связей, на формирование международного имиджа России, его представления и интеграции в сознание мировой общечеловеческой.

Актуальность поднимаемой темы определена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с продвижением демократии и прав человека, в повышении уровня благосостояния народа, в национальной идее и защите целостности страны. Все это возможно только при социализации факторов трансформации деятельности руководителя в сис-

теме государственного управления, что позволит обеспечить справедливость для слабого, равенство богатых и бедных перед законом, даст гарантию оптимального функционирования правовой государственности.

Власть лишь тогда может эффективно и успешно осуществлять свою деятельность, когда должностные лица, обладающие правом и возможностью управлять страной, при этом имеют такую отличительную черту, как инновационная культура. Только обладая ею и благодаря совокупности знаний и умений, не нарушая тонкую материю социальной жизни, руководитель будет продвигать социальные процессы по пути процветания российского народа и страны в целом.

Широкомасштабные изменения в жизни российского государства, прогрессивное общественно-политическое развитие вызывают необходимость осознания социокультурных процессов, переосмысления места и роли культуры в России, предъявляют новые требования к уровню культуры руководителей высокого ранга в процессе обновления российского общества. Проблемы становления руководителя в современной России имеют очень широкий и чрезвычайно многоплановый контекст. Но несмотря на возросший в последние годы интерес к исследованию инноваций в различных областях жизни, проблематика культуры руководителя пока недостаточно разработана, отсюда – неоднозначное понимание ее структуры, места и роли в механизме функционирования государственной системы страны.

Вопрос о культуре высшей власти является актуальным всегда и везде (для любой страны мира), так как успех и процветание народа, экономическое и политическое благополучие страны зависят от качества политической элиты. Когда у отдельной личности в собственности появляются социально-культурные нормы, они становятся решающим элементом в его работе, действиях, что приводит соответственно к изменению культуры в обществе. Культура личности есть «степень социального и интеллектуального развития, присущая кому-нибудь» [1].

Все-таки мы должны исходить из того, что не все качества руководителя поддаются теоретическому анализу и социально-политической рефлексии (честность, доброта и т.д.), поэтому культура может и должна быть осмыслена теоретиками как идеализированных форм, так и реально существующих, и появления реально возможных, соотносясь с проблемами, с которыми сталкиваются руководители в системе государственного политического управления, стараясь действовать компетентно. Здесь согласимся с профессором МГУ П.А. Николаевым, который отметил, что «который уж раз культура предлагает власть имущим вглядываться в отечественную историю, а не доверяться скороспелым выводам расплодившихся в последние годы, как саранча, всякого рода политологов. Вся жизнь должна осуществляться в рамках, в пределах культуры, по ее законам, которые вечны. В культуре конфликтов не бывает, все конфликты – вне культуры» [2].

Потребуется системное изучение процессов формирования культуры у руководителей в государственной системе, ее роли в обеспечении эффективной деятельности этой системы. Для этого необходимо сначала выяснить на уровне идеальной модели характеристики рассматриваемой

культуры руководителя в системе управления при решении стратегических задач, определить степень влияния ее спектра при решении крупных общественных проблем и рассмотрение трудностей реализации полноты компетентности в практической политической жизни государства, а также установить роль этой культуры руководителя в выходе России на путь процветания общества.

Отметим, что существует ряд негативных тенденций и реальные практические трудности в профессиональной деятельности руководителя в системе государственного управления, связанные с дефектами политической культуры, культуры управления, инновационной культуры и утраты значимости идеологии. Следовательно, необходимо выработать некоторые рекомендации по предупреждению и устранению деформации культуры руководителя в государственной политической системе. Для этого (как один из вариантов) надо определить возможность появления новой дисциплины – формирование инновационной культуры руководителя в системе государственного политического управления, как результат действия движущих сил – политических обстоятельств, интеллектуальных убеждений и институциональных возможностей.

Массив культуры огромен и многогранен и в нем сочетаются, казалось бы, на первый взгляд несочетаемые компоненты, но каждый противоречивый элемент обязательно имеет что-то общее.

Отметим, что культура сугубо социальное качество, свойственное только человеку. Культура отражает определенный уровень сознания и жизнедеятельности людей, как бы накапливает и вбирает в себя все стороны социальной жизни, а инновационная культура руководителя в системе государственного политического управления, имея временный статус обобщения, является фактически истиной, пока еще не объясненной теоретически.

Понимая, что социальную жизнь можно охарактеризовать с точки зрения значимости для человека мы можем сказать, что культура это есть слой пространства, созданный самим человеком и при этом создающий самого человека, как персону (личность). Мы говорим, что культура – это калейдоскоп социальных связей и событий в воплощении в жизнь способностей человека, его бытия и сознания. А это говорит и том, что материальное и духовное переплетаются.

Социокультурные факторы трансформации деятельности руководителя, как создателя культуры в системе государственного политического управления, становятся совокупностью новых теоретических знаний, практического опыта, новой системой ценностей, новых социальных целей, а также определяют общественную значимость культуры руководителя и ее социализации.

То есть мы видим, что личность зависит от уровня формирования культуры, но и культура обусловлена средой, в которой происходит процесс ее изменения и развития, то есть социальным обществом, как исторически развивающейся целостной системой отношений людей, возникающих и меняющихся в процессе совместной жизнедеятельности.

Однако, как справедливо отмечает российский ученый Л.Г. Ионин, «представления о роли культуры в жизни общества существенно меняются, а вместе с ними меняются и представления о том, каковы предмет, цель, метод и объем социологии культуры» [3].

Важно указать на то, что для повышения эффективности инновационной политики необходим интенсивно-массированный разговор руководителей системы государственного политического управления с бизнесом на всех уровнях развития. А это, в свою очередь, позволит разработать реальную государственную программу по выработке механизмов воздействия. Выявить четко, где, в каких направлениях у России есть реальный потенциал, и выработать четкую систему стимулов и ограничений инновационного развития – роль руководителя в системе государственного политического управления. А учитывая, что политика есть искусство компромиссов, очень важно, чтобы была поддержка фундаментальной и прикладной науки, кардинальная перемена мышления для успеха инноваций.

Безусловной истиной является то, что ни одно деяние человека не возможно вне культуры, так как культура создана человеком и для человека.

Следует отметить, что в современном мировом сообществе наблюдается процесс развития постепенных, и еще очень слабозаметных, изменений в части рассмотрения в новом ракурсе такого сложного профессионального явления, как управление.

В России не существует программы или проекта, которые бы возвели в ранг государственного (типа национальных проектов) по подготовке аналитиков (или экспертов) разных уровней, которые смогли бы оценить существующую ситуацию в социальном обществе. В результате появится основание возникновения начала тенденции возведения в статус приоритета профессионального овладения закономерностями такой сложной области человеческой деятельности, как управление.

Рассматривать перспективы эффективного развития российского общества можно, только имея определенные экономические возможности, политическую стабильность и активное гражданское общество, и только народ через институты демократического государства и гражданского общества может гарантировать незыблемость нравственных и политических основ страны на много лет вперед [4]. Структура гражданского общества во многом определяется особенностями политической культуры страны. Государство и общество являются двумя основными элементами государственного управления, социальная эффективность которого и достигается их взаимным взаимодействием.

Как справедливо отметила Н.В. Карпова в своем выступлении в ноябре 2007 г. на дискуссии в формате «круглого стола» по теме «Политическая культура современной России»: «На любом этапе истории общество может принять столько гражданских прав и свобод, сколько реально может усвоить в силу своей политической зрелости. ... Но, с другой же стороны, этот «плюс» быстро становится «минусом», как только дело доходит до продолжения, внедрения преобразований [5]. Действительно, начатые «сверху» либеральные перемены могут быть закреплены и, соответственно, дать позитивные результаты только при активном участии и встречном движении общества, которое постепенно должно было вызревать как общество гражданское» [6].

Всем организованным системам (социальным, биологическим) свойственно управление, с помощью которого и осуществляется развитие и целостность данных систем. Управление социальными системами, в том числе и политическими, являются объективно действующие механизмы или процессы, которые заставляют людей постоянно возобновлять в своих действиях структуры, связи и системные элементы (политическая институализация, групповые нормы, ценностные ориентации). То есть, это когда люди подчиняются нормам общества, правилам, культуре и т.д. или еще можно сказать, что это, когда в системе есть внутренние механизмы, обеспечивающие ее воспроизводство. Существует также второе управление – осознанная деятельность людей, которая уже преследует свои цели, принимает решения и способна создавать структуры. Такое управление создает субъективность в управленческих отношениях, которые еще зависят и от индивидуальных особенностей руководителей. Субъективность является важной составляющей управления в социальной политической системе, ведь руководитель может не только воспроизводить существующие связи, но и изменять их, совершенствовать (вносить инновации), также он может совершать и ошибки, и что еще хуже, – повторять ошибочные управленческие решения упорно, не замечая приносимого урона.

Государственное управление тесно сплетается и сочетается с политикой и часто воспринимается как средство решения политических задач. Политика отождествляется с деятельностью государства и непосредственно с органами власти и руководителями этих органов. Такой ракурс понимания приводит к рассмотрению политики, как анализа деятельности правительства страны, то есть анализ государственной политики и государственного управления иногда отождествляются.

Итак, система государственного политического управления есть политическое управление жизнедеятельностью всего общества, обеспечивающее национальный суверенитет и интерес для развития экономики. Социокультурные факторы трансформации деятельности руководителя позволяют разрабатывать и принимать долгосрочные и стратегические решения, которые определяют направления и приоритеты социально-экономического и политического развития страны, а также создадут для их реализации все необходимые условия, обеспечат деятельность и развитие основных сфер жизни людей.

Здесь мы должны сделать акцент на том, что политика государства в социальной сфере не всегда дает желательные результаты, что зависит не только от состояния экономики, а также и от избранных властью социальных ориентиров, и от экономической политики.

Сделаем акцент на том, что у каждого просвещенного государства есть общенациональная идея, соответственно и идеология, образ будущего – как цель и пути его достижения. Цивилизованное государство должно жить, имея стратегическую цель и искусство руководства, основанного на долгосрочных прогнозах. Должна быть цель, консолидирующая народ с властью для сплочения народа. Мы должны четко понимать, что именно должны сделать во внутренней политике, а что во внешней для достижения цели (обеспечения безопасности, высокого экономического роста и достойного уровня жизни российского народа), для выживания в условиях глобализации мира.

Пока не сформулирован детальный путь стратегического развития России. Мы понимаем, что в обществе существует ряд негативных явлений, как например жестокосердие, низкий уровень жизни народа, криминал, проявление фашизма, процветание коррупции.

Когда в России появится глобальная, реально обрисованная, общенациональная идея и цель, то появятся методы и механизмы управления для достижения этой цели и, что очень важно, появятся меры оценки действий правительства, политиков и чиновников [1]. Без постановки глобальной перспективной цели не может быть эффективного управления, ведь управление и существует для того, чтобы достичь поставленной цели.

Как сказал Президент России Дмитрий Медведев на заседании Президиума Госсовета, который прошел в Дубне в апреле 2008 г.: «Давайте смотреть правде в глаза, мы выезжаем еще на советском потенциале. Но надо делать что-то на будущее».

Однако следует отметить появление общенациональной цели России – создание на базе российского интеллекта, открытий, изобретений и научных разработок новой прорывной техники и технологий, для реализации которой запланировано строительство ультрасовременного научно-технологического комплекса по разработке и коммерциализации новых технологий в Сколково в Подмосковье, в городе, который, по словам Дмитрия Медведева, должен стать крупнейшим испытательным полигоном новой экономической политики.

Трансформация деятельности руководителя позволит развить общенациональную идею, что даст возможность для объединения политических, информационных, экономических, производственных, управленческих, организационных и военных действий для жизни в условиях глобализации мира, возрождения патриотизма и энтузиазма как государственной идеологии, конечно же, уже в новых форматах. Для этого нам потребуется понять и раскрыть всю важность осознания человеческого фактора, но для этого требуется развитие поведенческих наук.

Следует заметить, что управление человеческими ресурсами требует четкого понимания и знания их качественной структуры и постоянного воздействия на формирование эффективности этих ресурсов. Социальное же управление должно разработать современный общественный идеал, то есть такой симбиоз совокупности взглядов и ценностей, которые дадут возможность каждому гражданину российского общества к осуществлению самовыражения.

Список литературы

1. Словарь современных понятий и терминов / Н.Т. Бунимович [и др.]. – 4-е изд. – М. : Республика, 2002. – 527 с.
2. Николаев, П.А. Культура как фактор национальной безопасности / П.А. Николаев. – М. : Русский импульс, 2007. – 320 с.
3. Ионин, Л.Г. Социология культуры / Л.Г. Ионин. – М. : Логос, 1996. – 280 с.

4. Послание Президента Федеральному собранию [Электронный ресурс] // Рос. газ. – 2004. – 26 мая. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2004/05/26/poslanie-dok.html>. – Загл. с экрана .

5. Эйдельман, Н. «Революция сверху» в России (заметки историка) [Электронный ресурс] / Н. Эйдельман. – Режим доступа : <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/NYE/EIDELMAN.HTM>. – Загл. с экрана.

6. Политическая культура современной России: состояние, проблемы, пути трансформации : мат. «круглого стола» / под ред. Н.С. Федоркина, Н.В. Карповой. – М. : Кн. дом «Университет», 2009. – 167 с.

7. Прангишвили, И.В. Системный подход и повышение эффективности управления / И.В. Прангишвили ; Ин-т проблем упр. им. В.А. Трапезникова РАН. – М. : Наука, 2005. – 422 с.

The Role of Socio-Cultural Factors in Leadership of Russian State Management System

L.P. Sergeyeva

Russian State University of Tourism and Service, Moscow

Key words and phrases: culture; government; management; socio-cultural factors; power.

Abstract: The paper examines the socio-cultural factors of leadership in the Russian system of public administration; they guarantee optimal functioning of legal state. The interaction of state and society through the culture of a leader is pointed out. The strategic direction of the manager as a subject of social change in society is focused. The role of cultural factors in management practices is analyzed.

© Л.П. Сергеева, 2011