

УДК 332.13 (470)

**СФЕРА КУЛЬТУРЫ РОССИИ:
ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ
И ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Е.В. Бельчук

*ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова», г. Москва*

Рецензент д-р экон. наук, профессор Л.М. Бадалов

Ключевые слова и фразы: неравномерность размещения; пространственная организация; регион; региональная дифференциация; сфера культуры.

Аннотация: Рассмотрены особенности развития социально-культурной инфраструктуры России, специфика пространственной организации основных видов деятельности сферы культуры, сложившаяся региональная дифференциация по использованию потенциала отрасли.

Сфера культуры – один из важнейших факторов воспроизводства человеческого ресурса и социально-экономического развития страны. Являясь составным элементом социальной инфраструктуры и обладая огромным творческим потенциалом и многовековым культурным наследием, она выполняет познавательную, информационную и коммуникативную функции, формирует новые ценности, обеспечивая их адаптацию к происходящим переменам в экономической и социальной жизни общества.

При этом следует отметить сложность и многозначность понятия «культура», к которому относят: население территории с его менталитетом и традициями как носителя культуры; кадры учреждений культуры как совокупность людей, занятых в этой сфере деятельности; социально-культурную инфраструктуру – зрелищные предприятия, музеи, библиотеки и др. [7, с. 311].

Вместе с тем, трансформация сферы культуры тесно связана с наличием ряда противоречий, обусловивших проводимую государством политику по преобразованию отрасли, – это «узкое» понимание культуры, уменьшающее ее роль в общественном развитии; недостаточно высокий общест-

Бельчук Елена Владимировна – кандидат географических наук, доцент, профессор кафедры национальной и региональной экономики, e-mail: e.belchuk@yandex.ru, ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва.

венный и правовой статус, невостребованность ее потенциала; оценка экономической эффективности данной сферы человеческой деятельности [6, с. 148].

Различают прямое и косвенное воздействия сферы культуры на экономику. Непосредственное влияние связано с развитием новых направлений в СМИ, образовании, индустрии развлечений, с созданием новых рабочих мест, формированием собственных автономных рынков, воздействующих на функционирование хозяйства конкретной территории. Косвенное воздействие предполагает создание условий для сохранения культурного потенциала нации, способствующих творчеству и инновационной деятельности населения, усиливающих социальную полезность отрасли и ее адаптивность к рыночным условиям [2, с. 40; 3, с. 341].

Культура России – это стратегический ресурс развития страны, который представлен объектами культуры и искусства, кинематографии, печати, телевидения и радиовещания. Они осуществляют производство, сохранение, тиражирование, распространение и организацию потребления населением благ и услуг культурно-информационного назначения. Потенциал культуры огромен и уникален, но в современном мире сложилась особая специфика пространственной организации основных видов деятельности сфер культуры.

Увеличение числа театров – в 1,6 раза, музеев – в 1,9 раза в условиях новых экономических отношений сопровождается сокращением на 1/3 числа библиотек и на 1/5 библиотечного фонда. При этом число пользователей библиотек быстрее сокращается в городах, а библиотечный фонд – в сельской местности, что уменьшает доступность культурных благ для четверти населения страны. Эти процессы усиливают сокращение ресурсов сети культурно-досуговых учреждений более чем на 1/3, что в итоге приводит к «угасанию» многих центров культурной деятельности в небольших городах и сельских поселениях.

За 1990–2009 гг. посещение населением театров уменьшилось почти в 2,4 раза, музеев – в 1,8 раза, в 2,2 раза сократился тираж книг и брошюр, примерно в 3 раза – годовой тираж журналов и других периодических изданий, в 40 раз – число посещений киносеансов (табл. 1).

При этом основные фонды многих учреждений культуры находятся в критическом состоянии, а некоторые просто утрачены. Только за последние 10 лет Россия потеряла 2,5 тыс. памятников истории и культуры, а больше половины объектов культурного наследия нуждаются в срочной реставрации. Так, к началу принятия ФЦП «Культура России (2006–2011 годы)», примерно 1/3 театров и музеев, более 1/4 организаций культурно-досугового типа нуждались в капитальном ремонте, порядка 15 театров, примерно 150 музеев, свыше 1800 организаций культурно-досугового типа, более 400 библиотек находились в аварийном состоянии [4, с. 21–28].

Бедственное положение материально-технической базы учреждений культуры во многом связано с ограничением финансирования отрасли в последние десятилетия. В соответствии с принятым 9 октября 1992 г. законом «Основы законодательства РФ о культуре» на культуру, кинематографию и СМИ должно направляться не менее 2 % расходов федерального бюджета и не менее 6 % расходов местных бюджетов [1].

Таблица 1

Основные показатели культуры в России за 1990–2009 гг.*

Показатель	1990	1995	2000	2005	2009
Число профессиональных театров	382	470	547	588	601
Численность зрителей в среднем на 1000 человек населения	376	213	210	196	213
Число цирков	–	70	62	67	66
Численность зрителей в среднем на 1000 человек населения	145	75	59	48	45
Число музеев	1315	1725	2047	2285	2539
Число посещений музеев в среднем на 1000 человек населения	974	508	499	528	556
Число учреждений культурно-досугового типа, тыс.	73,2	59,9	54,8	51,4	47,4
Число общедоступных библиотек, тыс.	62,6	54,4	51,2	49,5	46,7
Библиотечный фонд в среднем на 1000 человек населения, экз.	7787	7448	7017	6843	6582
Тираж книг и брошюр: всего, млн экз.	1553	475	471	669	717
в среднем на 1000 человек населения, экз.	10496	3202	3214	4677	5049
Годовой тираж журналов и других периодических изданий: всего, млн экз.	5010	299	607	1150	1690
в среднем на 1000 человек населения, экз.	33860	2017	4138	8033	11911

* Источник: Российский статистический ежегодник. 2010 : стат. сб. / Росстат; редкол.: А.Е. Суринов (пред.). – М. : Росстат, 2010. – 813 с. (с. 293).

К сожалению, эта норма пока не выполняется и расходы на финансирование культуры в государственном бюджете за период с 1991 по 2010 гг. варьировался в диапазоне 0,5–1,0 %, а запланированная на ее поддержание в 2011 г. сумма в размере 90 млрд р., по мнению министра культуры А. Авдеева, должна быть увеличена до 200 млрд р.

Уменьшение в 1990-х гг. почти в 2 раза бюджетного финансирования сферы культуры привело к обострению проблем в отрасли, которые вызвали рост цен на услуги – повышение цен на билеты в театры и концертные залы до уровня, недоступного значительной части населения, повлекшее за собой сокращение посещаемости учреждений искусства, и до сих пор остается не решенным.

Объем платных услуг учреждений культуры за последнее десятилетие увеличился почти в 4 раза, хотя доля в общем объеме платных услуг несколько сократилась (с 2,0 до 1,7 %), а в структуре потребительских расходов домашних хозяйств возросла (с 0,5 до 1,6 %). Это подтверждает тезис «...о переносе центра тяжести в поддержке сферы культуры с государства на потребителя» [6, с. 161].

Несмотря на распределение объектов сферы культуры в соответствии с характером расселения населения, их пространственная организация по территории отличается значительной региональной дифференциацией (табл. 2).

Высокая концентрация театральной деятельности в Центральном и Северо-Западном федеральных округах обусловлена сосредоточением на их территории более 1/3 всех театров, которые собирают 45 % зрителей страны. Здесь действуют старейшие и наиболее знаменитые театры России, получившие мировую известность: Государственный академический Большой театр России, Государственный академический Малый театр России, МХАТ им. А.П. Чехова, МХАТ им. М. Горького – в Москве; Мариинский театр, Большой драматический театр им. Г.П. Товстоногова, – в Санкт-Петербурге; старейший Российский государственный академический театр драмы им. Ф. Волкова в г. Ярославле, открытый в 1750 г.; Тамбовский драматический театр, основанный Г.Р. Державиным в 1786 г., и многие другие.

Улучшается театральная деятельность на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке, тем не менее в этих регионах до сих пор ощущается нехватка театров для юного зрителя и театров музыкальной комедии. Сокращается посещение различных театров жителями Южного и Приволжского федеральных округов.

Несмотря на большую доступность для населения музейных экспозиций, их пространственная организация также отличается сосредоточением музеев разного профиля в Центральном и Северо-Западном округах, где находится более 1/3 музейной сети России, которую посещают 3/5 всех посетителей. Крупнейшим музейным центром страны остается Санкт-Петербург, где появился первый российский музей – Кунсткамера (1714 г.), здесь собраны художественные коллекции Эрмитажа, Русского музея, Петергофа, чьи экспозиции ежегодно рассматривают более 1/5 посетителей в стране.

В Центральном федеральном округе уникальные собрания художественных ценностей собраны в музее-заповеднике Московского Кремля, Историческом музее, Третьяковской галерее, подмосковных дворцово-парковых комплексах, музеях Золотого Кольца. Однако за последнее десятилетие Москва уступила лидерство Владимирской и Ярославской областям, которые превратили этот вид деятельности в важную статью доходов своих региональных бюджетов.

Сокращение библиотечного фонда страны с 1990 г. почти на четверть в последнее время не отличается значительными пространственными изменениями, хотя значимость двух ведущих мегаполисов возрастает. Некоторое увеличение роли Сибирского федерального округа связано с ростом числа пользователей общедоступных библиотек в отдаленных регионах, где отсутствуют иные виды культурно-досуговой деятельности.

Сдвиги в распределении потенциала сферы культуры по федеральным округам РФ за 1990–2009 гг., % к итогу*

Федеральные округа	Распределение по территории страны															
	театров			музеев			библиотечного фонда			выпуска газет			населения			
	1990	2000	2009	1990	2000	2009	1990	2000	2009	1990	2000	1990	2000	1990	2000	2009
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Центральный	32,9	31,1	32,8	46,3	31,6	30,9	25,8	28,5	28,7	76,7	61,8	45,7	25,7	26,1	26,2	
в том числе г. Москва	19,7	20,1	20,2	34,0	16,8	14,4	4,4	8,4	8,5	72,7	54,0	34,9	6,1	6,9	7,4	
Северо-Западный	13,8	15,7	12,4	28,4	30,1	29,4	10,9	12,7	12,6	3,5	6,7	18,0	10,3	9,7	9,5	
в том числе г. Санкт-Петербург	7,8	10,4	8,1	21,4	23,8	21,6	2,7	5,1	5,6	1,3	3,1	13,5	3,4	3,2	3,2	
Южный	10,2	8,7	8,4	10,1	9,3	10,9	13,5	11,8	11,7	3,7	5,8	7,3	14,2	15,5	16,2	
Приволжский	20,5	21,1	20,0	6,9	11,5	11,9	22,8	22,7	22,5	7,1	13,9	16,5	21,5	21,5	21,2	
Уральский	6,6	6,5	8,2	2,1	4,5	4,3	7,6	6,6	6,5	2,7	4,3	3,6	8,6	8,5	8,6	
Сибирский	11,8	13,8	14,5	3,8	9,7	9,4	14,2	13,0	13,7	4,2	5,4	7,1	14,3	13,9	13,8	
Дальневосточный	4,2	3,1	3,7	2,4	3,3	3,2	5,2	4,7	4,3	2,1	2,1	1,8	5,4	4,8	4,5	

* Источник для расчета: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 : стат. сб. / Росстат. – М. : Росстат, 2010. – 1000 с.

Наибольшие изменения произошли в размещении выпуска газетной продукции по территории страны. Создание новых мощностей полиграфической промышленности в Санкт-Петербурге, Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах значительно преобразовало пространственную организацию данного вида печатной деятельности и привело к снижению роли Московского региона.

Огромную роль в формировании и пространственной организации сферы культуры играет ее кадровый потенциал, который имеет тенденцию к увеличению, – количество занятых в отрасли за 1995–2004 гг. увеличилось на 137 тыс. человек, а доля работающих возросла с 1,7 до 1,9 % в общей численности занятых.

На фоне незначительного роста числа занятых в культуре и искусстве по всем федеральным округам (16 регионов), расположенным в разных частях страны, произошло сокращение работающих. В наибольшей степени это затронуло территории Дальнего Востока (5 из 16) и Центра (4), включая Москву, доля которых в численности работников, занятых культурной деятельностью снизилась, что сказалось на оценке потенциала сферы культуры только отдаленных районов.

Неравномерность в пространственной организации элементов сферы культуры сохраняется. При этом «межрегиональная асимметрия напрямую не зависит от территориальной удаленности сравниваемых субъектов [5, с. 18]. Она обусловлена историческим сложившимся размещением, особенностями финансирования отрасли и действиями региональных властей в этой сфере экономики.

Ранжирование регионов по основным параметрам развития потенциала сферы культуры было проведено на разном геопространственном уровне по следующим показателям, представленным официальной статистикой:

- число недвижимых памятников истории и культуры на 1000 человек населения;
- численность зрителей театров на 1000 человек населения;
- обеспеченность населения местами в зрительных залах;
- обеспеченность музейными фондами;
- численность посещений музеев на 1000 человек населения;
- посещаемость учреждений клубного типа;
- библиотечный фонд на 1000 человек населения;
- посещаемость парков;
- посещаемость концертов;
- выпуск газет на 1000 человек населения.

Сложившаяся межрегиональная дифференциация учреждений культуры на федеральном уровне обусловлена значительными различиями в наличии созданного в далеком и недавнем прошлом культурного наследия, определяющего потенциал отрасли и обеспеченность населения различными видами культурных благ в определенном регионе.

Рейтинг состояния социально-культурной инфраструктуры, проведенной на уровне федеральных округов по количественным показателям за последние годы, подтвердил стабильность ее функционирования в Северо-Западном и Центральном федеральных округах (табл. 3). Изменение значимости потенциала сферы культуры между другими макрорегионами

Таблица 3

**Динамика рейтинговой оценки потенциала сферы культуры
по федеральным округам РФ за 1990–2009 гг.***

Федеральные округа	1990	1995	2000	2005	2009
Центральный	2	2	2	2	2
Северо-Западный	1	1	1	1	1
Южный	4	5	6	7	7
Приволжский	3	3	3	3	4
Уральский	7	7	7	6	6
Сибирский	6	4	5	5	3
Дальневосточный	5	6	4	4	5

* Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 : стат. сб. / Росстат. – М. : Росстат, 2010. – 1000 с.

обусловлены особенностями развития составляющих их административных и национальных образований в предшествующие десятилетия.

Преобладающее внимание к расширению театральной деятельности, организации библиотечного дела в Красноярском крае, Иркутской, Новосибирской и Омской областях, умелое использование вместимости учреждений культуры позволило Сибирскому федеральному округу переместиться на третье место, отеснив регионы Приволжского федерального округа на четвертое место.

Достаточно сложна ситуация на Дальнем Востоке, очаговое размещение потенциала учреждений культуры которого не позволяет улучшить результаты работы, что дополняется сложностями финансирования объектов отрасли, ориентированное на нормативы численности населения, постоянно снижающейся последние 20 лет.

Усиленное финансирование развития сферы культуры в Тюменской области позволило переместиться Уральскому федеральному округу на предпоследнее место. Резкое снижение рейтинга Южного федерального округа, который в начале 1990-х гг. был крупнейшим курортным центром страны с хорошо развитой социально-культурной инфраструктурой, является следствием нестабильности обстановки, прежде всего в республиках Северного Кавказа.

Ранжирование регионов России, проведенное на субъектном уровне, подтвердило выявленную тенденцию (табл. 4). Главные позиции традиционно занимают две российские столицы – Санкт-Петербург и Москва. При этом следует отметить, что несмотря на наибольшую концентрацию потенциала отрасли в Московском мегаполисе, он уступает Петербургу по его использованию и обеспеченности населения услугами учреждений культуры в силу постоянного роста числа жителей крупнейшего города Европы.

В 1990-е гг. в первую десятку практически в равных соотношениях вошли регионы Северо-Запада (Псковская, Вологодская области, Республика Карелия) и Центра (Ярославская, Орловская, Ивановская области), национальные образования Волго-Вятского района, из которых 80 % относятся к Центральной России – крупнейшему культурному центру страны.

Регионы-лидеры (первая десятка) и регионы-аутсайдеры (последняя десятка) по уровню использования потенциала социально-культурной инфраструктуры, 1990–2009 гг.*

1990	1995	2000	2005	2009
Республика Карелия Псковская область Калининградская область Вологодская область Орловская область Ивановская область Чувашская Республика г. Москва Республика Марий Эл г. Санкт-Петербург Ямало-Ненецкий АО Ханты-Мансийский АО Чукотский АО Тюменская область Республика Дагестан Республика Алтай Забайкальский край Чеченская Республика Ингушская Республика Еврейская АО	г. Санкт-Петербург г. Москва Республика Марий Эл Ярославская область Ивановская область Кировская область Орловская область Вологодская область Красноярский край Республика Карелия Чеченская Республика Ингушская Республика Чукотский АО Ханты-Мансийский АО Республика Дагестан Ямало-Ненецкий АО Республика Адыгея Кабардино-Балкарская Республика Республика Алтай Забайкальский край	г. Санкт-Петербург г. Москва Республика Марий Эл Ярославская область Псковская область Новгородская область Ивановская область Вологодская область Тверская область Республика Карелия Чеченская Республика Ингушская Республика Республика Дагестан Ямало-Ненецкий АО Кабардино-Балкарская Республика Чукотский АО Республика Адыгея Забайкальский край Ханты-Мансийский АО Тюменская область	г. Санкт-Петербург г. Москва Республика Марий Эл Псковская область Омская область Костромская область Ивановская область Республика Карелия Ярославская область Вологодская область Чеченская Республика Ингушская Республика Кабардино-Балкарская Республика Ямало-Ненецкий АО Карачаево-Черкесская Республика Республика Адыгея Республика Алтай Еврейская АО Республика Северная Осетия Забайкальский край	г. Санкт-Петербург г. Москва Республика Марий Эл Костромская область Красноярский край Псковская область Ярославская область Омская область Республика Карелия Тульская область Чеченская Республика Ямало-Ненецкий АО Республика Дагестан Кабардино-Балкарская Республика Карачаево-Черкесская Республика Республика Адыгея Ингушская Республика Ненецкий АО Республика Алтай Еврейская АО

* Источник для расчетов: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 : стат. сб. / Росстат. – М. : Росстат, 2010. – 1000 с.

В начале XXI в. в первой десятке появляются регионы Восточной зоны – Омская область, Красноярский край, что способствовало укреплению позиций Сибирского федерального округа в рейтинге макрорегионов.

Произошли некоторые изменения и в составе регионов-аутсайдеров. Если в 1990-е гг. преобладали регионы Восточной зоны (7 из 10), то через 20 лет основной территориальной проблемой в развитии учреждений сферы культуры стали республики Северного Кавказа, округа Крайнего Севера и национальные образования юга Сибири и Дальнего Востока.

Однако потенциал сферы культуры в этих регионах имеет определенную специфику. Если в республиках Северного Кавказа он отличается крайне низкими рейтинговыми оценками по всем позициям, то присутствие в этой группе Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов обусловлено отсутствием на их территории стационарных учреждений, осуществляющих театральную деятельность. Хорошо развитые библиотечные системы в Республике Алтай и Еврейской автономной области, характерные для периферийных районов страны, тем не менее не сказались на общем уровне развития сферы культуры этих национальных образований.

Неравномерность в территориальной организации сферы культуры, которая характерна для Российской Федерации уже многие десятилетия, осложняет приобщение широких слоев населения к культурным ценностям, делает их недоступными для значительной части граждан, что сказывается на социально-экономической трансформации российского общества.

Список литературы

1. Основы законодательства Российской Федерации о культуре : федер. закон № 3612-1 от 9 окт. 1992 г. : с изм. и доп. // Гарант : информ.-правовой портал. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/104540/>. – Загл. с экрана.

2. Федеральная целевая программа «Культура России (2006–2010)» // Культура. – 2006. – № 1. – С. 36–44.

3. Экономика социальной сферы : учеб. пособие / В.Г. Игнатов [и др.]. – М. ; Ростов-на-Дону : МарТ, 2005. – 528 с.

4. Культура России, 2001–2006 : информ.-аналит. сб. / под ред. М.Е. Швыдкого. – М. : Роскультура, 2007. – 552 с.

5. Лексин, В.Н. Общероссийская реформа и территориальное развитие. Региональная Россия начала XXI века: новая ситуация и новые подходы к ее исследованию и регулированию / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов // Рос. экон. журн. – 2004. – № 8. – С. 13–32.

6. Стратегические ориентиры экономического развития России : науч. доклад / Р.С. Гринберг [и др.] ; координатор проекта Р.С. Гринберг ; Ин-т экономики РАН, Ин-т современного развития. – СПб. : Алетейя, 2010. – 663 с. – (Библиотека Новой экономической ассоциации / редкол.: В.М. Полтерович [и др.]).

7. Экономическая и социальная география: Основы науки : учеб. для студентов вузов / М.М. Голубчик [и др.]. – М. : ВЛАДОС, 2003. – 400 с.

Russian Culture: Characteristics of Development and Spatial Organization

E.V. Belchuk

Russian Economic University named after G.V. Plekhanov, Moscow

Key words and phrases: culture; region; regional differences; spatial organization; uneven distribution.

Abstract: The paper explores the peculiarities of the socio-cultural infrastructure of Russia, the specific spatial organization of the core activities of culture, the existing regional differences in the use of industry potential.

© Е.В. Бельчук, 2011