

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В КУРСЕ ИНФОРМАТИКИ

О.Г. Ромадина, Е.А. Ракитина

ФГБОУ ВПО «Борисоглебский государственный педагогический институт», г. Борисоглебск; ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р пед. наук, профессор Н.В. Молоткова

Ключевые слова и фразы: балльно-рейтинговая система; контрольно-измерительные материалы; обучение информатике.

Аннотация: Выявлена специфика реализации балльно-рейтинговой системы в вузовском курсе информатики, приведены рекомендации по разработке контрольно-измерительных материалов по информатике.

В настоящее время многие вузы переходят на балльно-рейтинговую систему (БРС) оценивания учебных достижений студентов, которая при правильной организации может существенно повысить качество образования.

С точки зрения парадигмы обучения, центрированной на личность обучающегося, важно, что при применении данной системы у студента появляется возможность выбрать стратегию своей учебной и исследовательской деятельности, так как процедуры и критерии оценивания по каждому модулю каждой учебной дисциплины определены заранее и известны студенту. Кроме того, оценка в меньшей степени зависит от межличностных отношений преподавателя и студента, что позволяет повысить объективность контроля.

С позиций совершенствования учебного процесса со стороны преподавателя, реализация БРС дает возможность получить как комплексную оценку достижений студентов, так и дифференцированную по видам деятельности и уровням усвоения. Анализ результатов позволяет преподавателю целенаправленно корректировать методику обучения и дидактические средства обучения и контроля. Заметим, что и при традиционном

Ромадина Ольга Григорьевна – старший преподаватель кафедры прикладной математики, информатики, физики и методики их преподавания, e-mail: RomadinaO@yandex.ru, ГОУ ВПО «Борисоглебский государственный педагогический институт», г. Борисоглебск; Ракитина Елена Александровна – доктор педагогических наук, профессор кафедры «Менеджмент», ТамбГТУ, г. Тамбов.

способе организации учебного процесса преподаватель может осуществлять текущую оценку в той форме и так часто, как считает целесообразным, но при реализации БРС в условиях всего вуза систематичная текущая оценка становится обязательной процедурой. При этом база данных о достижениях студентов становится значительно шире, что позволяет проводить более полную статистическую обработку.

Со стороны студентов применение БРС в учебном процессе способствует активизации их учебно-познавательной деятельности за счет того, что мониторинг достижений обучающихся осуществляется неоднократно в ходе изучения курса. Может активизироваться и проектно-исследовательская деятельность, поскольку она приносит весомые баллы в копилку студента. Причем, это касается как аудиторной работы студента, так и, в большей степени, его самостоятельной работы. Этот аспект особенно важен в свете перехода высшего образования в России на компетентностную модель, где роль самостоятельной учебно-познавательной деятельности многократно возрастает.

Организуя свою самостоятельную познавательную деятельность, студент учится ставить цели, планировать последовательность действий, оценивать временные затраты на выполнение того или иного этапа, проводить самооценку результатов своей работы. Это справедливо, в частности, для дисциплин информационного цикла, где значение самостоятельной работы крайне велико, поскольку кроме теоретических знаний необходимо приобрести опыт практической работы с профессионально важными компьютерными средствами и информационно-коммуникационными технологиями. Времени аудиторных занятий для этого недостаточно. Чтобы сформировался необходимый опыт необходимо самостоятельное закрепление действий, с которыми познакомились на занятиях, и рефлексия успеха/неуспеха собственной деятельности. Кроме того, видов и возможностей информационно-коммуникационных технологий, а также различных способов выполнения одной и той же задачи так много, что выбрать наиболее подходящие для себя можно только в ходе достаточного количества самостоятельных проб и ошибок.

В то же время опыт показывает, что многие студенты не могут рационально и эффективно организовать свою самостоятельную деятельность учебно-познавательного характера. Исследования, проведенные нами в ГОУ ВПО «Борисоглебский государственный педагогический институт», а также анализ материалов студенческих сообществ в сети Интернет, показали, что 42,1 % студентов не готовятся систематически к занятиям по дисциплинам информационного цикла, редко пользуются дополнительной литературой (44,7 %). Мы предполагали, что внедрение БРС сможет изменить эту негативную тенденцию.

Анкетирование, проведенное среди первокурсников в самом начале изучения информатики с использованием БРС, показало, в частности, что 55,3 % респондентов отметили положительное влияние введения БРС на их отношение к учебе. При подготовке к анкетированию мы ожидали, что данный показатель будет выше.

Примечателен тот факт, что в начале учебного года не считали балльно-рейтинговую систему «удобной» и справедливой около 70 % опро-

шенных студентов. Анкетирование по окончании учебного года показало, что почти половина опрошенных респондентов (47 %) не изменили своего мнения, хотя больше половины опрошенных воспринимают БРС положительно. Чаще всего «недовольны» применением БРС с ее систематическим контролем студенты, не набравшие баллы, необходимые для получения итоговой оценки, на которую они претендовали. Почти все они в качестве пожеланий по улучшению данной системы предложили точно указывать критерии оценки за каждый вид деятельности, то есть повысить «прозрачность» процедуры оценки и объективность самих критериев.

Безусловно, в педагогике в целом и в методике обучения информатике, в частности, критериальный аппарат во многом субъективен: задача, сложная для одного человека, будет простой для другого в силу различного опыта и стиля мышления. Разработать «объективные» критерии при составлении контрольно-измерительных материалов (КИМ) по информатике сложно еще и потому, что преподаватель оценивает не только «правильность» ответа на вопрос задачи (который содержательно может относиться к любой другой области знаний – математике, биологии, филологии и т.п.), но и адекватность выбора информационной модели, соблюдение технологии применения изучаемого программного средства, точность представления данных, логичность оформления результата и т.п. То есть специфика информатики накладывает свой отпечаток на выбор показателей оценивания и критериев оценки. Вынужденная «интегральность» оценки и вызывает иногда несогласие со стороны студентов.

В педагогической литературе можно найти достаточно много рекомендаций по формулировке условий проверочных заданий. Они относятся, как правило, к тестовым материалам, а вот четкие правила формулирования условий задач (в привычном смысле этого слова) для КИМ по информатике нам не встретились.

Опыт и проведенные исследования показывают, что при формулировке задач по информатике целесообразно придерживаться следующих рекомендаций:

- условие задачи должно быть понятно обучающимся;
- желательно, чтобы учебная задача содержала процесс принятия решения. Это особенно актуально для информатики, так как очень часто обучающимся приходится выбирать, какое программное средство применить для решения задачи, как структурировать и представить исходные данные, какой метод расчетов выбрать и т.д.;
- желательно, чтобы условие задачи было содержательным (неформализованным) или предполагало переход от формализованной постановки условия к неформализованной. Это требование обусловлено тем, что в профессиональной деятельности ситуационные задачи редко носят формализованный характер.

Таким образом, при разработке контрольно-измерительных материалов целесообразно придерживаться следующих рекомендаций:

- выделить модули дисциплины, по которым должны быть составлены контрольно-измерительные материалы;

– выделить ключевые понятия, факты, закономерности, правила и т.д. по каждому модулю, которые обучаемые должны усвоить;

– определить количество задач по каждому модулю (учитывая количество часов, выделенное на изучение модуля) и отобрать задачи для каждого модуля разного уровня сложности в зависимости от цели контроля;

– для обеспечения индивидуализации обучения (предоставления возможности обучающемуся выбрать свою траекторию и реализовать образовательные потребности) и реализации идеи разноуровневого обучения включать в КИМ для рубежного и итогового контроля задачи разного уровня сложности (обеспечивающие возможность проверки усвоения разных элементов содержания и видов деятельности) в обязательном порядке, а в КИМ для текущего контроля – по возможности;

– на старших курсах процент контрольно-измерительных материалов в тестовой форме должен сокращаться, процент ситуационных, содержательных задач – возрастать;

– необходимо включать в контрольно-измерительные материалы задачи с элементами неопределенности, так как задачи, решаемые в профессиональной деятельности, чаще всего сформулированы «нечетко»;

– по каждому заданию студент должен четко знать и понимать, что оценивается. Это позволит не только создать условия для рефлексии своей деятельности, но будет способствовать приобретению будущими учителями умений по разработке контрольно-измерительных материалов.

Наличие «базы» задач позволяет формировать контрольно-измерительные материалы, отвечающие заданным педагогическим целям, более детально оценивать уровень усвоения материала обучающимися и, в конечном итоге, повышает объективность оценки учебных достижений.

Features of the Point-Rating System in the Computer Science Course

O.G. Romadina, E.A. Rokitina

*Borisoglebsk State Pedagogical Institute, Borisoglebsk;
Tambov State Technical University, Tambov*

Key words and phrases: point-rating system; test materials; training to computer science.

Abstract: The specificity of the implementation of point-rating system in the university course of computer science is revealed; recommendations on computer science test materials are made.

© О.Г. Ромадина, Е.А. Ракитина, 2011