

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Н.И. Куликов, Е.С. Вдовина

ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет». г. Тамбов

Рецензент д-р экон. наук, профессор Л.В. Пархоменко

Ключевые слова и фразы: дифференциация доходов; инвестиции населения; инвестиционные ресурсы; индексы качества; интегральные показатели качества жизни; оценка качества жизни; показатели качества жизни; субъективная и объективная составляющая оценки качества жизни.

Аннотация: Разработана методика оценки качества жизни населения региона. Предложены показатели для определения уровня качества жизни населения. Предложены меры государственного регулирования качества жизни населения.

Для обеспечения эффективного управления социально-экономическими процессами в стране среди прочих мер необходимо знание изменений в социально-экономической структуре общества.

Исследование качества жизни населения конкретной территории является общепринятым в международной практике, высокоэффективным, экономным методом оценки социального благополучия как населения региона в целом, так и отдельных его групп, экономического и жизненного потенциала людей, возможность населения инвестировать в экономику и в себя, возможность удовлетворять свои потребности.

Знание возможностей населения позволяет планировать экономическое развитие региона, отслеживать меняющиеся потребности населения, определять точки наибольшего социального напряжения и проводить программу действий по оптимизации социальных процессов.

Изучение экономического неравенства и бедности населения приобретает особую значимость для экономики России. Значительная часть населения России в годы реформ оказалась за чертой бедности, но в то же время весьма ограниченная часть населения достигла по уровню доходов богатых людей в развитых странах мира. О масштабах дифференциации

Куликов Н.И. – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит»; Вдовина Е.С. – аспирант, ассистент кафедры «Финансы и кредит», vdovina-e@bk.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

доходов в стране могут свидетельствовать следующие данные, согласно которым разница в доходах между 10 % самых богатых и 10 % самых бедных составляет 20 раз, в крупных городах, таких как Москва, – в 50 раз. В России 90 % доходов принадлежит 15 % богатого населения, а на остальные 85 % населения приходится 10 % доходов.

Оценка неравенства населения в той или иной степени основывается на выделении социально-экономических слоев и групп населения. Такие группировки могут опираться на способы получения и размеры этой доли общественного богатства, которой располагают определенные группы.

По мнению А.Е. Суринова, «в рыночной экономике главными факторами социального неравенства, результирующими действие всех остальных, являются уровень доходов и стоимость имущества населения, которые имеют между собой сильную положительную связь» [7].

Очень важной проблемой при рассмотрении особенностей качества жизни является определение системы показателей этой категории. Исторически сложилось так, что измерение качества жизни производилось двумя различными способами: измерением объективных условий жизни и измерением субъективных оценок жизни самим населением. В рамках этих двух подходов рационально рассматривать качество жизни с точки зрения двух моделей: объективной и субъективной.

Объективная модель определяет качество жизни как результат комбинации различных статистических показателей:

1) валового регионального продукта на душу населения, руб./чел.: $ВРП_{обл}, ВРП_{рф}$;

2) покупательной способности среднедушевых денежных доходов – соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума на душу населения, %: $ПСДД_{обл}, ПСДД_{рф}$;

3) коэффициента бедности – доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %: $КБ_{обл}, КБ_{рф}$;

4) коэффициента фондов – соотношения величины доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения, разы: $КФ_{обл}, КФ_{рф}$;



Рис. 1. Оценка качества жизни населения

5) степени бедности – доли расходов на продовольствие в общей величине потребительских расходов населения, %: СБ_{обл}, СБ_{РФ};

6) предельной склонности к сбережениям – отношения прироста сбережений населения на рублевых счетах Сбербанка РФ к общему приросту денежных доходов населения, разы: ПСС_{обл}, ПСС_{РФ};

7) обеспеченности экономическими активами – количество автомобилей в пользовании на 1000 человек, шт.: ОЭА_{обл}, ОЭА_{РФ};

8) регулярности выплаты заработной платы – размера просроченной задолженности по зарплате в % к фонду заработной платы предприятий и организаций, имеющих задолженность: РВЗП_{обл}, РВЗП_{РФ};

9) уровня занятости экономически активного населения – отношения численности экономически активного населения за вычетом безработных к численности экономически активного населения, %: УЗЭАН_{обл}, УЗЭАН_{РФ};

10) покупательной способности средней заработной платы – соотношения средней заработной платы с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, %: ПСЗП_{обл}, ПСЗП_{РФ};

11) бюджетной обеспеченности расходами консолидированного бюджета области – величины расходов на национальную экономику, жилищно-коммунальное хозяйство и социально-культурные мероприятия в расчете на душу населения, руб./чел.: БОР_{обл}, БОР_{РФ}.

Модель субъективных индикаторов построена на удовлетворении, что истинное значение качества жизни отражено в субъективных ощущениях индивидов, которое формируется на основе уровня его интеллектуального развития, жизненного опыта, эмоционального состояния и т.д.

В исследованиях качества жизни необходимо учитывать сложный характер объективных и субъективных условий. Гипотеза о том, что люди в лучших материальных условиях жизни более удовлетворены, кажется очевидной, однако, результат исследований показывает: существует слабая зависимость между условиями жизни и субъективными ощущениями. Это обуславливается следующими обстоятельствами:

- большинство людей психологически предрасположено сравнивать собственные условия жизни с условиями жизни людей, имеющих более высокий уровень (бессознательное стремление к улучшению условий жизни);

- большинство индивидов под воздействием социального окружения склонно к подавлению ощущения неудовлетворенности;

- ожидание и цели обычно корректируются обстоятельствами жизни;

- выражение неудовлетворенности, до определенной степени, не зависит от жизненного опыта;

- жизнь в предпочтительных условиях располагает к формированию новых оценочных стандартов и более благоприятна для выражения критики и неудовлетворенности.

Все эти факторы являются элементами социальной реконструкции реальности и уменьшают взаимодействие между условиями жизни и их оценкой. Комбинация этих факторов может привести к парадоксальной ситуации, когда хорошие условия совмещаются с негативной субъективной оценкой качества жизни и, наоборот, плохие условия – с позитивной

оценкой. Эта задача в какой-то мере разрешима посредством создания мониторинга качества жизни населения, который является разновидностью социального мониторинга.

В ходе научного исследования нами разработана и научно обоснована обобщенная система показателей, характеризующая количественные и качественные характеристики социально-экономической дифференциации социального развития региона.

На основе количественных и качественных показателей разработаны методические рекомендации для определения на основе интегральных показателей качества жизни населения в регионах.

1. **Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)** – интегральный (целостный) показатель, определяющий человеческий потенциал (людовое развитие) исследуемой территории. При расчете ИРЧП учитываются три вида показателей:

- *средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении (СППЖР)* – оценивает долголетие;
- *уровень грамотности* взрослого населения (2/3 индекса) и совокупная доля учащихся (1/3 индекса);
- *уровень жизни*, оцениваемый через ВВП на душу населения при *паритете покупательной способности (ППС)*, в долл. США.

Возможно ИРЧП определенного региона представить средним арифметическим от пяти следующих показателей:

- индекс продолжительности жизни $\frac{LE - 25}{85 - 25}$;
- индекс образования $\frac{2}{3} ALI + \frac{1}{3} GEI$;
- индекс грамотности взрослого населения (ALI) $\frac{ALR}{100}$;
- индекс совокупности доли учащихся (GEI) $\frac{CGER}{100}$;
- GDP Index $\frac{\ln(GDPpc) - \ln(100)}{\ln(40000) - \ln(100)}$,

где LE – ожидаемая продолжительность жизни при рождении; ALR – уровень грамотности взрослого населения, %; CGER – совокупная доля учащихся; GDPpc – ВВП на душу населения при ППС, долл. США

2. **Коэффициент Джини** определяет степень экономической дифференциации анализируемого региона или регионов.

Коэффициент Джини является универсальным интегральным показателем и имеет ряд преимуществ при определении степени экономического расслоения населения региона перед другими показателями, применяемыми для тех же целей:

- позволяет сравнивать распределение признака в совокупностях с различным числом единиц (например, регионы с разной численностью населения);
- дополняет данные о ВВП и среднедушевом доходе, служит своеобразной поправкой этих показателей;

– может быть использован для сравнения распределения признака (дохода) между различными совокупностями (например, разными странами), при этом нет зависимости от масштаба экономики сравниваемых стран;

– может быть использован для сравнения распределения признака (дохода) по разным группам населения (например, коэффициент Джини для сельского населения и коэффициент Джини для городского населения);

– позволяет отслеживать динамику неравномерности распределения признака (дохода) в совокупности на разных этапах;

– анонимность – одно из главных преимуществ коэффициента Джини. Нет необходимости знать, кто какие доходы имеет персонально.

3. **Интегральный коэффициент благосостояния** позволяет сделать расчет объективного благосостояния населения региона и экономический потенциал жителей региона, $\sqrt[k_1 \times k_2 \times \dots \times k_6]{I_{k_1} \times I_{k_2} \times \dots \times I_{k_6}}$.

Анализ интегральных коэффициентов качества жизни населения (ИРЧП, коэффициент Джини, коэффициент благосостояния) позволяет выявить следующие особенности.

Эти показатели качества жизни населения большинства регионов в ЦФО в 2008 г. (табл. 1) в целом характеризовались «средним» и «ниже среднего» значениями. В большинстве регионов эти показатели находились в диапазоне интервала средних значений, при размере этих показателей в целом по ЦФО (0,778; 0,388; 1,202). Наибольшая величина данных показателей отмечена в г. Москва (0,907; 0,530; 1,336), Белгородской (0,812; 0,400; 1,206), Липецкой (0,809; 0,385; 1,249) областях. Следует отметить регионы, где интегральные показатели значительно ниже, чем в среднем по ЦФО – Брянская, Ивановская, Калужская, Смоленская, Костромская области, а, следовательно, и качество жизни значительно ниже, население этих регионов имеет более низкий и социальный, и экономический потенциал.

На основе выбранных интегральных показателей качества проведем ранжирование регионов ЦФО по мере снижения в них качества жизни населения (табл. 2–4).

Из данных табл. 5 свидетельствует: инвестиции населения к 2010 г. по сравнению с 2006 выросли в 2,5 раза, однако их доля в общем объеме инвестиций в экономику по-прежнему незначительна и составляет чуть более 2 %, рост инвестиций произошел за счет г. Москвы (более 90 %), где качество жизни населения превышает средний российский показатель в 3–4 раза.

В условиях оттока ресурсов из ЦФО в другие регионы, депозиты населения слабо пока работают на ускорение инвестиционного процесса в регионе (Брянская, Ивановская, Костромская, Смоленская области), как мы уже отмечали население этих регионов имеет низкий экономический потенциал, однако, такие регионы, как г. Москва, Московская, Белгородская, Липецкая области, активно участвуют в инвестиционном процессе в двух формах: прямое инвестирование (в виде вложений в ценные бумаги) и косвенное (посредством банковской системы в виде банковских депозитов).

Таблица 1

Расчет интегральных коэффициентов качества жизни населения

Регион (область)	Индикаторы качества жизни							Интегральные коэффициенты качества жизни		
	ВРП _{обл} / ВРП _{рф}	ПС _{обл} / ПС _{рф}	КБ _{рф} / КБ _{обл}	КФ _{рф} / КФ _{обл}	СБ _{рф} / СБ _{обл}	ПСС _{рф} / ПСС _{обл}	ИРЧП (2008 г.)	Коэффициент Джини	Коэффициент благополучия	
Центральный федеральный округ	1,39	1,91	0,98	1,22	1,03	0,92	0,778	0,388	1,202	
Белгородская	0,80	2,25	1,3	1,17	0,97	1,16	0,812	0,400	1,206	
Брянская	0,41	1,75	0,87	1,3	0,90	1,14	0,752	0,385	0,970	
Владимирская	0,51	1,41	0,65	1,65	0,90	1,14	0,756	0,352	0,962	
Воронежская	0,50	1,62	0,68	1,14	1,06	1,03	0,771	0,403	0,939	
Ивановская	0,35	1,31	0,65	1,67	0,75	1,25	0,735	0,351	0,881	
Калужская	0,57	1,97	1,08	1,30	1,12	1,02	0,763	0,385	1,103	
Костромская	0,49	1,43	0,68	1,57	1,01	1,05	0,756	0,359	0,962	
Курская	0,57	1,83	1,18	1,38	1,03	1,09	0,781	0,377	1,114	
Липецкая	0,92	2,02	1,30	1,30	1,11	1,09	0,809	0,385	1,249	
Московская	0,99	2,36	1,44	1,08	0,94	1,10	0,781	0,411	1,247	
Орловская	0,49	1,67	0,81	1,20	0,94	1,19	0,781	0,396	0,981	
Рязанская	0,54	1,61	0,93	1,50	0,88	1,19	0,773	0,365	1,041	
Смоленская	0,51	1,70	0,93	1,37	0,86	1,14	0,755	0,378	1,013	
Тамбовская	0,49	2,16	1,18	1,14	0,96	1,12	0,766	0,403	1,074	
Тверская	0,58	1,64	0,93	1,67	0,93	1,08	0,753	0,350	1,068	
Тульская	0,57	1,90	1,00	1,43	0,86	1,14	0,763	0,373	1,072	
Ярославская	0,79	1,91	0,93	1,37	0,94	1,08	0,793	0,378	1,118	
г. Москва	3,24	3,84	1,08	0,47	1,14	0,79	0,907	0,530	1,336	

Таблица 2

**Регионы ЦФО, в которых
индикаторы качества
жизни свидетельствуют
о социальном неблагополучии
(более 1 индикатора)**

Регион (область)	Количество индикаторов, свидетельствующих о социальном неблагополучии
Брянская	3
Владимирская	3
Ивановская	3
Калужская	3
Костромская	3
Рязанская	3
Смоленская	3
Тверская	3
Тульская	3
Воронежская	2
Курская	2
Тамбовская	2
Ярославская	2

В последние годы население большинства регионов ЦФО становится активными участниками рынка ценных бумаг: так в 2007–2008 гг. были проведены народные первичные размещения акций компаний с государственным участием – Роснефти, Сбербанка, ВТБ, где население могло напрямую покупать ценные бумаги компаний. По состоянию на начало 2008 г. было открыто около 500 тыс. индивидуальных счетов в торговых системах на рынке ценных бумаг. В целом в РФ на начало 2008 г. сбережения населения в ценных бумагах составляли 662,9 млрд руб., увеличились за 2007 г. на 101 млрд руб. В кризисный 2009 г. произошло снижение активности населения в области прямых инвестиций, однако первое полугодие 2010 г. было отмечено ростом активности населения, и сбережения населения в ценных бумагах увеличились за первое полугодие 2010 г. на 150 млрд руб. Самые общие оценки позволяют ожидать прирост сбережения населения ЦФО в ценных бумагах на 300–400 млрд руб. 2010–2011 гг.

В среднесрочной перспективе склонность населения к сбережению, по крайней мере, не изменится. Фактически вложения населения в ценные бумаги будут конкурировать с банковскими вкладами, при этом объем чистых сбережений физических лиц будет сокращаться за счет роста задолженности по кредитам. Согласно прогнозу, объем банковских вкладов

Таблица 3

**Регионы ЦФО, в которых
индикаторы качества жизни
свидетельствуют о социальном
неблагополучии (1 индикатор)**

Регион (область)	Количество индикаторов, свидетельствующих о социальном неблагополучии
Липецкая	1
Орловская	1

Таблица 4

**Регионы ЦФО, в которых
индикаторы качества жизни
свидетельствуют о социальном
благополучии**

Регион (область)	Количество индикаторов, свидетельствующих о социальном неблагополучии
Белгородская	0
Московская	0
г. Москва	0

Таблица 5

Источники финансирования инвестиций, трлн руб.

Показатель	2006	2007	2009–2011
Собственные средства:	464	621	4300
прибыль предприятий	283	385	2800
амортизация	181	236	1500
Привлеченные средства:	761	979	4840
банковские кредиты	140	180	1500
банковские вложения в ценные бумаги предприятий	21	30	100
Бюджет:			
федеральный	71,5	94,4	380
региональный	242,1	464	1850
Институты развития	–	–	110
Иностранные инвестиции:			
иностранные портфельные и прочие	130	145	400
прямые иностранные инвестиции	35	45	300
Инвестиции населения	10	20	200
Всего инвестиций в основной капитал	1153	1600	9140
Доля инвестиций населения, %	0,87	1,25	2,2

населения ЦФО возрастет к 2011 г. на 8,4 трлн руб. и составит на конец 2011 г. порядка 11 трлн руб. Одновременный рост задолженности домохозяйств по банковским кредитам до 4 трлн руб. на конец 2011 г. обусловит чистый прирост сбережений населения в банковскую систему к 2011 г. в объеме 5,5 трлн руб. Данная сумма расширяет потенциал банковской системы для инвестиций, но не может быть оценена в качестве прямых ресурсов для инвестирования.

Но, по-прежнему 85 % населения не будет иметь возможность инвестировать в экономику, особенно в таких регионах как Брянская, Ивановская, Костромская, Смоленская, Калужская области. А основные финансовые потоки в ближайшие 3–5 лет будут сосредоточены в г. Москве, что будет «подогревать» фондовый рынок своей дороговизной. Будет продолжаться дальнейшее отставание регионов в социально-экономическом развитии от регионов с высоким качеством жизни населения.

Проведенный нами анализ свидетельствует о необходимости основательного пересмотра регионального аспекта государственной социальной политики, ближайшим и важнейшим приоритетом которой должно стать сглаживание значительных межрегиональных неравенств в качестве жизни населения.

Считаем необходимым для выравнивания регионов по экономическому потенциалу и повышения качества жизни в отстающих регионах изме-

нить межбюджетные отношения. Сегодня это 60 на 40 %, где 60 % – федеральный бюджет и 40 % – региональный; тогда как фактически большинство регионов получают свою долю от 28 до 35 %, так как все прозрачные налоги, которые можно просчитать, и наиболее собираемые идут в федеральный бюджет, а все остальные остаются в регионе. Пора перейти на дифференцированную шкалу межбюджетных отношений для каждого региона (у кого-то 60 на 40 %, а у другого региона 25 на 75 % в пользу региона и т.п.) и добиться 90 % недотационных регионов (сегодня в России ситуация обратная, около 90 % – дотационных).

Так же для выведения акций региональных эмитентов на фондовый рынок для повышения ликвидности акций, для привлечения инвестиций населения необходимо полноценно развитая инфраструктура рынка ценных бумаг. С этой целью необходимо: обеспечить принятие поправок к закону «Об акционерных обществах», включая требование передачи ведений регистров владельцев именных ценных бумаг специализированным регистраторам; рассмотреть в рамках государственной политики деbüroкратизации экономики проект закона «О саморегулируемых организациях на финансовых рынках»; разработать межрегиональные программы развития инфраструктуры фондового рынка: бирж, регистраторов, депозитариев; рассмотреть возможность создания благоприятных налоговых и иных финансовых условий для развития инфраструктуры фондового рынка на региональном уровне и более активного участия населения своими инвестициями.

Предложенные меры позволят эффективно развиваться регионам.

Список литературы

1. Ефимова, М.Р. Социальная статистика : учеб. пособие для вузов / М.Р. Ефимова, С.Г. Бычкова ; под ред. М.Р. Ефимовой. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 559 с.
2. Денежные доходы и расходы населения Тамбовской обл. в 2005–2008 гг. / Территор. орган федер. службы гос. статистики по Тамб. обл. – Тамбов, 2009. – 34 с.
3. Статистический ежегодник : стат. сб. / Федер. служба гос. статистики, Территор. орган федер. службы гос. статистики по Тамб. обл. – Тамбов, 2008. – 354 с.
4. Официальный интернет-ресурс Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.economy.gov.ru/minec/main/>. – Загл. с экрана.
5. Портал пенсионного фонда РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pfrf.ru/>. – Загл. с экрана.
6. Поисково-мониторинговая система Фонда социального страхования Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://fz122.fss.ru/>. – Загл. с экрана.
7. Суринов А.Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений / А.Е. Суринов. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 236 с.

Assessment of Life Quality of the Region's Population

N.I. Kulikov, E.S. Vdovina

Department "Finance and Credit" TSTU, Tambov

Key words and phrases: differentiation of income; life quality assessment; subjective and objective components of life quality assessment; indicators of quality of a life; integrated indicators of life quality; quality indexes; investment resources; population investments.

Abstract: The paper presents the technique of assessment of life quality of the region's the population. The indexes to define the level of life quality of the population are offered. The measures of state regulation of life quality of the population are offered.

© Н.И. Куликов, Е.С. Вдовина, 2010