

ОСОБЕННОСТИ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА РАЗВИТИЕ СЕМЕЙНЫХ ФЕРМ В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ

Г.Ю. Субанакв

ФГОУ ВПО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия им. В.Р. Филиппова», г. Улан-Удэ

Ключевые слова и фразы: благосостояние; метод линейной свертки; сельскохозяйственные зоны; семейная ферма; скот; образование; факторы;

Аннотация: На основе анализа статистических данных выявлена роль и значение социально-экономических факторов, влияющих на развитие семейных ферм как наиболее перспективных, устойчивых малых форм бизнеса на селе. Оценка данных факторов проводилась на примере семейных ферм Республики Бурятия.

В условиях Республики Бурятия семейные фермы (СФ) являются основными производителями сельскохозяйственной продукции. Результаты обследования семейных ферм свидетельствуют о значительном влиянии различных факторов на их деятельность.

Среди основных социально-экономических факторов, воздействующих на семейные фермы, можно выделить следующие, определяющие их экономическое состояние: тип и размер сельской семьи; доступ к сельскохозяйственной технике и ресурсам; размер приусадебных участков и полевых наделов и цены на продовольствие [5]. Все это оказывает влияние на развитие семейных ферм. Именно этим вопросам уделяли внимание Е.К. Скрыпкина и В.В. Кузнецов при изучении становления и развития ЛПХ в России [3]. Григорьевская Е.Ю. среди факторов, влияющих на развитие семейных ферм, выделяет размер земельного участка, число семей, желающих вести семейные фермы, взаимоотношения семейных ферм с другими сельскохозяйственными предприятиями [2].

Мы согласны с мнением ученых, которые в развитии семейных ферм в животноводстве уделяют внимание развитию кормовой базы; обеспеченности молодняком скота; денежным доходам фермы и форме собственности на землю [1].

В наших исследованиях было важно выявить те факторы, которые на современном этапе являются более значимыми для развития ферм и лучшего их использования.

Субанакв Г.Ю. – ассистент кафедры «Организация производства, коммерции и предпринимательства», e-mail: Subgeorge@mail.ru, Бурятская государственная сельскохозяйственная академия им. В.Р. Филиппова, г. Улан-Удэ.

Для изучения состояния семейных ферм и факторов, влияющих на их развитие, нами проводились исследования в разных сельскохозяйственных зонах, в Еравнинском (горно-таежная зона), Иволгинском (лесостепная зона), Кяхтинском (степная зона) и Хоринском (сухостепная зона) районах.

Рассматривая влияния фактора обеспеченности кормами, необходимо учитывать удаленность семейных ферм от города. В пригородных районах (Иволгинский район) из-за недостатка земель данная проблема решается в основном за счет покупных кормов, поэтому позволить себе держать большое поголовье скота могут только наиболее обеспеченные владельцы. В отдаленных районах, таких как Еравнинский район (горно-таежная зона), распаханность сельскохозяйственных угодий ниже, следовательно, больше возможности для выпаса личного скота. Удаленные семейные фермы покрывают потребность в кормах не только за счет собственных земель, но также за счет других землевладельцев.

В Бурятии базой семейных ферм является имеющийся в наличии домашний сельскохозяйственный скот. Количество скота, находящегося в собственности сельских жителей республики, является основным показателем их благополучия (благополучия) [7].

В свою очередь, развитие семейных ферм в большой степени зависит от личности владельцев, точно так же, как функционирование крупного сельскохозяйственного предприятия во многом определяется его руководителем. В отличие от директора сельскохозяйственного предприятия, владелец семейной фермы – это и собственник, и менеджер, и работник. От того, насколько он может сочетать в себе все эти качества, зависит результат деятельности его хозяйства. Поэтому анализ факторов, влияющих на развитие семейных ферм, нами представлен с позиции социально-демографических факторов, позволяющих выяснить различные характеристики владельцев СФ: их образование, возраст, а также количество членов семьи.

Суть данной методики такова: с помощью анкетирования было опрошено N сельских жителей, и на основе этого собрана первичная статистическая информация.

Коэффициент μ^j , $j = 1, \dots, N$, в нашем случае отражает материальное благосостояние j -го сельского жителя (в смысле количества скота). Для его расчета использован метод линейной свертки, заключающийся в том, что несколько критериев оценки объекта с помощью линейной функции сворачиваются в один с использованием некоторых весовых коэффициентов.

Формула расчета коэффициента μ^j имеет вид

$$\mu^j = \lambda_1 N_{\text{к}}^j + \lambda_2 N_{\text{л}}^j + \lambda_3 N_{\text{с}}^j + \lambda_4 N_{\text{о,к}}^j, \quad (1)$$

где λ_i , $i = 1, \dots, 4$ – весовые коэффициенты; $N_{\text{к}}^j$, $N_{\text{л}}^j$, $N_{\text{с}}^j$, $N_{\text{о,к}}^j$ – количество соответственно коров, лошадей, свиней и овец и коз у j -го сельского жителя.

При этом для весовых коэффициентов выполнялись следующие условия:

а) $\lambda_i > 0, i = 1, \dots, 4;$

б) $\sum_{i=1}^4 \lambda_i = 1,$

то есть коэффициенты λ_i имеют смысл долевых коэффициентов.

Значения весовых коэффициентов выбраны для каждого вида скота, исходя из реальных рыночных цен. Формулы их расчета имеют следующий вид:

$$\lambda_1 = \frac{P_k}{P}, \quad \lambda_2 = \frac{P_l}{P}, \quad \lambda_3 = \frac{P_c}{P}, \quad \lambda_4 = \frac{P_{o,k}}{P}, \quad (2)$$

$$P = P_k + P_l + P_c + P_{o,k},$$

где $P_k, P_l, P_c, P_{o,k}$ – рыночные цены за единицу скота (соответственно коровы, лошади, свиньи и овцы или козы).

Для расчета коэффициента благосостояния μ^j была необходима следующая статистическая информация:

– количество поголовья каждого вида скота у j -го сельского жителя, $j = 1, \dots, N;$

– реальные рыночные цены за единицу каждого вида скота.

Затем по единому критерию (известный коэффициент благосостояние μ^j) можно сравнить уровни благосостояния сельских жителей и выделить наилучшую, среднюю и наихудшую группы.

Далее нами проведен сравнительный анализ между группами по различным критериям – уровень образования, количество членов семьи, возраст и т.д. На основе полученной информации изучено влияние различных социальных факторов на уровень благосостояния.

Анализ информации был проведен на основе исследования 96-ти семейных ферм из Еравнинского (горно-таежная зона), Иволгинского (лесостепная зона), Кяхтинского (степная зона) и Хоринского (сухостепная зона) районов. Исследование проводилось в виде анкетирования с вопросами социально-экономического характера.

Статистическая информация обрабатывалась с использованием средств MS Excel.

Согласно вышеизложенной методике результаты проведенного анализа полученной статистической информации таковы.

Средняя рыночная стоимость единицы скота: КРС – 20 тыс. руб., лошадь – 18 тыс. руб., свинья – 15 тыс. руб., овца или коза около 4 тыс. руб.

На основе этих данных по формулам (2) вычислены значения весовых коэффициентов $\lambda_i, i = 1, \dots, 4:$

$$P = 57, \lambda_1 = 0,351, \lambda_2 = 0,316, \lambda_3 = 0,263, \lambda_4 = 0,070.$$

Используя полученные значения весовых коэффициентов, по формуле (1) были вычислены коэффициенты $\mu^j, j = 1, \dots, 96.$

Затем статистические данные сельских жителей были проранжированы по коэффициенту материального благосостояния в порядке убывания.

Максимальный коэффициент материального благосостояния составил $\mu^1 = 65,975$, который соответствует следующему составу поголовья скота: КРС – 100, лошади – 75, овцы и козы – 105, свиней – 0.

Минимальный коэффициент материального благосостояния составил $\mu^{96} = 0$ (поголовье скота отсутствует).

Далее вся исследуемая группа была разделена по уровню благосостояния на две части поровну (табл. 1): группа 1 – люди высокого и среднего уровня благосостояния; группа 2 – люди низкого благосостояния.

Был проведен сравнительный анализ первой и второй групп по различным критериям (образование, средний возраст, количество членов семьи, количество детей дошкольного и школьного возраста и т.д.).

Данные табл. 1 оценены с помощью метода линейной свертки. Для этого каждой группе, в соответствии с уровнем образования, присвоены оценочные баллы. Например, наибольший балл «6» соответствует высшему образованию, 3 балла – средне-специальному, 1 балл – школьному уровню образования.

Введем коэффициент θ , характеризующий уровень образованности группы. Формула расчета коэффициента θ имеет вид

$$\theta = \gamma_1 \kappa_1 + \gamma_2 \kappa_2 + \gamma_3 \kappa_3, \quad (3)$$

где γ_i – оценочные баллы; $\kappa_1, \kappa_2, \kappa_3$ – количество жителей с высшим, средне-специальным и школьным образованием.

Исходя из вышеизложенного, уровень образованности составил по первой группе – 86, а по второй группе – 57.

На основе полученных коэффициентов видно, что группа 1 обладает значительно более высоким уровнем образования, в сравнении с группой 2. А так как данные группы в основе своей градации имеют материальную основу, то это говорит о прямой связи уровня образования с материальным благосостоянием сельского жителя.

Распределения сельчан по возрасту: в первой группе средний возраст соответствует 46 годам, во второй группе – 45,2 годам. Различий в среднем возрасте между исследуемыми группами практически нет.

Таблица 1

Распределение сельчан по уровню образования, %

Уровень образования	Группа 1	Группа 2
Высшее образование	20	8
Средне-специальное образование	12,5	14,5
Школа	16,6	25,0
Без образования	0	2

Количество детей дошкольного и школьного возраста в группах следующее: в первой группе – 0,458 человек, во второй – 0,5 человек. Количество сельчан, не имеющих детей дошкольного и школьного возраста в первой группе – 33 % опрошенных, во второй – 27 % . Таким образом, на основе данных видно, что по совокупности детей школьного и дошкольного возраста вторая группа преобладает над первой.

Распределение сельчан по численности человек в семье следующее: в первой группе среднее количество человек – 4, во второй – 3,5. Итак, численность в исследуемых семьях незначительная. Известно, что одним из важных социально-демографических факторов, влияющих на уровень благосостояния, является количество членов семьи. Большая семья – большие материальные потребности. А это, в свою очередь, является стимулом для эффективного ведения хозяйства. В то же время в таких семьях большой потенциал трудовых ресурсов, что дает возможность лучше развиваться хозяйству.

Большое влияние на развитие семейных ферм оказывает обеспеченность сельчан пастбищами. Распределение сельчан по наличию пастбищ следующее: в первой группе имеют пастбище 35,4 % респондентов, не имеют – 12,5 %; во второй группе пастбище имеют 33,3 % сельчан, не имеют – 14,5 %. Как видно из данных, первая группа имеет больше в наличии пастбищ, чем вторая группа, но разрыв незначительный между группами.

Другим немаловажным фактором для ведения животноводческих хозяйств является наличие сенокосов. Распределение сельчан по наличию сенокоса: в первой и во второй группах сенокосы имеют по 41,6 % опрошенных, не имеют сенокосы в данных группах 8,3 %. Как видно из данных, сенокосы имеются в равных отношениях в первой и второй группах.

Распределение пастбищ по формам собственности следующее: в первой группе пастбища имеют в частной собственности 22,9 %, в аренде – 8,3 % опрошенных, отношения собственности не оформлены у 16,6 % опрошенных; во второй группе в частной собственности пастбища находятся у 14,5 %, аренда оформлена у 8,3 %, отношения собственности не оформлены у 20,8 % опрошенных. Как видно из данных, первая группа имеет больше пастбищ в частной собственности, чем вторая группа. Арендуют пастбища одинаковое количество из исследуемых групп. Распределение сенокоса по формам собственности следующее: в первой группе сенокосы имеют в частной собственности 22,9 % опрошенных, в аренде – 10,4 %, отношения собственности не оформлены у 16,6 %; во второй группе в частной собственности сенокосы находятся у 18,7 % опрошенных, аренда оформлена у 8,3 %, отношения собственности не оформлены у 16,6 %. Итак, первая группа имеет больше сенокосов в частной собственности, чем вторая группа.

Использование наемного труда по уходу за поголовьем скота в изучаемых группах по уровню материального благосостояния распределилось следующим образом. В первой группе 68,7 % человек используют труд членов семьи, 4 % – труд наемных рабочих, 8 % – труд как членов семьи,

так и наемных рабочих; во второй группе используют труд только членов семьи 85,4 % человек, и 4 % человек использует труд членов семьи и труд наемного рабочего. Данные показывают, что во второй группе больше используется труд только членов семьи, чем в первой группе, тогда как в первой группе больше используется наемный труд.

Распределение численности работников по уходу за поголовьем скота по сезонам в изучаемых группах по уровню материального благосостояния следующее: в первой группе в среднем численность работников по уходу за поголовьем скота в зимний период составляла 2,375 человек, летом – 2,04 человека; во второй группе в среднем численность работников по уходу за поголовьем скота в зимний период составляла 1,8 человек, летом – 1,7 человек. Первая группа привлекает большее количество работников по уходу за поголовьем скота в зимний период, это же видно и в летний период. Результат такого отношения к своему капиталу влияет на уровень благосостояния людей.

Также уделялось внимание изучению мест проживания групп. Распределение по месту проживания дифференцированных групп по уровню материального благосостояния таково: в селе проживают из первой группы 44 семьи или 46 %, на гурту с семьей – 6 человек или 6,2 %, из второй группы на селе проживают 42 человека или 43,7 %, на гурту (на заимке) – 4,1 %, на гурту с семьей – 4 человека или 4,1 %. Как видно из данных, из первой группы проживает на селе на 2 семьи больше, чем во второй группе. На гурту без семьи проживает только 4,1 % из второй группы, из первой группы нет ни одного. Итак, из первой группы больше проживает на гурту с семьей, чем из второй.

Исходя из характеристики природно-экономических зон специализации животноводства в таких районах как Еравнинский (горно-таежная зона), Иволгинский (лесостепная зона), Кяхтинский (степная зона) и Хоринский (сухостепная зона) видно, что здесь более развито мясное и молочное скотоводство, овцеводство [7].

Поэтому для достижения более высоких результатов в работе нужно особое внимание уделять месту проживания. Это касается, в первую очередь, отраслей животноводства. Как видно из данных анкетирования, большинство сельчан проживают в селах, в то же время они отмечают в анкете, что их земельные участки находятся за восемь и более километров от села. Поэтому здесь земля используется неэффективно. А чтобы вести рассеянный тип поселений нужны средства. Этих средств, как отметили в анкете, у сельчанина нет.

По нашему мнению, с целью дальнейшего развития фермерского дела необходимо организовать подготовку и(или) повышение квалификации глав семейных ферм. Для этого мы предлагаем, организовать постоянно действующие курсы по подготовке и переподготовке кадров для владельцев семейных ферм. Организация обучения фермеров основам полеводства и животноводства, основам бухгалтерского учета и вопросам налогообложения даст возможность наращивания эффективности производства и расширения деятельности в ближайшие годы. Повышение квалификации глав и членов семейных ферм может быть организовано также на базе районных консультационных центров путем организации постоянно дей-

ствующих семинаров. Повышение квалификации владельцев семейных ферм и его членов может осуществляться на базе передовых семейных ферм района или республики. Следует разработать также комплекс мероприятий, направленных на информационную и консультационную поддержку фермеров Бурятии. Большая польза может быть от выставочно-ярмарочной деятельности в области распространения передового опыта фермеров. Все это может оказать помощь семейным фермам и в продвижении фермерской продукции на местные и другие рынки.

Для того чтобы уменьшить негативное воздействие ряда факторов, а также повысить эффективность сельскохозяйственного производства семейных ферм, следует решить ряд проблем. Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что значимым для развития семейных ферм является ряд социально-экономических факторов, среди которых можно выделить наиболее важные: обеспеченность землей, техникой и кормами; условия реализации продукции; трудоемкость семейной фермы; недостаток финансовых и трудовых ресурсов; экономическую и правовую неграмотность владельцев ферм и др.

Развитие семейных ферм на базе малых форм хозяйствования позволит создать предпосылки не только для увеличения производства продукции сельского хозяйства, но и будет способствовать повышению уровня жизни и обеспечения занятости сельского населения.

Поддержка развития семейных ферм во многом будет способствовать освоению свободных территорий Бурятии, частичному уменьшению безработицы, снятию социального напряжения в обществе, улучшению демографического положения на селе и повышению качества жизни сельского населения.

Итак, в целях дальнейшего развития семейных ферм на основе изучения факторов, влияющих на развитие семейных ферм в Республике Бурятия, необходимо уделить внимание созданию отлаженного механизма выделения земли с учетом особенностей районов, а также льготного кредитования и налогообложения; помогать семейным фермам в приобретении необходимой сельскохозяйственной техники; способствовать повышению уровня профессиональной подготовки; распространять передовой опыт фермеров и др.

Список литературы

1. Безаев, И.И. Формирование и эффективность развития ЛПХ : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / И.И. Безаев. – М., 1998. – 22 с.
2. Григорьевская, Е.Ю. Личное подсобное хозяйство граждан в системе сельскохозяйственного социалистического производства : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е.Ю. Григорьевская. – Алма-Ата, 1985. – 26 с.
3. Кузнецов, В.В. Теоретические и методологические основы и этапы становления ЛПХ в России / В.В. Кузнецов, Е.К. Скрыпкина // Вестн. Акад. – Ростов н/Д., 1999. – № 1 (9). – С. 24–38.
4. Меламед, И.И. Линейная свертка критериев в многокритериальной оптимизации / И.И. Меламед // Автоматика и телемеханика. – 1997. – № 9. – С. 119–125.

5. Милосердов, В.В. Многоукладная экономика АПК: состояние и перспективы / В.В. Милосердов // АПК: экономика, упр. – 2002. – № 2. – С. 10–20.

6. Михалев, А.А. Состояние и пути развития многоукладной экономики в АПК России / А.А. Михалев // АПК: экономика, упр. – 2001. – № 9. – С. 12–18.

7. Потаев, В.С. Традиционное животноводство Бурятии: экономика и организация / В.С. Потаев. – Улан-Удэ : Изд-во Бурят. с.-х. акад. им. В.Р. Филиппова, 2006. – 150 с.

Specific Features Influencing Family Farms Development in Republic of Buryatia

G.Yu. Subanakov

*Buryatia State Agricultural Academy named after
V.R. Filippov, Ulan-Ude*

Key words and phrases: agricultural zones; factors; family farm; formation; method of linear convolution; well-being.

Abstract: On the basis of the statistical data analysis, the role and the value of the socio-economic factors influencing the development of family farms, as most promising, steady small forms of business in the village is revealed. The evaluation of the given factors is given on the example of family farms of Republic of Buryatiya.

© Г.Ю. Субанаков, 2010