

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВЕКОВ

Т.В. Лысова

ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Ключевые слова и фразы: лингвистическая безопасность; национальная безопасность; угрозы для языка; языковые изменения.

Аннотация: Представлено описание изменений, происходящих в языке на рубеже XX–XXI веков. Рассмотрены виды угроз для языка. Анализируются способы сохранения языка. Полученные данные говорят о необходимости проведения мероприятий по обеспечению лингвистической безопасности.

В последнее время довольно часто встречаются публикации, в которых авторы рассуждают о неоднозначности происходящих изменений в языке, а иногда даже дискутируют об этом, стараясь привлечь внимание общественности, Правительства. Обширные исследования показывают, что перемены, затрагивающие все уровни языковой системы, неизбежны [5]. Они связаны с основной функцией языка – передачей информации. Общеизвестно, что на рубеже XX–XXI веков коренным образом изменился политико-общественный строй. Естественно, эта ситуация нашла своё отражение в языковых процессах в области номинации. Масштаб этих перемен соизмерим с изменениями в русском языке в эпоху Петра. Хочется надеяться, что они не приведут к вымиранию русского языка [5].

Понимая неизбежность и естественность изменений в языке, исследователям не раз приходится констатировать расшатывание норм литературного языка [3]. Многочисленные лексические, грамматические, логико-смысловые ошибки становятся характерным признаком речи журналистов, политиков, работников радио и телевидения. По словам О.А. Крыловой, процесс расшатывания норм литературного языка может считаться внутренней угрозой для языка. Старые нормы разрушаются, а новые только ещё формируются. В то же время, в процессе внесения какой-либо новации должно быть «чувство соразмерности и сообразности» [3, с. 53]. К сожалению, сейчас об этом говорить не приходится. Всё изменяется, но русский язык должен оставаться неизменным и общественно значимым, потому что он единый русский литературный язык – средство общения, основа русской литературы, ставшей достоянием всей мировой культуры. Без сохранения русского языка немыслимо развитие русской нации.

Как известно, основное условие для существования литературного языка – это стабильность и консерватизм норм, которые позволяют сохранить преемственность поколений.

Проблема нормативности имеет самое непосредственное отношение к теории и практике словарного дела [1, с. 30]. За всю историю лексикографии созданы тысячи разнообразных словарей. В наши дни уже сложился определённый корпус словарей, охватывающих практически все стороны социальной жизни. Тем не менее, появляются всё новые и новые словари [1, с. 57], которые стремятся удовлетворить всё возрастающие потребности в информации во всех областях знания. Существует типология словарей в зависимости от того, какие единицы они описывают. Естественно, нас интересуют словари, описывающие языковые единицы (лингвистические). Всем известно, что основное назначение лингвистического словаря – помочь пользователю найти ответ на вопрос: как правильно или «как единственно верно» использовать слово. Но, к сожалению, они не могут получить точный ответ. Вопросы возникают и при написании, и при произношении слов: риэлтор или риелтор, рекет или рэкет, аудио-кассета или аудиокассета. Поэтому пользователи «вынуждены довольствоваться самыми различными по качеству изданиями, нередко дающими противоположные рекомендации» [3, с. 54]. Почему возникают эти разногласия? Выполняя двуединую функцию – информативную и

нормативную – словари вводят в заблуждение массового пользователя. Здесь уже следует задуматься о безопасности языка. Как помочь пользователю словаря в этой ситуации? Как помочь человеку, для которого правильная и грамотная речь является неотъемлемой частью собственной образованности/интеллигентности, профессиональной деятельности?

Многие известные ученые-лингвисты (В. Чумаков, Л.И. Скворцов) объясняют сложившуюся ситуацию следствием не только невозможности достижения единодушия в трактовке языкового явления, но и непрофессионализма/некомпетентности составителей словарей, вследствие чего снижается качество русского языка. Следовательно, должна быть единственная лексикографическая работа, в которой пользователь может найти некий образец словоупотребления.

Понимание этого нашло своё отражение в приказе №195 Министерства образования и науки РФ « Об утверждении списка грамматик, словарей, справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации», принятом 8 июня 2009 г. Приказ имеет приложение, в котором даётся список пособий. Эти словари переходят в разряд самых полных, исчерпывающих авторитетных изданий, содержащих свод норм орфографии, орфоэпии, грамматики, которые помогут преодолеть разноречие, царящий сейчас в этой сфере. Однако не все так хорошо, как может показаться на первый взгляд. Естественно, учёные, преподаватели, учителя, общественность, не равнодушная к судьбе русского языка, русской нации, занялись обсуждением предложенных работ. Несмотря на то, что эти издания получили юридический статус, они далеко не безопасны для пользователей (например, у В. Чумакова возникло много вопросов к автору орфоэпического словаря И.Л. Резниченко [6, с. 71–73]. Кроме того, в СМИ проходят активные дискуссии о ходе реформ в области русского языка).

Выделение списка словарей, с одной стороны, служит мерой по защите русского языка, а с другой – приводит общество к ещё большей дезориентации. Эта мера не позволяет достичь стабилизирующего фактора.

К сожалению, это не единственная угроза, существующая для языка. В своей статье Т. Миронова затрагивает эту проблему. Она выделяет ещё две внутренние угрозы:

1) искажение слов и понятий, насаждение чужих и чуждых ему (языку) слов и понятий стремительно помрачает рассудок нации, искажает коренные понятия совести и чести, добра и зла;

2) насаждение блатного жаргона, уголовных слов и понятий.

В этой связи, Т. Миронова, как и многие другие исследователи, отмечают, что нация *уничтожает язык* своими собственными руками. А если не будет русского языка, то не будет русской нации, так как «язык связывает настоящее народа с его историческим прошлым и веком грядущим ... изуродуйте язык, исказите его, уничтожьте его ... сегодня вы не обретете будущего, перестанете существовать как нация» [4, с. 4]. Уничтожается не только язык, но и дух нации. Вот почему в современной науке наблюдается активный интерес к сохранению русского языка. «Сохранение русского языка – основа безопасности русской нации, и на его защиту должны быть направлены охранительные действия государства, положившего во главу своей политики доктрину национальной безопасности» [4, с. 4–5].

Проведённый анализ языковых изменений и возникших в связи с этим угроз в ходе функционирования русского языка на рубеже XX–XXI веков, показывает, что следующим шагом в деле по сохранению и защите языка должно быть выделение лингвистической безопасности как одной из составных частей национальной безопасности, то есть лингвистическая безопасность может быть включена в состав видов безопасности, зафиксированных в ст. 13 Закона РФ «О безопасности».

Надо отметить, что термин «лингвистическая безопасность» достаточно новый. С нашей точки зрения, его следует понимать, как устойчивое состояние языка, сохраняющего свою целостность и способность к саморазвитию, несмотря на неблагоприятное внутреннее и внешнее воздействие.

Устойчивость русского языка можно связать со следующими параметрами:

- русский язык сохраняет свой статус в обществе и государстве;
- успешно реагирует на изменяющиеся условия;

- использует внутренние языковые резервы для преодоления кризисных явлений (сохранение старых и наработка новых норм языка);
- способность справляться с затруднениями, не доводя ситуацию до уничтожения/вымирания.

На последнее обстоятельство следует обратить особое внимание, так как рассмотрению обозначенного вопроса посвящена данная статья. Это, пожалуй, ключевая проблема устойчивости языковой системы. Без активных действий властей невозможно установить порядок в языковой сфере (с учётом мнения ведущих лингвистов).

Поэтому проблема лингвистической безопасности сейчас становится актуальной. В заключение хочется выразить надежду, что русский язык будет важнейшим государственным приоритетом и сохранит свой облик.

Список литературы

1. Егошина, Н.Б. Проблема нормативности в сленговой лексикографии / Н.Б. Егошина // Русский язык, литература и культура в современном обществе. – Иваново : Иван. гос. ун-т, 2002. – С. 30–39.
2. Зубков, А.И. Геополитика и проблемы научной безопасности России : курс лекций / А.И. Зубков. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 199 с.
3. Крылова, О.А. Речевая культура и язык политика в современном российском обществе / О.А. Крылова // Русская речь. – 2006. – № 1 – С. 52–57.
4. Миронова, Т. Русский язык и национальная безопасность / Т. Миронова // Молодая гвардия. – 2003. – № 5–6. – С. 3–9.
5. Рудык, К. Мерчендайзер и ресеншионистка / К. Рудык // Независимая газета. – 2006. – С. 16.
6. Чумаков, В. Вопросы и курьёзы русского ударения : размышления пользователя о словарях русского языка / В. Чумаков // Народное образование. – 2009. – № 2. – С. 69–74.

Analysis of Russian Language Condition at the turn of the XX century

T.V. Lysova

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: linguistic security; national security; language threats; language changes.

Abstract: The paper presents the description of the changes taking place in the language at the turning point of the XX century. The produced data testify the need for measures aimed at language security assurance.

© Т.В. Лысова, 2009