

РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТЬ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Н.А. Никитина

ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет», г. Мичуринск

Ключевые слова и фразы: аграрное производство; валовая продукция; динамика; земельные ресурсы; основные производственные фонды; ресурсообеспеченность; трудовые ресурсы; уравнение регрессии; эффективность.

Аннотация: Рассматривается проблема крупных потерь ресурсного потенциала. Проводится анализ данной проблемы, и выявляются основные её причины.

Среди факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства одним из важнейших является рациональная организация системы ресурсообеспеченности. Уровень ресурсообеспеченности может быть признан оптимальным в том случае, если позволяет хозяйственному субъекту своевременно и в полном объёме сформировать необходимые трудовые и материально-технические условия на каждом этапе производственного цикла, не создавая экономически неоправданных резервов [1].

На сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области наблюдается острая проблема крупных потерь ресурсного потенциала.

Нами были построены уравнения регрессии, отражающие динамику изменения ресурса во времени $\{Y(t)\}$ в разрезе районов Тамбовской области (табл. 1).

Все построенные зависимости оказались адекватными, вычисленные коэффициенты корреляции (r) во всех районах показывают ярко выраженную тенденцию существенного сокращения результативного показателя Y , с уровнем надёжности 99,99 %.

Площадь сельскохозяйственных угодий с 2002 по 2008 гг. на территории Тамбовской области имела тенденцию к сокращению – на 556 тыс. га или на 28 % – в основном, за счёт снижения площади пашни и пастбищ. Площадь пашни уменьшилась на 329,3 тыс. га или на 20 %, сенокосов – на 44,9 тыс. га или на 44 %, многолетних насаждений – на 4,4 тыс. га или на 29 %.

Основными причинами сокращения площади сельскохозяйственных угодий является недостаточная обеспеченность трудовыми и материальными ресурсами, что обуславливает переход земель в другие формы собственности и в категорию залежных.

Таблица 1

Уравнения регрессии, отражающие динамику изменения ресурсов на сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области

Районы	Площадь сельскохозяйственных угодий (1991–2008 гг.), $Y(t)$	Численности работников (1991–2008 гг.), $Y(t)$	Основные производственные фонды, с учётом индекса физического объёма (2000–2008 гг.), $Y(t)$
Бондарский	$Y = 73700,6 - 639,5 t$	$Y = 4138,54 - 202,4 t$	$Y = 53819,4 - 26,26 t$
Гавриловский	$Y = 81786,4 - 1304,9 t$	$Y = 3960,09 - 203,3 t$	$Y = 57909,8 - 28,25 t$
Жердевский	$Y = 117327 - 3553,3 t$	$Y = 7250,09 - 317,7 t$	$Y = 71547,7 - 34,91 t$
Знаменский	$Y = 93872,6 - 2960,9 t$	$Y = 4553,69 - 220,5 t$	$Y = 57312,6 - 29,96 t$
Инжавинский	$Y = 138840 - 3694,3 t$	$Y = 7267,15 - 372,5 t$	$Y = 84526,4 - 41,247 t$
Кирсановский	$Y = 86779,4 - 1243,3 t$	$Y = 4426,27 - 215,8 t$	$Y = 62183,3 - 30,34 t$

Мичуринский	Y = 103382–1041,3 t	Y = 6692,68–288,9 t	Y = 77232,7–37,68 t
Мордовский	Y = 121568–2625,2 t	Y = 6700,54–321,5 t	Y = 79512,4–38,80 t
Моршанский	Y = 137496–2400,6 t	Y = 6829,74–341,9 t	Y = 79134,5–38,61 t
Мучкапский	Y = 85092,1–2066,4 t	Y = 4399,63–230,7 t	Y = 54467,3–29,57 t
Никифоровский	Y = 105852–3318,5 t	Y = 5396,86–277,3 t	Y = 67294–32,83 t
Первомайский	Y = 64907,2–2380,3 t	Y = 3157,28–167,1 t	Y = 40461,2–19,74 t
Петровский	Y = 143970–4756,4 t	Y = 6597,82–353,4 t	Y = 88964,7–43,41 t
Пичаевский	Y = 97613–2819,9 t	Y = 4226,21–224,7 t	Y = 63532,3–31,0 t
Расказовский	Y = 103458–208,8 t	Y = 7351,29–251,3 t	Y = 82329,9–40,17 t
Ржаксинский	Y = 113944–1137,5 t	Y = 5958,38–220,9 t	Y = 84961,3–41,45 t
Сампурский	Y = 84535,8–1083,5 t	Y = 4426,61–150,2 t	Y = 59540,0–29,05 t
Сосновский	Y = 163631–4548,9 t	Y = 9140,36–417,1 t	Y = 99769,1–48,68 t
Ст.-Юрьевский	Y = 85858,7–1918,8 t	Y = 4500,51–219,7 t	Y = 60475,5–29,51 t
Тамбовский	Y = 163367–3357,4 t	Y = 9185,67–352,7 t	Y = 114778–56,01 t
Токаревский	Y = 121539–3740,7 t	Y = 6470,73–302,4 t	Y = 76875,4–37,51 t
Уваровский	Y = 87285,3–1735,4 t	Y = 5307,01–236,9t	Y = 54775,4–26,72 t
Умётский	Y = 96626,3–2556,5 t	Y = 4230,78–210,8t	Y = 63735,0–31,10 t
	Y = 2471431–54414,5 t	Y = 132158,0–6158,27t	Y = 1635140–797,907 t;

Среднегодовое количество работников на сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области за последние 15 лет сократилось более чем в 4 раза.

Повышение трудообеспеченности оказывает положительное влияние на повышение эффективности сельскохозяйственного производства, так как трудовые ресурсы являются самым дефицитным ресурсом. Нами была проведена группировка хозяйств Тамбовской области по количеству работников на 100 га сельскохозяйственных угодий за 2008 г. В результате исходная совокупность была разбита на 3 группы (табл. 2).

Таблица 2

Зависимость между трудообеспеченностью и эффективностью сельскохозяйственного производства на предприятиях Тамбовской области (2008 г.)

Показатели	Группы хозяйств с количеством среднегодовых работников в расчёте на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел.		
	до 2	2–3,5	Свыше 3,5
Количество хозяйств в группе	230	71	31
Количество работников на 100 га сельхозугодий, чел	1,2	2,5	5,1
Валовое производство, тыс. руб. в расчёте на: 100 га сельхозугодий	579,4	811,9	1721,7
1 тыс. руб. основных производственных фондов	0,6	0,6	0,7
1 тыс. руб. оборотных средств	0,7	1	1,2
Прибыль, тыс. руб. в расчёте на: 100 га сельхозугодий	91,3	130,7	329,1
1 тыс. руб. оборотных средств	0,1	0,1	0,2
Окупаемость затрат, %	118,6	119,5	126,5

Из проведённого анализа видно, что при увеличении количества работников на 100 га сельхозугодий с 1,2 до 5,1 человек валовое производство в расчёте на 100 га сельскохозяйственных угодий возрастает с 579,4 до 1 721,7 тыс. руб. (почти в 3 раза).

Важно отметить, что с ростом трудообеспеченности растёт рентабельность производства сельскохозяйственной продукции. А именно, если в хозяйствах первой группы каждые 100 га сельскохозяйственных угодий приносят прибыль в размере 91,3 тыс. руб., то в хозяйствах третьей группы достигается прибыль в размере 329,1 тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Значительную роль в повышении эффективности аграрного производства играет пропорциональность между основными и материальными оборотными фондами. Эффективность использования основных фондов выше в том случае, если поддерживается необходимая пропорциональность между ними и материальными оборотными средствами.

Данные табл. 3 свидетельствуют о том, что, чем выше обеспеченность сельскохозяйственных предприятий оборотными средствами, тем выше показатели экономической эффективности. Так, при увеличении среднегодовой стоимости оборотных средств с 67,1 до 1139 тыс. руб. в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, валовое производство в расчете на указанную площадь возрастает с 217 до 903,4 тыс. руб., т.е. в 4 раза, а в расчете на одного работника – с 213,4 до 470 тыс. руб., т.е. в 2 раза. Фондоотдача также возрастает.

Также можно сделать вывод, что с увеличением обеспеченности оборотными средствами растёт рентабельность производства сельскохозяйственной продукции. Так, если в хозяйствах первой группы уровень рентабельности составляет 19,8 %, то в хозяйствах пятой группы этот показатель составляет 21,1 %.

Таблица 3

Зависимость показателей эффективности сельскохозяйственного производства от обеспеченности оборотными средствами в хозяйствах Тамбовской области (2008 г.)

Показатели	Группы хозяйств со среднегодовой стоимостью оборотных средств в расчёте на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.				
	до 100	100–200	200–300	300–400	свыше 400
Количество хозяйств в группе	16	46	47	57	166
Средняя стоимость оборотных средств на 100га сельхозугодий	67,1	160,3	257,4	345,6	1139
Прибыль, тыс. руб.	1105,6	1339,6	1695,6	2140,1	8049,2
Валовое производство в расчёте на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	217	350,6	358,7	388,1	903,4
1 тыс. руб. основных производственных фондов, тыс. руб.	0,2	0,7	0,8	0,6	0,8
1 работника, тыс. руб.	213,4	287,1	337,1	367,1	470
Прибыль в расчёте на:					
100га сельхозугодий, тыс. руб.	49,1	49,6	53,2	55,1	154,8
1 работника, тыс. руб.	48	41	50,1	38,2	60,2
Окупаемость затрат, %	119,8	115,1	116,3	114,7	121,1

Низкий производственно-технический потенциал сельского хозяйства сдерживает темпы его восстановления и развития, ведёт к высоким издержкам производства, потерям продукции. Имеющаяся в хозяйствах техника морально устарела, имеет физический износ 65–70 %, а обеспеченность агропроизводства техническими средствами основных видов не превышает 50–70 %.

Перечисленные выше ресурсы, обеспечивающие аграрное производство, можно оценить только при их сравнении с результатами сельскохозяйственного производства.



Рис. 1. Динамика изменения валовой продукции на сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области

С 1991 по 2000 гг. наблюдается резкий спад валовой продукции (рис. 1), а с 2000 г. происходит небольшой подъём, но он не устойчив и существенно ниже уровня 1991 г.

Результаты анализа показали, что одной из основных причин малой эффективности в аграрном производстве является низкий уровень ресурсообеспеченности, в особенности трудовыми ресурсами и материальными оборотными средствами.

Список литературы

1. Бодягина, И. Региональные особенности ресурсообеспечения сельхозпроизводства / И. Бодягина // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 1. – С. 68–70.

Resource Security as the Factor of Efficiency of Agrarian Manufacture

N.A. Nikitina

Michurinsk state agrarian university, Michurinsk

Key words and phrases: resource security; dynamics; agrarian manufacture; efficiency; ground resources; manpower; the basic production assets; gross output; the equation of regress.

Abstract: The problem of large losses of resource potential. The analysis of the problem and identify its main causes.

© Н.А. Никитина, 2009