

СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ: ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ

М.В. Палкина

ГОУ ВПО «Вятский государственный университет», г. Киров

Ключевые слова и фразы: региональная инновационная система; субъект инновационной деятельности; субъект инфраструктуры инновационной деятельности.

Аннотация: В статье представлено исследование существующих в научной литературе и региональном законодательстве подходов к определению субъектного состава региональной инновационной системы.

Передача федеральным центром значительной части прав и соответствующей доли ответственности за эффективное регулирование и финансирование инновационной деятельности на уровень регионов создает объективные предпосылки формирования региональной инновационной системы. Вследствие того, что региональная инновационная система (РИС) представляет собой целостное множество элементов в совокупности отношений и связей между ними, принципиально важным является исследование вопросов ее субъектного состава.

Следует отметить, что в настоящее время в научной литературе вопрос о субъектном составе РИС представлен довольно широко и в его отношении нет единого мнения среди специалистов (табл. 1).

Одни авторы (Ф. Кук, А.А. Румянцев, Центр исследований и статистики науки Минпромнауки РФ и РАН (Санкт-Петербургский сектор), И.М. Голова, Г.А. Ганеева, Н.В. Лисовская, Ж.Ю. Уланова, А.В. Ревазов) считают, что в РИС входят все, кто в регионе тем или иным образом вовлечен в инновационную деятельность, не конкретизируя состав и характеристики элементов системы. Такая неопределенность вызвана, скорее всего, многообразием участников инновационного процесса, которые сменяют друг друга по мере его реализации. В тоже время, отсутствие конкретики в отношении состава РИС вызывает невозможность разработки направлений по ее дальнейшему развитию и активизации инновационных процессов на региональном уровне в целом.

Другие авторы (Даньшин В.А.), напротив, включают в состав РИС только субъекты инфраструктуры инновационной деятельности. Безусловно, инфраструктура инновационной деятельности, представляющая собой совокупность физических и юридических лиц, различных организационно-правовых форм, которые обслуживают и обеспечивают осуществление инновационной деятельности, является одним из основных элементов региональной инновационной системы, но не единственным.

Таблица 1

Подходы к определению субъектного состава региональной инновационной системы в научной литературе [1]

Субъектный состав региональной инновационной системы	Автор
Фирмы и другие организации, систематически вовлеченные в процесс интерактивного обучения в рамках существующей институциональной среды	Ф. Кук
Производственная подсистема (техничко-экономическая структура) и институциональная инфраструктура (политико-институциональная структура)	А. Исаксен
Академические, вузовские, научно-исследовательские, опытно-конструкторские, технологические, внедренческие, информационные и иные исследовательские учреждения, научные подразделения крупных корпораций, а также государственные управленческие структуры	Н.В. Бекетов

Участники инновационных процессов	А.А. Румянцев
Государство, инновационная инфраструктура (центры передачи технологии, технико-внедренческие зоны и наукограды, технопарки, информационно-маркетинговые центры, инвестиционные фонды и банки, венчурные фонды, вычислительные центры, центры проката оборудования, логистические центры), университеты, некоммерческие автономные организации, МИБ, ИБГ и другие коммерческие фирмы	С.В. Матвиенко
Комплекс учреждений и организаций различных форм собственности, находящихся на территории региона и осуществляющих создание и распространение новых технологий	Центр исследований и статистики науки Минпромнауки РФ и РАН (Санкт-Петербургский сектор)
Наука, производство, инфраструктура, образование, органы власти и управления	К.А. Одинцов
Организации и предприятия, охватывающие весь цикл осуществления инновационной деятельности; специализированные органы управления, уполномоченные на создание и развитие региональной инновационной системы	А.В. Ревазов
Наука, производство, бизнес, рынок, государственные органы управления	Ж.Ю. Уланова
Корпоративные структуры (сюда входят научно-исследовательские подразделения крупных компаний или их внутренние венчуры, являющиеся инновационными предприятиями, выделенными из состава корпорации на период создания и коммерческого освоения нововведения и управляемые через специальные отделы); государственно-общественные образования (в том числе учебные заведения, университетские исследовательские центры, Федеральный фонд поддержки малого предпринимательства РФ, Фонд фундаментальных исследований РФ и т.п.); малые инновационные предприятия	Т.Ю. Семенова
Субъекты инновационной деятельности, включая институциональную региональную инфраструктуру, инфраструктуру знаний, технологическую и производственную инфраструктуру	В.А. Даньшин
Органы и организации, обеспечивающие поддержку хозяйственных субъектов, создающих и/или распространяющих инновации	Н.В. Лисовская
Организации региона, осуществляющие превращение научных знаний в новые виды конкурентоспособной продукции и услуг	И.М. Голова
Организации и институты, тесно взаимодействующие между собой с целью генерации новых знаний, их распространения и использования путем трансформации в продукты, технологии и услуги	Г.А. Ганеева

Наиболее рациональный, на наш взгляд, подход к определению состава РИС, предложенный авторами (Т.Ю. Семенова, С.В. Матвиенко, А. Исаксен), включающими в ее элементы научно-исследовательские и образовательные учреждения; организации инфраструктуры инновационной деятельности; коммерческие организации; автономные некоммерческие организации; органы государственной власти. Однако этот состав нельзя назвать исчерпывающим.

Для получения более полной картины относительно субъектного состава РИС проанализируем сложившуюся ситуацию по данному вопросу на региональном уровне.

Исследование регионального законодательства 61 субъекта РФ (табл. 2) позволило сделать следующие выводы.

На сегодняшний момент только в 15 субъектах Российской Федерации понятие РИС получило законодательное закрепление в соответствующих нормативных правовых актах. В состав РИС все без исключения регионы, законодательно закрепившие понятие РИС, включили субъекты инновационной деятельности. В отношении других элементов РИС мнения разделились следующим образом: 50 % регионов включили в состав РИС субъекты инновационной инфраструктуры; 50 % регионов – органы государственной власти и 30 % регионов – объекты инновационной деятельности.

**Состав региональной инновационной системы, закрепленный в законодательстве
регионального уровня**

Субъект РФ	Элементы региональной инновационной системы			
	Субъекты инновационной деятельности	Объекты инновационной деятельности	Субъекты инновационной инфраструктуры	Органы государственной власти
Алтайский край, Москва, Республика Татарстан, Ярославская область	+		+	+
Пензенская область, Приморский край	+			+
Томская область	+	+	+	+
Ульяновская область, Рязанская область, Чувашская Республика, Новосибирская область	+	+		
Ростовская область, Тверская область	+			
Республика Марий Эл			+	
Курганская область	+		+	

К субъектам инновационной деятельности по региональному законодательству в основной своей массе (57 % от числа исследованных), отнесены физические и юридические лица любой организационно-правовой формы и формы собственности, осуществляющие инновационную деятельность на территории региона.

В ряде регионов (9 % от числа исследованных) к субъектам инновационной деятельности отнесены только юридические лица любой организационно-правовой формы и формы собственности, осуществляющие инновационную деятельность на территории региона. В результате этого предприниматели без образования юридического лица не могут по закону осуществлять инновационную деятельность в этих регионах.

Не во всех регионах органы государственной власти субъекта Российской Федерации (в 22 % регионов от числа исследованных) и органы местного самоуправления (в 17 % регионов от числа исследованных) отнесены к субъектам инновационной деятельности и включены в состав РИС.

В тоже время, надо отметить, что именно за ними законодательно в РФ закреплены полномочия по обеспечению благоприятных экономических, организационных и, главным образом, правовых условий развития инновационного предпринимательства и отношений в инновационной сфере региона [3, 4]. В частности, в Федеральном законе от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» определены следующие полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области формирования и реализации государственной научно-технической политики: право принятия законов и иных нормативных правовых актов об осуществлении деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в научной и (или) научно-технической сферах; право создания государственных научных организаций, реорганизация и ликвидация указанных организаций; принятие и реализация научных, научно-технических и инновационных программ и проектов.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. №1072 «Порядок рассмотрения предложений о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда и прекращении такого статуса» инициация постановки вопроса о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда закреплена как за органом местного самоуправления муниципального образования, так и за органом государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится муниципальное образование. Помимо статуса наукограда, муниципальные образования с развитым научно-производственным комплексом, которые формально не могут претендовать на получение статуса такого, но являются значимой составляющей научно-технического потенциала региона, могут инициировать наделение их статусом территории научно-технического развития с последующим получением государственной поддержки.

Органы местного самоуправления определяют инновационную политику муниципального образования, осуществляют межмуниципальную и межотраслевую координацию при ее формировании и реализации; разрабатывают и реализуют муниципальные инновационные программы и проекты; формируют условия для совершенствования механизма экономического регулирования инновационной деятельности на территории муниципального образования; предусматривают и осуществляют финансирование из средств муниципального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, инновационных программ и проектов; содействуют развитию конкурентных рыночных отношений в сфере инноваций и охране прав интеллектуальной собственности.

Все это подтверждает необходимость включения в субъектный состав РИС как органов государственной власти субъекта Российской Федерации, так и органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации.

Продолжая исследование как состава РИС, так и состава субъектов инновационной деятельности, закрепленных в региональном законодательстве, надо отметить, что только 17 % регионов отнесли субъекты инновационной инфраструктуры к субъектам инновационной деятельности. И только 40 % регионов включили их в состав РИС.

К субъектам инновационной инфраструктуры, в основной своей массе, отнесены физические и юридические лица любой организационно-правовой формы и формы собственности, осуществляющие поддержку инновационной деятельности на территории региона. Причем, в большинстве регионов (63 % от числа исследованных) к субъектам инновационной инфраструктуры отнесены только юридические лица. В результате этого предприниматели без образования юридического лица не могут по закону осуществлять поддержку инновационной деятельности в этих регионах.

11 % регионов определяют и законодательно закрепляют понятие специализированных субъектов инновационной деятельности. К специализированным субъектам инновационной деятельности, оказывающим содействие инновационной деятельности, относятся технологические инкубаторы, технологические, промышленные и агропромышленные парки, технологические полисы и т.п. В тоже время, надо отметить, что на сегодня эти субъекты не имеют полноценной нормативной правовой базы, регулирующей их деятельность, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Сложность ситуации заключается в том, что понятие «технополис», «технопарк», «инкубатор» – это заимствованные термины из инновационной экономики развитых стран. В Российском же законодательстве существуют такие понятия, как «научоград Российской Федерации», «научно-производственный комплекс наукограда», «инфраструктура наукограда». Эти понятия введены Федеральным законом «О статусе наукограда Российской Федерации». Так, наукоградом признается муниципальное образование со статусом городского округа, имеющее высокий научно-технический потенциал, с градообразующим научно-производственным комплексом [2]. Научно-производственный комплекс наукограда – это совокупность организаций, осуществляющих научную, научно-техническую, инновационную деятельность, экспериментальные разработки, испытания, подготовку кадров в соответствии с государственными приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники Российской Федерации [2]. Инфраструктура наукограда – это совокупность организаций, обеспечивающих жизнедеятельность населения наукограда [2]. Таким образом, для серьезной поддержки со стороны государства каждому из перечисленных выше субъектов инновационной инфраструктуры необходимо получить статус «наукограда», что, в свою очередь, существенно осложняет их деятельность.

Исследование регионального законодательства также показало, что 13 % регионов к субъектам инновационной деятельности относят общественные организации, участвующие в инновационной деятельности региона. Представляя интересы субъектов инновационной деятельности, стимулируя интерес общественности к инновационной деятельности и ее результатам, инициируя совершенствование ее правовой основы, формируя в общественном сознании понимание созидательной роли инноваций, общественные организации оказывают существенное влияние на развитие инноваций и активизацию инновационных процессов в регионе. Все это подтверждает необходимость включения общественных организаций и профессиональных сообществ, участвующих в инновационной деятельности региона, в субъектный состав РИС.

Ряд регионов (17 % от числа исследованных) к субъектам инновационной деятельности относят инвесторов, осуществляющих инвестиции в инновационную деятельность. Это объясняется тем, что чаще всего создатель инновации и тот, кто инвестирует в инновацию с целью получения в будущем прибыли от ее освоения, не являются одним и тем же лицом, вследствие чего возникает понятие инвестора. Инвестиции в инновации чаще всего носят венчурный

(происходит от английского «venture» и переводится как высокорисковое предприятие или начинание) характер. Целью венчурных инвесторов является получение прибыли не в виде дивидендов на акции, а в росте стоимости компании. Они предпочитают всю полученную прибыль реинвестировать в дальнейшее развитие бизнеса. И после того, как стоимость компании возрастет в несколько раз, венчурный инвестор продает свой пакет акций или часть бизнеса, получая от этого значительную прибыль. Существуют три основных вида венчурных инвестиций. Первый вид венчурных инвестиций является начальным. Он заключается в финансировании и оценке новой идеи, доказательстве концепции и т.д., то есть речь идет о проведении научно-исследовательских работ. Второй вид возникает после того, как успешно проведены НИОКР. Деньги в этом случае привлекаются для проведения маркетинга нового продукта. При третьем виде – инвестиции идут для расширения объемов производства и сбыта, а также для проведения дополнительных маркетинговых исследований, увеличения основных фондов или рабочего капитала. Включение инвесторов в субъектный состав инновационной деятельности и РИС, соответственно, имеет смысл, если действия по инвестированию в инновации носят систематический характер и составляют предмет деятельности инвестора.

К числу субъектов инновационной деятельности 13 % регионов также относят собственников объектов интеллектуальной собственности, реализуемых в процессе инновационной деятельности. Законом РСФСР «О собственности в РСФСР» от 24 декабря 1990 г. определено, что объектами интеллектуальной собственности являются произведения науки, литературы, искусства и других видов творческой деятельности в сфере производства, в том числе открытия, изобретения, рационализаторские предложения, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, экспертные системы «ноу-хау», торговые секреты, товарные знаки, фирменные наименования и знаки обслуживания. Собственник, в свою очередь, является субъектом интеллектуальной собственности, обладает правом собственности, выступает в роли владельца, распределителя и пользователя объекта интеллектуальной собственности. Выделение в составе субъектов инновационной деятельности собственников объектов интеллектуальной собственности, реализуемых в процессе инновационной деятельности, обусловлено тем, что не всегда создатель новаций (инноваций) в дальнейшем является ее владельцем, распорядителем и пользователем. И не всегда собственник новации (инновации) имеет отношение к творческой интеллектуальной работе по ее созданию. Лицо, ставшее собственником новации, посредством приобретения прав на нее у создателя, осуществляет ее коммерциализацию, ведущую к получению коммерческой выгоды. При этом создатель новации и ее собственник находятся во взаимовыгодных отношениях. Благодаря этому сотрудничеству создатели новаций начинают ориентироваться на рынок, то есть создавать продукцию, которая пользуется спросом.

В ряде регионов (30 % от числа исследованных) в состав РИС помимо субъектов включены объекты инновационной деятельности, причем только в трех регионах понятие объекта инновационной деятельности и его характеристика получили законодательное закрепление.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что на сегодняшний момент вопрос состава РИС является открытым и требует проведения дополнительных разработок в этом направлении. Безусловно, «идеального состава» РИС не существует, и об этом свидетельствует разнообразие и неопределенность его представления как в научной среде, так и в практике регионов. В тоже время выделение ключевых системообразующих элементов РИС не только возможно, но и необходимо. Ведь отсутствие такого элемента в системе может вызвать разрыв в цепочке осуществления инновационного процесса, что делает невозможным получение инновации. Более того, обесценивается вся предшествующая работа. Остается также открытым вопрос о закреплении статуса и регламентации организационно-правовой основы функционирования РИС в региональном законодательстве.

При решении вопроса о составе РИС предлагается учитывать следующие аспекты.

В соответствии с системным подходом, система представляет собой выделенную из общественно-экономической среды самоорганизующуюся совокупность элементов, связанных между собой цепью причинно-следственных взаимоотношений и управляемых на основе получаемой и передаваемой информации с целью реализации поставленных задач. В связи с этим, элементный состав РИС должен позволять позиционировать ее как особую организацию специализированных элементов, объединенных в единое целое и предназначенных для решения специфических задач.

Основой формирования РИС должна быть инновационная стратегия развития региона. В свою очередь, элементный состав РИС должен стать организационным базисом реализации инновационной стратегии и достижения целей развития региона.

Наличие элемента в системе должно оправдываться его необходимостью, способностью обеспечивать функционирование РИС как одного целого, формировать единство действия других элементов, при взаимодействии с ними.

Вследствие того, что РИС динамична, темпы и направления развития инновационной деятельности в регионе меняются, могут меняться состав и функции ее элементов.

РИС, являясь открытой системой, взаимодействует с внешней средой, в связи с чем изменение ее элементного состава возможно как под влиянием эндогенных, так и под влиянием экзогенных факторов (политических, научно-технических, международных, национальных и т.п.).

Элементы РИС должны обладать определенной степенью устойчивости, что обеспечивается стабильностью хозяйственных связей между ними, гибкостью и учетом интересов региона в стратегии собственного развития элементов.

Элементы РИС вступают во взаимоотношения, преследуя разные интересы. В частности, интересы региона заключаются в повышении налоговой отдачи в бюджет и росте занятости населения региона. Предприятия региона, осуществляющие инновационную деятельность, заинтересованы в повышении эффективности использования всех имеющихся ресурсов и, как следствие, финансовых результатов деятельности предприятия. Только при совпадении интересов всех взаимодействующих элементов возможна активизация инновационных процессов в конкретно взятом регионе.

Вследствие того, что структурные элементы РИС не являются однородными, целесообразно выделение подсистем РИС, в рамках которых элементы могут быть систематизированы и сгруппированы по функциональному признаку.

С точки зрения управления, РИС, как и любая социотехническая система, представляет собой совокупность управляемой подсистемы (объекта управления) и управляющей подсистемы (субъекта управления), располагающей соответствующими механизмами управления инновационными процессами в регионе. В этом контексте представляется целесообразным рассмотрение вопроса об элементном составе РИС в разрезе объекта и субъекта управления.

РИС представляет собой подсистему экономической системы региона, в связи с чем природные, ресурсные, географические, социально-демографические и прочие особенности региона, предопределяющие его специализацию, развитие определенных видов экономической деятельности оказывают влияние и на ее элементный состав. Помимо этого, целесообразно учесть административно-территориальное устройство региона, поскольку оно определяет состав муниципальных образований, обладающих собственным инновационным потенциалом и органами управления. В полномочия органов местного самоуправления, как было показано выше, входит обеспечение инновационного развития муниципальных образований, которые являются неотъемлемыми частями региона.

РИС также является органичной частью национальной инновационной системы, вследствие чего РИС может включать элементы как регионального, так и национального уровня и значения.

Список литературы

1. Палкина, М.В. Инновационный базис развития экономики региона : монография / М.В. Палкина. – Киров : Изд-во ВятГУ, 2009.
2. Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» от 7 апреля 1999 г.
3. Федеральный закон №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.96 г.
4. Федеральный закон №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6.10.03 г.

Subjective Structure of Regional Innovative System: Open Questions

M.V. Palkina

Vyatka State University, Kirov

Key words and phrases: regional innovative system; subject of innovative activity; subject of innovative activity infrastructure.

Abstract: The paper presents the research into present-day scientific and legitimate approaches to definition of subjective structure of regional innovative system.