

СИМВОЛИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ОБ ОДНОКЛАССНИКАХ В СИТУАЦИИ ВЗАИМНОГО ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО ВЫБОРА

Е.В. Воробьева

ГОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», г. Москва

Ключевые слова и фразы: младший школьный возраст; символизация; символизация межличностных отношений.

Аннотация: В статье излагаются результаты экспериментального исследования символических представлений младших школьников об одноклассниках в ситуации взаимных положительных социометрических выборов.

В исследовании принимали участие учащиеся первых, третьих и четвертых классов школы г. Москвы, всего 122 ребенка. В статье теоретически обосновано использование символа для исследования межличностных отношений в младшем школьном возрасте. В экспериментальном исследовании была использована социометрическая методика, а также разработанная нами методика «Символические картинки», позволяющая прояснить особенности символизации младшими школьниками межличностных отношений, в которые они включены.

В каждом коллективе детей младшего школьного возраста происходят динамические процессы, в результате которых в разное время складываются те или иные отношения между детьми. Особенности взаимоотношений внутри детского коллектива интересуют педагогов, психологов не только потому, что в дружном коллективе образовательный процесс протекает более успешно, но и потому, что процесс социализации в настоящее время становится самостоятельной образовательной задачей, которую ставят перед собой ведущие образовательные учреждения страны.

Традиционно младший школьный возраст, следуя логике Л.С. Выготского, связывается с новой социальной ситуацией развития [6]. Ребенок, пришедший в школу, попадает в новую систему отношений. Теперь качество отношений со сверстниками, родителями, педагогами напрямую зависит от степени адаптации к новым требованиям. Новые требования касаются учения (успешного усвоения школьной программы), выполнения школьных дисциплинарных правил.

Система межличностных отношений в младшем школьном возрасте опосредована новыми требованиями к ребенку, «...не столько сама по себе учебная деятельность выступает фактором развития личности младшего школьника, сколько отношение взрослых к его учебной деятельности, к его успеваемости, дисциплине и прилежанию» [10, с.15]. Взаимоотношения детей складываются на основании ролей, которые закрепляются за детьми в школе («хулиган», «отличник», «часто дерется», «обманывает» и т.п.). Как правило, на формирование ролей младших школьников огромное влияние оказывает учитель. «По сути дела, речь здесь может идти о том, что в начальных классах значимость учителя, который к тому же располагает возможностями посредством отметок существенно влиять на характер внутрисемейных связей ребенка, настолько высока, что оценка соучеников, а значит, и характер взаимоотношений одноклассников определяющим образом зависит от того, каковы взаимоотношения учителя и конкретных учащихся» [7, с.115]. Таким образом, младшие школьники, которые показывают высокую успеваемость и получают одобрение учителя за соблюдение школьных правил, по результатам социометрических исследований для одноклассников оказываются наиболее предпочитаемыми, и соответственно, наоборот: плохо успевающие учащиеся, нарушители школьных правил, как правило, оказываются менее предпочитаемыми учениками.

Таким образом, развивается структура взаимоотношений в группе младших школьников. Однако нередко для педагогов, психологов школы необходимо знание особенностей бинарных межличностных отношений младших школьников, причем не, только отношений межличностной значимости (особенностей структуры межличностных предпочтений), но и мотивации выборов. Для того чтобы определить возможности символа для отражения структуры межличностных предпочтений, необходимо кратко восстановить исторический контекст понимания сущности символа и его различения с понятием «знака».

Многие философы посвящали свои труды исследованию проблемы символа: Г.Г. Гадамер, Э. Гуссерль, Э. Кассирер, С.К. Лангер, К. Леви-Стросс, М.К. Мамардашвили и А.М. Пятигорский, М. Хайдеггер и многие другие. Во многих работах философов символ сочетает в себе две тенденции: абстрактное и конкретное. Данные тенденции находят отражение в различных оппозициях, например, по мнению Ф.В. Шеллинга, символ есть некоторая наглядность, но одновременно с этим имеющая значение, которое можно рассматривать как контекст, осмысление, которое позволяет иначе понимать наглядное воспроизведение. А.Ф. Лосев писал: «символ вещи есть ее отражение, однако не пассивное..., но в ее внутренней закономерности, а не в хаосе случайных нагромождений» [8, с.47].

Прояснение понятия «символа» нередко осуществляется через сравнение с другим понятием. Так, в исследовании Ю.М. Лотмана, символ сравнивается с реминисценцией и цитатой, которые, по мнению ученого, – «органические части нового текста, функциональные лишь в его синхронии. Они идут из текста в глубь памяти, а символ – из глубин памяти в текст» [9, с.243]. Цитата позволяет сослаться на более объемный завершённый контекст. В случае с символом, вся полнота содержания заключается в нем.

А.Ф. Лосев сравнивает понятия «символа» и «знака»: символ есть развернутый знак, знак, в свою очередь, является «зародышем» символа, поскольку является символом в неразвернутом виде. Созвучна идее А.Ф. Лосева мысль Н.Г. Салминой [12] о том, что символ раскрывает содержание знака, т.к. имеет множество значений.

Ж. Пиаже различал символ и знак по способу возникновения: знак появляется на основе конвенции. Символ – индивидуальное значение какого-либо объекта, приписываемое, как правило, ребенком. Знак может появляться изначально как символ, т.к. ребенку проще приписать объекту собственное значение, чем освоить культурное (коллективное).

Л.С. Выготский не рассматривал структуру знака, не выделял символ и знак в качестве самостоятельных понятий. Однако в размышлениях о природе возникновения знака он упоминает символ. По его мнению, этимологически каждое слово имело образ, связывающий смысл и звук: «...всякое слово в момент своего возникновения имеет образ, т.е. наглядную и понятную для всех мотивировку смысла. Слово не только значит, но и показывает, почему оно значит. Постепенно в процессе роста и развития языка образ умирает, и слово сохраняет только смысл и звук» [6, с.203], т.е. слово сначала появляется как символ и только потом на смену смысловой стороне слова приходит значение, и символ становится знаком, т.о. символ генетически появляется раньше, чем знак.

В отечественной психологии процесс символизации исследован в большей степени в структуре познавательных процессов. Так, в исследовании, проведенном А.Н. Вераксой, было доказано, что символические средства могут использоваться в познавательной деятельности ребенка младшего школьного возраста [2]. Можно предположить, что использование символических средств ребенком возможно не только в познавательной деятельности, но и в сфере межличностных отношений. Подобное исследование было проведено среди детей дошкольного возраста.

Р.И. Бардина изучала отношения детей друг к другу в нескольких детских садах, используя оригинальную методику «Два дома» [1]. Проведенное исследование показало, что формирование представления о другом начинается с появления образа другого ребенка, и что инструмент исследования, построенный на том же «языке» образов, оказывается наиболее точным.

Такие результаты получились при участии испытуемых дошкольного возраста. Вопросам использования символа в изучении межличностных отношений младших школьников до настоящего времени не уделялось достаточного внимания.

В данной работе мы опираемся на положение Л.С. Выготского о знаковом опосредствовании, в результате которого естественно сложившиеся, натуральные психические функции претерпевают преобразование: натуральные функции становятся культурными, произвольными. Мы считаем, что символ является культурным средством, которым необходимо овладеть. Символ понимается как образ со смыслом, который является индивидуальным, поскольку предполагает наличие субъективного отношения к образу. Тем не менее, не любая интерпретация образа становится символом: с одной стороны, символ отличается «...определенным подобием между планами выражения и содержания» [9, с.249], с другой – в нем проявляется культурная память, исторически сложившееся отношение (А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман).

Исследование символизации межличностных отношений детьми младшего школьного возраста проводилось в рамках структурно-диалектического подхода, разработанного Н.Е. Вераксой, выделившим три способа взаимодействия человека с действительностью: нормативный, символический, преобразующий.

Символический способ направлен «на поиск личностного смысла и выражение собственной позиции по отношению к ситуации» [4], данный способ не возникает в определенной, социально-нормированной ситуации: он возникает тогда, когда нет четких норм или они пока не освоены, например, когда не осознаны и не отрефлексированы основания для выбора партнера по межличностному общению.

Итак, одной из таких ситуаций неопределенности является ситуация взаимодействия между младшими школьниками. Мы предполагаем, что в ситуации межличностного взаимодействия младшие школьники способны к символической оценке другого.

Целью проведенного нами экспериментального исследования было изучение соотношения взаимного положительного выбора в паре детей младшего школьного возраста, обучающихся в одном классе общеобразовательной школы, с символизацией данных отношений.

Исследование проводилось с марта по май 2008 г. в г. Москва. В эксперименте принимали участие 122 учащихся (1«А» и «Б», 3«А» и «Б», 4«А» и «Б» классов) школы №1716 «Эврика-Огонек» в возрасте от 6 лет 4 месяцев до 11 лет 2 месяцев.

Экспериментальное исследование проводилось в два этапа. Первый этап включал проведение социометрического исследования и применения разработанной нами методики «Символические картинки». Второй этап, идентичный первому, проводился через 30 дней после окончания первого этапа.

Для исследования нами была разработана оригинальная методика «Символические картинки» (МСК), направленная на исследование символизации межличностных отношений в младшем школьном возрасте. В отличие от социометрического исследования, данная методика позволяет не только количественно (по числу положительных, отрицательных выборов, количеству совпадений и т.п.), но и качественно описать смыслы, которые скрываются за тем или иным положительным или отрицательным выбором.

В качестве стимульного материала была подобрана серия картинок с изображением объектов, которые обозначают определенные качества человека. Изображения на картинках, обозначающие качества человека, выстроены в бинарных отношениях противоположности. Например: хитрость – преданность («Лиса», «Собака»), шумный – замкнутый, молчаливый («Барабан», «Рыба»), агрессивность – мягкосердечность («Кактус», «Перышко»), любознательность – невежество, отсутствие познавательного интереса («Мудрец», «Незнайка»), дружелюбие – враждебность («Рукопожатие», «Кулак») и т.п.

В ходе исследования младший школьник среди одноклассников выбирал тех, с кем находится в дружеских отношениях, далее подбирал для одноклассника картинку, которая характеризует его, и обосновывал свой выбор.

В социометрическом исследовании использовался «смешанный» социометрический критерий, в частности, испытуемым задавался вопрос о том, с кем из списка учащихся он хотел бы оказаться в новой учебной группе¹. По мнению М.Ю. Кондратьева, ситуация межличностного выбора, в условиях реформирования учебной группы, оказывается наиболее адекватной для выявления структуры межличностных предпочтений [7].

Взаимный положительный выбор, как правило, свидетельствует о том, что два ребенка, совершавшие выбор, находятся в отношениях взаимной симпатии, а возможно, и в более устойчивых, дружеских отношениях. Однако, как показало исследование, проведенное с использованием символических картинок, взаимный социометрический выбор не всегда основан на взаимном положительном отношении. Далее мы подробнее рассмотрим такие случаи.

Итак, вначале исследования была поведена социометрия (в 1«А» и «Б», 3«А» и «Б», 4«А» и «Б» классах), в результате получилось 984 диадных отношений: часть из них – взаимные выборы (положительные или отрицательные), часть – односторонние. Среди указанных диадных отношений 116 взаимных положительных выборов. Устойчивость и мотивация этих выборов анализировались на основании методики «Символические картинки».

В табл. 1 приведены результаты подсчета количества совпадений положительных социометрических выборов с данными методики «Символические картинки».

По данным из таблицы, видно, что количество совпадений результатов двух методик достаточно велико: более 50 % во всех классах, где проходило обследование. Тем не менее, количество расхождений невозможно оставить без внимания, поскольку в некоторых классах оно достигает 40 % (1«Б», 3«А», 4«Б» классы), во всех классах количество расхождений не встречается реже, чем в 19 % случаев. Именно поэтому в данной статье подробно будут рассмотрены частные случаи несовпадения результатов двух методик (социометрии, «Символические картинки»).

Таблица 1

№ класса	Соответствие результатов: положительный выбор по результатам обеих методик, %	Частичное соответствие результатов: положительный выбор по результатам обеих методик, но символизация проявляет отрицательное отношение, %	Частичное соответствие результатов: положительный выбор по результатам обеих методик, символизация основана на противоположностях, %	Расхождение в результатах методик: положительный выбор по результатам социометрии, отрицательный – по методике «Символические картинки», символизация проявляет отрицательное отношение, %
1«А» класс	81	14	5	–
1«Б» класс	63	22	13	3
3«А» класс	61	29	10	–
3«Б» класс	77	15	8	–
4«А» класс	67	21	4	–
4«Б» класс	59	22	6	12

Среди результатов исследования встречаются такие случаи, которые позволяют утверждать, что агрессивное поведение одноклассника может быть привлекательным основанием для выстраивания межличностных отношений. Встречаются и другие ситуации, например такие, когда в паре одноклассников обнаруживаются противоположные символические представления друг о друге, а по результатам социометрического исследования их отношения характеризует взаимное предпочтение. Так, Настя Д. и Юлия Е. отметили друг друга положительным социометрическим выбором. В методике «Символические картинки» Настя для Юли выбрала изображение «Рычащего льва», объяснив свой выбор тем, что «Юля бывает злой». В свою очередь, Юлия считает Настю «пушистой», «доброй», именно поэтому для нее наиболее соответствующей картинкой является изображение «Зайчика». При этом повторное проведение социометрии подтвердило предыдущие взаимные положительные отношения одноклассниц. Таким образом, оказывается, что результаты социометрического исследования (первого и второго этапа) показывают взаимные положительные межличностные отношения, но результаты методики «Символические представления» позволяют обнаружить противоречие в символических представлениях одноклассниц друг о друге. Надо отметить, что среди положительных пар, сложившихся по данным социометрии, противоположные символические представления встретились в 1«А» - 7 %, в 1«Б» - 9 %, в 3«А» - 20 %, в 3«Б» - 14 %, в 4«А» - 20 %, 4«Б» - 14 % случаев.

Иногда смысл комментария оказывается в некотором противоречии с тем фактом, что данный комментарий относится к значимому однокласснику. Рассмотрим примеры таких комментариев. Катя Г. для Ксюши М. выбирает две картинки: «Рукопожатие» - «очень хорошо дружим», вторая картинка несколько противоречит первой «Шут» - «растяпа», при повторном проведении методики «Символические картинки» - ничего не выбирает для одноклассницы. Ксюша М. решила, что Катю Г. характеризует картинки «Кулак» - «любит подражаться» и «Знайка» - «делает из себя умную», при повторном выборе картинок Ксюша также выбирает картинку «Кулак», комментируя, что Катя «все время дерется».

Кроме того, часто встречается другая ситуация, частично похожая на предыдущую: два одноклассника по результатам методик (социометрия, «символические картинки») являются взаимно лично значимыми, однако, один из детей, комментируя картинки, высказывается довольно снисходительно по отношению к однокласснику, тем самым ставится под сомнение факт значимости данного одноклассника для ребенка-автора комментариев. К примеру, Ксюша М. для Алены Ч. выбирает картинки «Сова» с комментарием «представляет из себя умную» и «Барабан» - «любит покричать, потрындеть». Алена Ч. считает, что Ксюша М. «надежная подружка» - картинка «Рукопожатие», «поддерживает в трудную минуту» - картинка «Воздушный шарик».

Довольно редко, но, тем не менее, встречаются ситуации, когда два одноклассника сделали взаимные положительные выборы в социометрии, а затем один из детей в методике «Символические картинки», комментируя картинки, сообщает, что второй одноклассник не является его другом. Один из учащихся четвертых классов (Дима С.) сообщает: «не дружу ни с кем, так... общаюсь, но не дружу», выбирает изображение грозящего «Кулака» для всех мальчиков, т.к. «они дураки», та же картинка девочкам – «они нас не интересуют («ржут» как лошади)», изображение «Кулака» – для себя, потому что «я всех бью». При этом у Димы есть несколько взаимных положительных выборов (в социометрии) с мальчиками из класса, которые, характеризуя Диму, отмечают, что он дерется, но считают его другом.

Встречались случаи, когда по результатам первого социометрического исследования пара учащихся оказывалась в отношениях взаимной межличностной значимости, а результаты повторного социометрического исследования показывали, что один из одноклассников (или оба одноклассника) совершает негативный социометрический выбор для ранее предпочитаемого одноклассника. В такой ситуации особый интерес представляют данные методики «Символические картинки», поскольку, вероятно, они позволят прояснить причину изменения отношения к однокласснику на диаметрально противоположное. Рассмотрим примеры: Даша Д. в первой социометрии выбрала Алину Ш., выбор оказался взаимным (Алина тоже выбрала Дашу), в методике «Символические картинки» Даша выбирает для Алины картинку с изображением «Собаки», комментируя свой выбор так: «иногда она ссорится, иногда – нет», во время проведения повторного социометрического исследования, Алина оказывается среди тех одноклассников, по отношению к которым Даша совершила отрицательный социометрический выбор. Алина, в свою очередь, для Даши в методике «Символические картинки» выбрала изображение «Птичьего перышка», объяснив свой выбор так: «Даша ни с кем не ссорится, может чьи-то ссоры поправлять», результаты повторной социометрии показали, что Даша для Алины является предпочитаемым одноклассником (так же, как и по результатам первого социометрического обследования). Использование методики «Символические картинки», позволяет предположить причину изменения отношений значимости, используя то, как понимают свои собственные отношения дети, участвующие в этих отношениях (в данном случае причиной может быть регулярное участие Алины в различных ссорах). В 1«Б» классе было обнаружено 17 % подобных случаев, в 4«Б» - 7 %, среди результатов обследования других учебных групп, участвовавших в эксперименте подобных результатов не встречалось.

В ходе анализа оснований выбора детьми младшего возраста картинок друг для друга, были обнаружены различные уровни символизации. Одна группа детей при выборе картинок ориентировалась на внешние особенности картинки либо одноклассника (деталь одежды, которую предпочитает одноклассник, внешние данные (большие глаза, улыбка, упитанный или худой, высокий или маленький и т.п.), либо фрагмент стимульного материала (картинки), который напомнил что-то о сверстнике) – такие действия соответствовали первой стратегии символизации, проявление которой свидетельствует о том, что способность к символизации межличностных отношений только начинает развиваться.

Другая группа детей связывала свой выбор картинки с особенностями поведения одноклассников (второй уровень символизации). Так, например, дети обосновывали свой выбор картинки типичными действиями одноклассника – дерется, смешит, не отвечает на уроках. Здесь ребенок ориентируется не на внешность картинки и не обращает внимания на особенности внешности одноклассника, ребенок описывает действия, которые часто совершает одноклассник, таким образом, ребенок совершает первое обобщение характера поведения одноклассника.

Третья группа детей, выбирая картинки, делали комментарии, которые можно отнести к более содержательным, поскольку в них отображается сущностная, целостная характеристика личности одноклассника (третий уровень символизации). Пример: Аня Н., выбирая рисунок «Собаки», характеризует одноклассницу – «может дружить с небольшим количеством людей, предана другу, пытается его защитить, помочь»; Магдалина С. сообщает, что ее сверстница «всегда выручает, понимает меня», поэтому для нее выбирается картинка «Рукопожатие»; Алина К. отмечает, что ее школьной подруге соответствует изображение «Лошади», т.к. она «вольная, не любит замкнутого пространства, если ей что-то не нравится – обижается». Такие описания свидетельствуют о сформированности символического представления, а также о том, что ребенок выстраивает свои отношения на содержательных основаниях. Итак, уровни символизации различаются содержательностью оснований выбора.

В табл. 2 приведено сравнение уровней символизации, используемых первоклассниками и четвероклассниками.

Таблица 2

Класс	Количество испытуемых, которые действовали на первом уровне символизации	Количество испытуемых, которые действовали на первом уровне символизации	Количество испытуемых, которые действовали на первом уровне символизации	Сумма
Первые классы (1«А» и 1«Б»)	8 (36%)	10 (45%)	4(18%)	22 (100%)
Четвертые классы (1«А» и 1«Б»)	1 (27%)	20 (54%)	16 (43 %)	37 (100%)
Критерий ϕ^* эмп – угловое преобразование Фишера (критерий Фишера)	3,584 ($\phi^*_{эмп} > \phi^*_{кр}$)		2,054	

Из табл. 2 видно: учащиеся четвертых классов реже первоклассников проявляют первый уровень символизации, различие в данных подтверждает критерий Фишера $F^*_{эмп} > F^*_{кр}$ (1,64 ($\alpha < 0,05$), 2,31 ($\alpha < 0,01$)). Доля испытуемых, использующих третий уровень символизации, увеличивается к четвертому классу. Для подсчета статистической достоверности различий использовался критерий Фишера. Полученные результаты позволяют отвергнуть гипотезу H_0 (третий уровень символизации учащиеся первых классов используют также часто, как и учащиеся четвертых классов), гипотеза H_1 (о существовании различий между данными двух групп) подтверждается на уровне значимости $\alpha < 0,05$.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Спектр оснований выбора значимого одноклассника, как показывают результаты исследования, достаточно велик. Представления, по данным исследования методики «Символические картинки», друг о друге двух одноклассников, которые находятся в отношениях межличностной значимости, могут быть противоположными.

2. Были обнаружены три уровня развития символических представлений об одноклассниках. Начальный уровень встречается тогда, когда ребенок не может отвлечься от внешних особенностей окружающего мира, не замечает его существенных отношений. В то время, как сформированные символические представления позволяют установить типичные способы отношения одноклассника к миру. Начальный уровень символизации встречается чаще среди учащихся первых классов, чем среди четвероклассников. Сформированные символические представления более характерны для учащихся четвертых классов, первоклассники проявляют их реже.

3. Таким образом, данные исследования позволяют констатировать, что выявление оснований выбора значимого одноклассника требует использования не только социометрического метода, но и других дополнительных средств, позволяющих выявить символические представления об одноклассниках.

Список литературы

1. Бардина, Р.И. Эмоционально-образная и словесная оценка детьми друг друга / Р.И. Бардина, под ред. Л.А. Венгера // Слово и образ в решении познавательных задач дошкольниками. – М. : ИНТОР, 1996. – С. 97-114.
 2. Веракса, А.Н. Особенности символического опосредствования в познавательной деятельности младших школьников / А.Н. Веракса // Автореферат диссер. на соискание ученой степени канд. психол. наук : 19.00.13. – М., 2008. – 30 с.
 3. Веракса, Н.Е. Диалектическое мышление / Н.Е. Веракса. – Уфа : Вагант, 2006. – 212 с.
 4. Веракса, Н.Е. Способы регуляции поведения у детей дошкольного возраста / Н.Е. Веракса, О.М. Дьяченко // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.voppsy.ru/>
 5. Дьяченко, О.М. Элементы «карнавальной культуры» в развитии ребенка-дошкольника / О.М. Дьяченко, Н.Е. Веракса. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.voppsy.ru/>
 6. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский, под ред. В.В. Давыдова. – М : АСТ : Астрель : Люкс, 2005. – 671 с.
 7. Кондратьев, М.Ю. Психология отношений межличностной значимости / М.Ю. Кондратьев, Ю.М. Кондратьев. – М. : ПЕР СЭ, 2006. – 272 с.
 8. Лосев, А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство / А.Ф. Лосев. – 2-е изд., испр. – М. : Искусство, 1995. – 320 с.
 9. Лотман, Ю.М. Внутри мыслящих миров / Ю.М. Лотман // Семиосфера. – СПб, «Искусство – СПб», 2004. – С. 150–189.
 10. Петровский, А.В. Проблема развития личности с позиций социальной психологии / А.В. Петровский. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.voppsy.ru/>
 11. Пиаже, Ж. Психология интеллекта / Ж. Пиаже. – СПб. : Питер, 2004. – 138 с.
 12. Салмина, Н.Г. Знак и символ в обучении / Н.Г. Салмина. – М. : Изд-во Моск. Ун-та, 1988. – 287 с.
 13. Сапогова, Е.Е. Ребенок и знак. Психологический анализ знаково-символической деятельности дошкольника / Е.Е. Сапогова. – Тула : Приок. кн. Изд-во, 1993. – 264 с.
-

Primary Schoolchildren's Symbolic Representation of their Classmates in Conditions of Mutual Positive Socio-Metric Selection

E.V. Vorobyeva

Moscow State Psychological Teacher's Training University, Moscow

Key words and phrases: symbolization; interpersonal relationships symbolization; primary school age.

Abstract: The paper presents the results of experimental research into preliminary schoolchildren's symbolic representations of their classmates in conditions of mutual positive socio-metric selection.

© E.B. Воробьева, 2009