

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЦЕДУР ОПЕРАЦИОННОГО АУДИТА КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Е.Б. Герасимова

ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве РФ», г. Москва

Рецензент О.В. Воронкова

Ключевые слова и фразы: аудит; качество; организация.

Аннотация: Рассмотрены вопросы и механизмы, способствующие совершенствованию инструментария учета, контроля и оценки эффективности, направленных на практическую реализацию экономических методов аудита в системе менеджмента качества предприятий и организаций.

Методы и приемы в аудиторской проверке определяются с помощью обусловленных процедур. Процедура представляет собой выполнение конкретных действий аудитора при исследовании представленной руководством предприятия документации системы менеджмента качества (СМК) и другой информации для получения аудиторских доказательств. Все процедуры по степени использования в аудиторских проверках целесообразно подразделять на организационные, нормативно-правовые, расчетные, счетно-вычислительные, логические, моделирования, сопоставления.

Организационные процедуры необходимы на начальном этапе проведения проверки. Их цель – определение объектов, методических приемов и процедур проверки в соответствии с существующей системой операционного учета на предприятии, выбор рабочего места аудитора, средств общения с руководством хозяйствующего субъекта.

Нормативно-правовые процедуры представляют собой совокупность действий, связанных с исследованием функционирования объекта аудита в соответствии со стандартами качества. Система расчетов является важным аспектом расчетных процедур, применяемых при исследовании достоверности количественных и стоимостных показателей операций по обеспечению качества. При этом рассчитываются частные и обобщающие показатели качества, характеризующие соответствующие процессы СМК.

Счетно-вычислительные процедуры применяются при исследовании количественной характеристики аудируемого объекта. Эти процедуры выполняются в сочетании с расчетно-аналитическими и документальными методическими приемами.

Логические процедуры основаны на применении логики в аудиторских проверках. Они применяются вместе с расчетными, аналитическими и другими процедурами и приемами.

Сущность процедуры *моделирования* заключается в построении организационных и информационных моделей аудита, которые позволяют оптимизировать его проведение по времени и качеству с применением вычислительной техники. Моделирование позволяет изучить нормативно-справочную, финансовую и другую информацию, относящуюся к объекту аудита, что составляет его информационную базу.

Сущность процедуры *сопоставления* выявляется при необходимости определения отклонений объектов аудита от нормативно-правовой модели или аналога этого объекта. Эта процедура широко применяется при разных методических приемах и часто используется аудиторами при составлении причинно-следственных и других диаграмм.

Анализ публикаций, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу, позволяет к числу основных методов, которые могут найти применение при операционном аудите СМК, отнести также физическую проверку, подтверждение, документацию, наблюдение, опрос, проверку механической точности, аналитические тесты*.

Следует подчеркнуть, что все методы проведения аудиторской проверки связаны между собой с точки зрения их взаимозависимости, взаимодополнения и последовательности их выполнения. Все эти методы, приемы и процедуры аудита служат средством получения

аудиторских доказательств и по результатам собранных свидетельств аудитор обладает полной, достоверной и надежной информацией о выполнении требований стандартов качества, достаточной для выдачи обоснованного заключения руководству предприятия.

Значительную роль в улучшении качества аудиторской проверки играет совершенствование методических основ ее подготовки и проведения. В этой связи большое значение следует придавать ознакомлению с особенностями функционирования СМК, составлению программы аудита, изучению специальной литературы и нормативных документов, касающихся вопросов операционного аудита, затрат на качество. На стадии планирования аудиторской проверки необходимо заботиться о качестве аудиторских работ. Учитывая значимость результатов аудита, возникает необходимость выработки и применения определенных критериев оценки качества аудита.

Полнота и исход проверки во многом зависят от того, насколько обоснованно и верно намечены вопросы, подлежащие проверке. В этой связи программа является не просто списком подлежащих исследованию вопросов, которые должны быть так взаимосвязаны, чтобы в результате проверки всех намеченных операций участков был получен достоверный и полный материал о деятельности СМК. И то же время в программе проведения аудита, по нашему мнению, нецелесообразно освещать методику аудита, так как аудиторы, являясь специалистами в области контроля, обязаны знать ее сами.

Одним из условий проведения аудиторских проверок является правильный выбор системы показателей, характеризующих результативность СМК через затратный компонент. На настоящий момент в стандартах предприятий содержатся оценочные критерии результативности соответствующих процессов, а сами показатели отсутствуют, а если и имеются таковые, то они не увязаны с целями и задачами СМК. Поэтому мы считаем необходимым для повышения эффективности проведения операционного аудита создание системы количественных и качественных показателей, обеспечивающих баланс стратегического и оперативного управления в СМК. Комплексный подход к формированию данной системы обеспечит возможность аудитору оценивать результативность каждого процесса и СМК в целом. При выборе данной системы принципиальное значение имеют цели, стоящие перед аудиторской проверкой. Поэтому для каждого хозяйствующего субъекта должна разрабатываться своя система частных и обобщающих показателей аудирования. При этом аудитору следует выбрать те показатели, которые соответствуют целям аудиторской проверки.

При проведении аудиторской проверки в силу временных и стоимостных ограничений не всегда представляется возможным проверить всю документацию СМК. В этой связи в аудиторской практике приходится ограничиваться выборочной проверкой или так называемой аудиторской выборкой.

Выборочная проверка проводится по усмотрению самих аудиторов, чтобы убедиться в том, что в других процессах существует полный порядок.

Основное внимание при этом следует уделить на наш взгляд тем процессам, которые требуют рационализации, чтобы подтвердить ее необходимость. Следует отметить, что ряд операций все же подлежит сплошной проверке. К таким операциям, прежде всего, следует отнести операции, связанные с несоответствиями требований стандартов качества. Как известно, на практике они приводят к возникновению внутренних и внешних потерь. Это операции процессов закупки, жизненного цикла продукции, менеджмента персонала. Уровень допустимой ошибки определяется на стадии планирования аудита в соответствии с выбранным аудитором уровнем существенности.

Аудит, как нам кажется, более чем другие виды контроля основан на выборке, на применении статистической или нестатистической ее методологии. Вместе с тем современный отечественный аудит не имеет адекватных статистических и методологических разработок. Практика аудиторской деятельности все больше нуждается в статистических методах. Наибольшую актуальность при этом представляют вопросы исследования сущности выборок в аудите затрат на качество, необходимости и методологии выборочного наблюдения, основных концептуальных подходов к ее организации и проведению. При этом целесообразно охарактеризовать те нестатистические подходы к проверке экономического субъекта, которые можно считать приемлемыми для целей аудита.

Исследуя основные приемы работы со статистической выборкой, следует помнить, что и статистические приемы могут базироваться на совершенно различной статистической методологии. Например, точность результатов выборки зависит от схемы отбора элементов

(единиц). Аудитор может строго различать и применять на практике возвратную или безвозвратную выборку. Следовательно, можно применить одну из двух возможных схем отбора элементов, причем почти вне зависимости от того, какой именно вид выборочного наблюдения будет применяться. Возвратная выборка чаще используется при случайном отборе элементов, а безвозвратная – при механическом, с определенным шагом выборки.

В настоящее время теория российского аудита в основном базируется на методологии бухгалтерского учета. Вместе с тем, числовая бухгалтерская картина не дает всей необходимой информации о затратах на качество. Последние, как известно, в бухгалтерском учете не показываются отдельно, а включаются в состав общих затрат на производство. Однако любой экономический показатель имеет определенную закономерность своего формирования и свой вероятностный числовой диапазон. Философия аудитора-аналитика такова, каковы теоретические значения показателя при его закономерном развитии. Поэтому необходимо изучить и оценить закономерности поведения показателя, определить форму связи, вычислить его теоретическое числовое значение и сравнить с фактическим. Такая оценка допустимых значений может быть начальным или заключительным этапом аудита. В первом случае она определяет направление поиска (а оно находится в русле наибольших отклонений), во втором – служит средством дополнительной проверки выводов аудитора о степени достоверности документации СМК в части затрат по процессам. В этой связи методология аудита должна быть основана на единстве операционного учета и анализа. Бухгалтерский учет подвергает отчетность методической и законодательной проверке, а экономический анализ – проверке логической. В российских условиях налогообложения и предпринимательства единство обеих наук приобретает статус необходимости.

В специальной литературе по аудиту, бухгалтерскому учету и статистике предложены различные научно обоснованные методы осуществления аудиторской выборки. При аудиторской проверке затрат на качество, на наш взгляд, можно и следует использовать те методы осуществления выборки, которые используются при аудите затрат на производство. Один из них предложен Т.Н. Мальковой. Его сущность заключается в том, что «эмпирические данные затрат и объема продукции предварительно выравниваются с учетом сезонности (ряд Фурье, первая гармоника). Затем по каждому из сезонов по выровненным данным составляются уравнения криволинейной связи. По уравнениям связи вычисляются теоретические значения себестоимости». При этом объем выпуска продукции выражен в натуральном измерителе, а себестоимость – в стоимостном, что может привести к определенным трудностям при сравнении этих показателей. Мы не исключаем, что между ними достаточно тесная связь. Более того, она усилится при выражении объема выпуска продукции в денежном измерении, что позволит преодолеть трудности сопоставления этих показателей и достаточно полно и правильно осуществить аудиторскую выборку. Мы предлагаем использовать данную методику в практике аудита с учетом замены единицы измерения аргумента. Показатели объема производства и себестоимости продукции целесообразно в любом случае проверять на сезонность, которая обозначает цикличность производства. Она может быть следствием определенного ритма в использовании мощности предприятия, развития рыночной конъюнктуры и т. д. В результате выравнивания объема и себестоимости выявляются сезон их роста и сезон их убывания. Максимальное и минимальное значения объема принимаются за начало и окончание сезонов. Себестоимость растет при росте объема производства, но ее рост описывается различной степенью кривизны. Она может быть параболой второй степени (вершиной вверх и вершиной вниз). В экономической интерпретации используется не весь ход параболы, а лишь секторы роста затрат при росте объема, так как иное нетипично. Подстановкой в получаемые уравнения связи фактических значений объема можно получить теоретические значения себестоимости при фактических объемах производства. Сопоставлением фактической себестоимости продукции с теоретической, рассчитанной на фактический объем производства, определяется индекс роста себестоимости. При этом искажение показателей себестоимости будет в те периоды, когда наблюдается высокое значение индекса роста себестоимости.

Осуществление расчетов показателей теоретической себестоимости и статистического выравнивания является трудоемким процессом и требует огромного количества времени. Это может привести к затягиванию процесса аудита. Поэтому в целях автоматизации процесса осуществления аудиторской выборки целесообразно использовать возможности современных средств вычислительной техники, что позволяет оперативно производить статистическое выравнивание показателей функции и аргументов, рассчитывать коэффициенты (a , b , c) при

уравнении связи $y = ax^2 + bx + c$. При этом источниками информации являются обороты по счетам «Затраты на качество», «Готовая продукция» и «Расходы на продажу». Следует отметить, что в качестве аргумента можно использовать и объем продаж (выручку).

В то же время данная методика, по мнению Ш.И. Алибекова обладает определенными недостатками, так как более точные расчеты по ней осуществляются для одного вида выпускаемой продукции, а ее использование в целях выборки при многоассортиментном выпуске продукции требует дополнительных доработок с использованием элементов многомерной статистики. Мы согласны с таким мнением, поскольку использование упомянутой методики в указанных выше случаях нам представляется нецелесообразным.

Полнота результатов аудиторской проверки во многом зависит от того, насколько обоснована и правильно проведена аудиторская выборка. Поэтому мы считаем, что аудитором в зависимости от цели проверки для каждого хозяйствующего субъекта должна разрабатываться своя система частных и обобщающих показателей аудирования и осуществления аудиторской выборки с учетом опыта работы аудитора и особенностей функционирования предприятия.

Список литературы

1. Аудит банков : учеб. пособие / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой, Е.А. Лебедева. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 352 с.
2. Соколов, Б.Н. Системы внутреннего контроля: организация, методики, практика / Б.Н. Соколов, В.В. Рукин. – М. : Экономика, 2007. – 442 с.
3. Малькова, Т.Н. Методологические проблемы достаточности бухгалтерской информации в аудите себестоимости / Т.Н. Малькова // Изв. СПбГУЭиФ. – 1996. – № 1. – С. 105.
4. Алибеков, Ш.И. Аудит затрат на производство / Ш.И. Алибеков. – СПб. : Питер, 2004. – 128 с.
5. Герасимова, Е.Б. Основы банковского аудита : учеб. пособие / Е.Б. Герасимова, М.В. Мельник. – М. : Форум–ИНФРА-М, 2008. – 226 с.

Theoretical Substantiation of Procedures of Operational Audit of Credit Organization

E.B. Gerasimova

Finance Academy of RF Government, Moscow

Key words and phrases: organization; audit; quality.

Abstract: The paper studies matters and techniques contributing to the improvement of accounting, control and efficiency evaluation aimed at practical realization of audit methods in the system of quality management of companies and organizations.

© Е.Б. Герасимова, 2008