

ББК У9(2Рос)28–18

МАРКЕТИНГОВЫЕ СТРАТЕГИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

О.Г. Берстенёва

ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент О.В. Воронкова

Ключевые слова и фразы: маркетинговые стратегии; санитарные нормы; социальная ответственность; экологическая безопасность; экологические платежи; экологическая политика; экологическое сознание общества.

Аннотация: Рассматривается проблема экологии России. Дана оценка экологической ситуации страны. Анализируются причины ее ухудшения, связанные с политикой в области экологии, и выявляется необходимость решения маркетинговых задач, которые позволили бы сохранять экономический рост страны без негативного влияния на окружающую среду.

Место, роль и масштабы отдельных глобальных проблем не остаются неизменными. В настоящее время практически единогласно первой признается экологическая проблема, хотя еще недавно, не без политических причин, таковой считалось разоружение и предотвращение ядерной войны. В силу исключительного размаха, степени влияния и последствий для человечества, многообразия включаемых компонентов, особых экономических трудностей решения эта проблема приобрела новые качественные характеристики. Рост численности населения Земли, интенсификация использования естественных ресурсов, добычи природных богатств, загрязнение и обеднение среды обитания приводят к коренным изменениям в условиях жизни человечества и состоянии околоземного пространства. Экологическая проблема характеризуется устойчивой тенденцией к обострению.

Несмотря на то что в России за последние годы наблюдается определенный экономический рост, экологическая ситуация в стране, как и во всем мире ухудшается. Загрязнение окружающей среды относится к числу ключевых проблем, положение в которых складывается самым тревожным образом. Ухудшающееся качество среды обитания негативно влияет на развитие демографического потенциала и здоровье нации, что в конечном итоге свидетельствует об отношении к будущему нашей страны, к сегодняшнему и последующим поколениям.

Экологически неблагополучной признается огромная территория страны, равная примерно 15 процентам площади России. Это больше, чем Англия, Франция, Германия, Норвегия, Швеция, Финляндия, вместе взятые. На этой территории проживает почти две трети населения страны. В полутора сотнях российских городов регулярно наблюдается превышение предельно допустимых концентраций токсичных веществ, включая и источники питьевого водоснабжения. В стране накоплено свыше 110 млрд тонн твердых промышленных и бытовых отходов, которые занимают огромные территории, в том числе дорогую пригородную землю, при этом отходы отравляют подземные запасы питьевой воды и негативно влияют на ее поверхностные источники.

Обоснованно считается, что в некоторых регионах 35–60 % питьевой воды не удовлетворяют санитарным нормам. Это очень опасная цифра!

В связи с ростом промышленности и объемов транспортных перевозок в стране выбросы вредных веществ в атмосферу с 1999 по 2006 год от предприятий и других стационарных источников выросли более чем на 10 %, а от автотранспорта – более чем на 30 %. Так, по мнению экспертов, темпы роста образования токсичных отходов достигают 15–16 % в год, тем самым значительно опережая темпы роста ВВП.

Общий ежегодный совокупный материальный ущерб с учетом затрат на ликвидацию последствий от чрезвычайных ситуаций в РФ, по официальным данным, оценивается в 100–125 млрд рублей.

В так называемых цивилизованных странах подходы к определению и взиманию экологических платежей в целом ориентированы на реализацию принципа «загрязнитель платит». Этот принцип, одобренный Советом Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), подразумевает, что загрязнители несут прямую финансовую ответственность за невыполнение экологических требований, установленных органами власти. Применение этого принципа предполагает, что предприниматели должны стремиться к уменьшению негативного влияния деятельности своих предприятий на окружающую среду.

В Советском Союзе, несмотря на то что положение об охране природы было включено в Конституцию СССР, природоохранные аспекты часто игнорировались, природа подвергалась негативному воздействию. Существенной причиной этого был и такой момент. По марксистской теории считалось, что, поскольку природные ресурсы были созданы без участия человеческого труда, они не имеют стоимости. Государство, владевшее всеми природными ресурсами, предоставляло их в бесплатное пользование государственным производственным организациям, и на «загрязнителей» практически не налагались никакие штрафы. В результате социалистические организации не имели стимулов к осуществлению инвестиций в охрану окружающей среды или к рациональному природопользованию. Более того, считалось, что природные ресурсы находятся в общественной собственности граждан, а поскольку государство выступало в качестве представителя народа, то они не могли принадлежать отдельным лицам. На деле это означало отсутствие системы индивидуальной ответственности за состояние природы, что нанесло непоправимый вред экологическому сознанию нашего народа.

Когда в России началось активное осуществление рыночных реформ, охрана окружающей среды на некоторое время заняла заметное место в политической повестке дня, но затем была вытеснена другими проблемами, считавшимися более актуальными, такими, как рост цен, бедность, преступность.

Попытки в 1990-е годы заимствовать и внедрять в практику в России западные подходы в охране окружающей среды в силу российской специфики и превратности переходного периода зачастую исказили их до неузнаваемости. Так, сам принцип «загрязнитель платит» на практике превратился в принцип «платить за право загрязнять», поскольку многим российским предприятиям было проще заплатить штраф (или во многих случаях вовсе его не платить), чем выполнять определенную практическую природоохранную деятельность.

На протяжении переходного периода большинство россиян и многие организации были обеспокоены в основном своим экономическим выживанием. Поэтому вопросы охраны окружающей среды занимали в списке приоритетов одно из последних мест, а вопросы устойчивого развития казались для многих непозволительной роскошью. Затем родилась посылка, что экологические ограничения являются тормозом на пути привлечения инвестиций, которую исповедовали некоторые «молодые» экономисты, занявшие потом государственные посты, реализовавшие эту идею через снятие ряда экологических ограничений, в частности плату на негативное воздействие на окружающую среду. Эта посылка оказалась ошибочной.

Российское Правительство, получая колоссальные доходы от высоких мировых цен на нефть, то есть от эксплуатации природных ресурсов, слишком долго игнорировало проблемы экологии. И хотя теперь в бюджете страны соответствующие расходы предусмотрены, они крайне незначительны – 0,14 % общих расходов бюджета 2007 года, более того, они уменьшились по сравнению с бюджетом 2006 года, в котором составляли 0,15 %.

Механизм экономического управления охраной окружающей среды в России в настоящее время можно квалифицировать как «мягкий» для бизнеса, но суровый для окружающей нас природы. Часть экономических инструментов управления охраной окружающей среды, предусмотренных российским законодательством, до сих пор не применяется или применяется в

ограниченных масштабах. Главными факторами, препятствующими в полной мере применению принципа «загрязнитель платит», являются несовершенство действующего законодательства, противоречивость ряда его положений, в частности отдельных статей Налогового кодекса, а также несформированный, неоформленный институт цивилизованного рынка природоохранных работ и услуг. Россия на сегодняшний день находится в положении единственной промышленно развитой страны, где не работает принятый мировым сообществом принцип «загрязнитель платит».

В ходе правительственной реорганизации 2000 года ответственность за охрану окружающей среды в России была передана Министерству природных ресурсов РФ, причем в данной ситуации МПР стало одновременно играть роль «лесника» и «браконьера». Ряд природоохранных полномочий был распределен между различными правительственными ведомствами, что привело к распылению функций и снижению эффективности управления отраслью. За последние годы стало очевидным, что ликвидация самостоятельного природоохранного ведомства осложнила претворение в жизнь законодательства. Более того, финансирование природоохранной деятельности, которое относительно эффективно функционировало в стране более 10 лет, было подорвано.

Необходимо воссоздать в структуре федеральной исполнительной власти самостоятельный и независимый от министерств и ведомств орган, подобный в ряде вопросов МЧС, занимающийся вопросами организации и обеспечения системы экологической безопасности. В основе деятельности такого органа должны лежать единая государственная система экологического мониторинга, система необходимых экологических ограничений, модернизация системы экологического нормирования, качества среды и воздействия на нее. Необходимо восстановить в полном объеме утраченную экологическую экспертизу в соответствии с действующим федеральным законом. Следует разработать и внедрить гибкие механизмы финансирования природоохранной деятельности, создавать и реализовывать специализированные комплексные системы (в первую очередь сбора, переработки и утилизации бытовых и опасных отходов, реабилитации загрязненных земель и грунтов), рыночные схемы взаимодействия в рамках менеджмента окружающей среды.

В настоящее время ведутся оживленные дебаты по поводу того, кто должен и может стать наиболее эффективной движущей силой устойчивого развития в России: государство или бизнес. Здесь не может быть альтернативы восстановлению государственной активности, потому что надеяться на частный бизнес, уговаривать его – это такая же утопия, как в свое время было построение в нашей стране за 20 лет коммунизма.

Ни один предприниматель сейчас не будет заниматься вопросами охраны окружающей среды, если он не испытывает постоянного давления. Путем административных и маркетинговых мер, которые необходимы для того, чтобы предприниматели поняли, что помимо основной задачи платить налоги, содержать свой персонал, у них есть задача охраны окружающей и природной среды, обеспечения экологической безопасности. Мы часто забываем, что должна быть социальная ответственность не только бизнеса, но и чиновников, и политиков. Они должны принять, организовать выполнение таких законов, должны установить такой контроль, чтобы бизнесу экономически невыгодно было в этой сфере работать так безответственно, как он работает сейчас.

С точки зрения экологической безопасности будущую экономику должны отличать приоритеты в части развития наукоемких, высокотехнологичных обрабатывающих отраслей с минимальным негативным воздействием на окружающую среду. Существенную роль будут приобретать благоприятные экологические условия жизни населения и их обеспечение. При этом должно уменьшаться загрязнение окружающей среды, снижаться удельный вес сырьевого сектора в экономике и радикально повышаться эффективность использования природных ресурсов.

Задача охраны окружающей и природной среды состоит не в том, чтобы мечтать остановить негативный процесс, а в том, чтобы планировать хозяйственную и производственную деятельность с учетом природных, технических, экономических, социальных и других ограничений. Решение задачи охраны окружающей среды в такой постановке будет способствовать ускорению реализации модели общеизвестного «устойчивого развития». Чтобы подобная политика начала давать конкретные результаты, в первую очередь нужна разработка и реализация государственной экологической политики.

Необходимо научиться защищать интересы России на международном уровне, парируя, прежде всего, угрозы экологической безопасности, вызванные трансграничным загрязнением

территории Российской Федерации и связанные, в частности, с обострением экологической ситуации в ряде регионов.

Главная задача нынешнего этапа в том, чтобы, во-первых, последовательно и до конца реализовать уже принятые необходимые решения. Во-вторых, создать действенную систему экологической безопасности в стране, которая эффективно справлялась бы с имеющимися техногенными и антропогенными факторами загрязнения, предотвращать их и при этом результативно отвечать на возникающие новые проблемы и новые вызовы в этой сфере. Человек должен твердо знать, что он часть Природы и от его ежедневной деятельности зависит не только его собственная жизнь, но и состояние биосферы в целом, а значит, и будущее каждого человека.

Список литературы

1. Международные экономические отношения : учебник / под ред. В.Е. Рыбалкина. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ – ДАНА, 2006. – 591 с.
2. Черняховский, Э. У России должна быть цивилизованная экологическая политика / Э. Черняховский // Российская Федерация сегодня. – 2008. – № 5. – С. 52–53.
3. Мисенжников, В.В. Системы экологического образования российских регионов. Перспективы интеграции с целью создания единого эколого-образовательного пространства / В.В. Мисенжников // Вопр. соврем. науки и практики. Ун-т им. В.И. Вернадского. – 2005. – № 2. – С. 68–74.