

## **ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИНТЕГРАЦИИ ЯЗЫКОВОГО И МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ**

**Н.В. Чичерина**

*ГОУ ВПО «Поморский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова», г. Архангельск*

*Рецензент А.Л. Денисова*

**Ключевые слова и фразы:** интерактивное обучение; медиаобразование; типология интерактивных методов обучения; языковое образование.

**Аннотация:** Изучены интерактивные методы обучения в контексте интеграции языкового и медиаобразования. Рассмотрены различные подходы к пониманию интерактивности в процессе обучения. Проанализировано соответствие интерактивных методов сущностным характеристикам интегрируемых образовательных областей, и определены типы интерактивных методов, которые являются наиболее эффективными для развития медиаграмотности при работе с медиатекстом.

Реализация целей и задач медиаобразования, интегрированного с языковой подготовкой, с наибольшей эффективностью осуществляется в процессе использования интерактивных методов обучения, которые, во-первых, полностью соответствуют сущностным характеристикам интегрируемых образовательных областей, а, во-вторых, позволяют организовать процесс обучения с учетом требований к подготовке специалиста на уровне высшего образования.

Анализ педагогической литературы показывает, что терминологические конструкты «интерактивность», «интерактивные методы обучения» имеют множество толкований, но, как правило, применяются в двух контекстах:

1) в контексте применения информационных технологий при описании способов взаимодействия человека с информационной средой [13], при этом «интерактивность» рассматривается как одна из ведущих характеристик новых коммуникационных технологий, а «интерактивное обучение» – как вид электронного обучения с применением таких технологий;

---

Чичерина Н.В. – кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета иностранных языков Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова, г. Архангельск.

2) в контексте бескомпьютерного обучения [3] с акцентом на организации активного взаимодействия и общения, оказывающие определенное преобразующее влияние на субъекты образовательного процесса.

В рамках второго, более широкого подхода, понимание интерактивных методов основано на данных социальной психологии, где интеракция рассматривается как одна из сторон общения наряду с коммуникативной (обмен информацией) и перцептивной (восприятие партнера) сторонами. Психологи утверждают, что взаимодействие, или интерактивная сторона общения «фиксирует не только обмен информацией, но и организацию совместных действий, позволяющих партнерам реализовать некоторую общую для них деятельность» [1, с. 101]. Такой подход исключает отождествление интеракции (взаимодействия) и коммуникации: коммуникация организуется в ходе совместной деятельности, и именно в этом процессе происходят как обмен информацией, так и выработка форм и правил совместных действий.

В контексте понимания интерактивного обучения, как основанного на взаимодействии и общении субъектов образовательного процесса, интерес представляет уточнение, которое вносит исследователь Ю.Ю. Гавронская, которая указывает, что при таком толковании термин «интерактивное обучение» теряет смысл, становится тавтологией, ибо обучение не может не быть интерактивным, поскольку само по себе есть взаимодействие и общение. Предлагается трактовать термин «интерактивность», исходя из значения его компонентов «интер» (между) и «активность» (усиленная деятельность), что позволяет подчеркнуть, во-первых, аспект интенсификации учебной деятельности, а, во-вторых, наличие нескольких субъектов деятельности и групповую, кооперативную сущность интерактивного обучения [3, с. 135].

Н.В. Баграмова, исследуя особенности учебного взаимодействия в рамках коммуникативно-интерактивного подхода к обучению иностранному языку, подчеркивает, что при таком подходе «центральное место в учебном процессе занимает общение, во время которого студенты с помощью преподавателя осуществляют коммуникацию на иностранном языке, причем их внимание сосредоточено на продуцировании и принятии аутентичной информации, одинаково интересной для участников общения, в ситуации, одинаково важной для всех» [2, с. 19].

В данном исследовании мы придерживаемся именно такого широкого понимания интерактивности в обучении как взаимодействия и общения субъектов процесса обучения друг с другом, осуществляемых в сотрудничестве и имеющих преобразующий характер. Следует также уточнить, что интерактивность предполагает использование в обучении любых доступных средств и методов, включая компьютерные.

На наш взгляд, в таком понимании интерактивные методы должны рассматриваться как неотъемлемый компонент новой парадигмы образования, которая ориентирована на развитие качеств личности, позволяющих субъектам образовательного процесса «овладевать стратегиями и осваивать систему образовательной деятельности, конструировать личностные знания и образовательный опыт и взаимодействовать с другими субъектами образования и с окружающим миром как активная, автономная,

креативная личность» [6, с. 13]. Интерактивные методы обучения в их широком толковании способствуют формированию личности, «готовой и способной самодоставиваться, самоперестраиваться, самоопределяться в быстро изменяющемся мире» [7, с. 41], что соответствует не только социальному запросу общества, но и потребностям самой личности в достижении вершины собственного развития.

В контексте развития личности субъектов образовательного процесса значимость интерактивных методов определяется также и тем, что они являются одним из средств организации социального взаимодействия в обучении [4], в ходе которого происходит формирование умений работать в группах, высказывать свою точку зрения, возражать и соглашаться, принимать обоснованные и конструктивные решения проблемных задач при соблюдении социокультурных норм общения. Все эти умения являются важной составляющей квалификационной характеристики современного специалиста в любой сфере профессиональной деятельности.

Значимость интерактивных методов для исследуемых условий обучения – интеграции языкового и медиаобразования – определяется, как уже указывалось выше, их полным соответствием сущностным характеристикам интегрируемых образовательных областей, основное содержание которых заключается в обучении адекватному взаимодействию с медиасредой и эффективному общению посредством различных видов медиатекстов (медиаобразование), а также в обучении адекватному общению на межкультурном уровне при взаимодействии с представителями иноязычной культуры (языковое образование). Ключевые понятия «общение» и «взаимодействие» выступают, таким образом, объединяющим фактором интегрируемых образовательных областей, что позволяет рассматривать интерактивность в нашем понимании как доминирующую характеристику образовательного процесса в условиях интеграции языкового и медиаобразования.

Еще одним объединяющим фактором, подтверждающим взаимосвязь интерактивности с процессами языкового и медиаобразования, является диалог, который в исследуемых условиях выступает одним из определяющих принципов обучения и осуществляется на уровне взаимодействия культур и цивилизаций, родного и иностранного языков, педагогических технологий и личностного сознания субъектов образовательного процесса. Как отмечают исследователи, диалог выступает и важным фактором реализации психологического потенциала интерактивного обучения, при котором «путь познания и самопонимания ... проходит от внутреннего диалога (размышление вместе с автором) через коллективный диалог (дискуссию) к внутреннему диалогу нового качества («переразмышлению», дискуссии с самим собой)» [7, с. 42].

При использовании интерактивных методов важную роль играет «открытая познавательная позиция» субъектов обучения, для которой характерны вариативность и разнообразие субъективных способов осмысления одного и того же события или явления [4]. Для того чтобы сформировать открытую познавательную позицию при работе с медиатекстом преподаватель должен обеспечить следующие условия интерактивного обучения:

– восприятие и осознание различных взглядов на одно и то же явление, альтернативных точек зрения, представленных в медиатекстах различных типов;

– использование вариативных способов анализа явления, репрезентируемого в медиатексте, а также различных аспектов его социального контекста;

– создание условий для обмена мнениями и суждениями в условиях полилогического общения;

– стимулирование творческого продуцирования неоднозначных идей и суждений, позволяющих активизировать обсуждение;

– создание условий для синтезирования в ходе обсуждения различных теоретических позиций и личностных суждений при формировании личностного смысла медиатекста.

Таким образом, использование интерактивных методов при работе с иноязычным медиатекстом представляет собой внешнее и внутреннее диалоговое взаимодействие, которое стимулирует познавательный процесс, рождает потребность в глубоком осмыслении обсуждаемых проблем, способствует формированию личностных смыслов и выбору личностных позиций.

В методической системе медиаобразования, интегрированного с языковым образованием, методы интерактивного обучения выступают способами реализации целей и содержания обучения. В теории и практике образования к интерактивным методам относят тренинги и модерации, программированное обучение, учебные дискуссии, метод кейсов, деловые и ролевые игры, метод креативного решения проблем, метод проектов [3, 5].

Для решения целей и задач нашего исследования представляется необходимым определить те интерактивные методы, которые являются наиболее эффективными в условиях интеграции языкового и медиаобразования. Заметим, что в практике языкового образования интерактивные методы используются достаточно интенсивно. В частности, разработаны и активно внедряются оригинальные методики организации учебных дискуссий и дебатов (Н.М. Андронкина, Е.В. Смирнова), программированное обучение (М.А. Бовтенко, Е.С. Полат), метод проектов (И.А. Зимняя, Т.Е. Сахарова, Е.С. Полат), проблемное обучение (И.И. Меркулова, Р.П. Мильруд, В.В. Сафонова, П.В. Сысоев), определяются общие закономерности коммуникативно-интерактивного подхода к обучению иностранному языку (Н.В. Баграмова).

В методике преподавания иностранного языка представлены различные типологии заданий, направленных на обучение взаимодействию в условиях межкультурного общения, то есть являющихся интерактивными как по поставленной цели, так и по выполняемой деятельности.

Так, например, В.В. Сафоновой разработана типология проблемных заданий, в которой выделяются: 1) поисково-игровые; 2) познавательно-поисковые и 3) познавательно-исследовательские типы заданий [8]. Е.В. Смирновой предложена типология заданий на развитие умений полилогического общения: познавательно-поисковые, коммуникативно-познавательные, коммуникативно-речевые и профессионально-ориентированные [9]. П.В. Сысоев на основе анализа типологий проблемных культуро-

ведческих заданий на иностранном языке представляет типологию, состоящую из поисково-игровых, познавательно-исследовательских заданий, культуроведчески-ориентированных ролевых игр и иноязычных дискуссий. Однако в контексте повышения актуальности поликультурного языкового образования, он выделяет еще один тип проблемных культурологических заданий – на поликультурное развитие студентов, – в основе которых лежит психологический процесс рефлексии [10].

Различные типологии заданий интерактивного характера представлены и в теоретической литературе по медиаобразованию. Так, например, А.В. Федоровым разработана типология творческих заданий для развития медиаграмотности [11]. С учетом того, что их выполнение осуществляется в условиях активного взаимодействия и общения между субъектами образовательного процесса, они, несомненно, имеют не только творческий, но и интерактивный характер (в широком понимании этого термина).

Известный британский медиапедагог и исследователь Д. Бакингом в системе упражнений на развитие медиаграмотности выделяет шесть типов заданий: текстуальный анализ, контекстуальный анализ, изучение кейсов (практических ситуаций), перевод медиатекста из одного жанра в другой, симуляции и продуцирование медиатекстов [12]. Интерактивный аспект при выполнении этих заданий заключается не только в активном взаимодействии субъектов образовательного процесса друг с другом, но и во взаимодействии с разнообразными текстами современной медиакультуры, а в случае использования современных технологий – и во взаимодействии с информационной средой.

На основе анализа интерактивных методов, используемых в методике преподавания иностранных языков, медиаобразовании и других образовательных областях, мы выделяем несколько групп интерактивных методов, которые могут с наибольшей эффективностью использоваться в условиях интеграции языкового и медиаобразования:

1) методы иноязычного полилогического общения – выступают неотъемлемым компонентом обсуждения медиатекста и подразделяются на коммуникативно-познавательные задания, выполняемые на этапе подготовки к иноязычному полилогическому общению, и творческие коммуникативно-речевые задания, выполняемые непосредственно в условиях полилогического общения;

2) метод кейсов / анализ практических ситуаций – представляет собой кросс-медийное изучение какого-либо вопроса с опорой на различные типы и виды медиатекстов, освещающих конкретную тему/проблему/ситуацию;

3) методы проблемно-проектного обучения – позволяют интегрировать знания, умения и навыки, полученные в процессе обучения, для решения проблемных речемыслительных задач, выполняемых с опорой на иноязычный медиатекст, и выполнения познавательно-поисковых и исследовательских проектов.

Следует подчеркнуть, что в исследуемых условиях обучения различные интерактивные методы, как правило, используются интегрированно и взаимно дополняют друг друга. Так, например, работа над кросс-медийным кейсом неизбежно предполагает выполнение заданий на полилогиче-

ское общение по содержанию кейса, а также заданий проблемно-проектного характера.

На основе вышесказанного представляется возможным заключить, что интерактивность выступает важной характеристикой учебного процесса в условиях интеграции медиаобразования и профессионального языкового образования. Интерактивные методы способствуют большей вовлеченности студентов в процесс формирования медиаграмотности, создают условия для осмысления и интерпретации новой информации и формирования личностного суждения в процессе активного полилогического общения, стимулируют развитие творческого и критического мышления, умений социального общения при работе с иноязычным медиатекстом.

### *Список литературы*

1. Андреева, Г.М. Социальная психология : учеб. для высших учебных заведений / Г.М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 1999. – 376 с.
2. Баграмова, Н.В. Коммуникативно-интерактивный подход как способ повышения эффективности овладения иностранным языком / Н.В. Баграмова // Лингвистика и методика обучения иностранным языкам : сб. науч. трудов. – Вып. 2. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. – С. 17–21.
3. Гавронская, Ю.Ю. Интерактивное обучение химическим дисциплинам / Ю.Ю. Гавронская // Актуальные вопросы современного университетского образования : материалы IX Рос.-америк. науч.-практ. конф., 15–17 мая 2006 г. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2006. – С. 133–137.
4. Компетентностный подход в педагогическом образовании : монография / Под ред. проф. В.А. Козырева и проф. Н.Ф. Радионовой. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2004. – 392 с.
5. Корнеева, Л. Интерактивные методы обучения / Л. Корнеева // Высшее образование в России. – 2004. – № 12. – С. 105–108.
6. Коряковцева, Н.Ф. Автономия учащегося в процессе изучения иностранного языка и культуры / Н.Ф. Коряковцева // Автономность в практике обучения иностранным языкам и культурам : сб. науч. трудов. – Вып. 461. – М. : Изд-во Москов. гос. лингвист. ун-та, 2001. – С. 12–28.
7. Рыбакова, Т. Психологический потенциал интерактивных методов / Т. Рыбакова // Высшее образование в России. – 2004. – № 12. – С. 41–44.
8. Сафонова, В.В. Проблемные задания на уроках английского языка в общеобразовательной школе : учеб. пособие / В.В. Сафонова. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1987. – 174 с.
9. Смирнова, Е.В. Развитие культуры иноязычного полилогического общения в послевузовском образовании преподавателей иностранного языка : дис. ... канд. пед. наук / Е.В. Смирнова. – М., 1999. – 205 с.
10. Сысоев, П.В. Концепция языкового поликультурного образования (на материале культуроведения США) : монография / П.В. Сысоев. – М. : Евршкола, 2003. – 406 с.
11. Федоров, А.В. Медиаобразование будущих педагогов / А.В. Федоров. – Таганрог : Кучма, 2005. – 314 с.

12. Buckingham, D. (2003). Media education: literacy, learning and contemporary culture. Cambridge: Polity Press. – 219 p.

13. Hartley, J. (2002). Communication, cultural and media studies: the key concepts. Third edition. London and New York: Routledge. – 262 p.

---

### **Interactive Methods in the Context of Language and Media Education Integration**

**N.V. Chicherina**

*Pomor State University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk*

**Key words and phrases:** interactive teaching; media education; typology of interactive methods of teaching; language education.

**Abstract:** The paper studies interactive methods of teaching in the context of language and media education integration. The author considers different approaches to the concept of interactivity in the process of teaching, analyses the adequacy of interactive methods to the basic characteristics of integrated educational fields, and determines the types of most effective interactive methods in terms of media literacy development on the basis of media texts.

---

© Н.В. Чичерина, 2008