

АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОБЛАСТЕЙ ЦФО

Г.Л. Попова, С.О. Попов

ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент Б.И. Герасимов

Ключевые слова и фразы: инвестиционная привлекательность региона; развитие инвестиционного потенциала; объем инвестиций в основной капитал; объем инвестиций в основной капитал на душу населения; ранжирование областей ЦФО.

Аннотация: Рассматривается проблема инвестиционной привлекательности регионов. Проводится исследование динамики объема инвестиций в основной капитал по России в период с 2000 по 2007 гг. Приводится ранжирование областей ЦФО с точки зрения инвестиционной привлекательности в периоды: 2000 г., 2003 г. и 2006 г. По результатам проведенного исследования сделан вывод об усилении расслоения областей ЦФО по объемам инвестиций в основной капитал на душу населения.

Инвестиционная привлекательность региона оказывает значительное влияние на его социально-экономическое развитие. Привлечение инвестиций в регион приводит к ускорению его развития, формирует новый стимул развития базовых отраслей региона, а также способствуют возникновению новых отраслей. Улучшение инвестиционного климата имеет и социальную направленность, так как создает предпосылки для создания новых рабочих мест и оказывает положительное влияние на рост заработной платы.

В последние годы в России уделялось пристальное внимание **развитию инвестиционного потенциала** не только страны в целом, но и каждого отдельно взятого региона. В настоящее время в России действует ряд национальных программ, способствующих росту инвестиционного потенциала страны. Среди них можно выделить следующие: национальная программа совершенствования и развития сети автомобильных дорог России на период до 2010 года «Дороги России XXI века», национальная программа «Развитие АПК», национальная программа «Вода России –

Попова Г.Л. – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Менеджмент организации» ТамбГТУ; Попов С.О. – ассистент кафедры «Распределительные вычислительные системы» ТамбГТУ, г. Тамбов.

XXI век», национальная программа «Доступное жилье», Федеральная космическая программа России на 2006–2015 годы, программа «Национальная технологическая база» на 2007–2011 годы, программа «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года», программа «Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации» на 2008–2010 годы, программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)» и многие другие [1]. В настоящее время осуществляется формирование национальной научно-инновационной программы «Водородная энергетика».

В 2008 г. области ЦФО в состав программы «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации» включены не были. Но на территории областей действуют региональные программы, направленные на развитие регионов. Например, «Инвестиционная программа Правительства Московской области по развитию агропромышленного комплекса Московской области на 2002–2005 годы и на период до 2015 года», «Программы развития промышленности Тамбовской области на 2007–2010 гг.» и многие другие.

В период с 2000 по 2007 гг. **объем инвестиций в основной капитал** в целом по России возрос в 5,5 раза. На рис. 1, а представлена динамика роста объемов инвестиций в экономику страны. В период с 2000 по 2006 гг. объем инвестиций в основной капитал на душу населения возрос на 398 % (с 7,9 тыс. руб./чел. до 31,5 тыс. руб./чел.) (рис. 1, б).

В целом по ЦФО **объем инвестиций в основной капитал на душу населения** возрос в 2006 г. по сравнению с 2000 г. в 3,88 раза. Сложившиеся тенденции в целом по ЦФО получили неравномерное распределение по областям округа. В исследовании было проведено ранжирование областей ЦФО по объему инвестиций в основной капитал на душу насе-

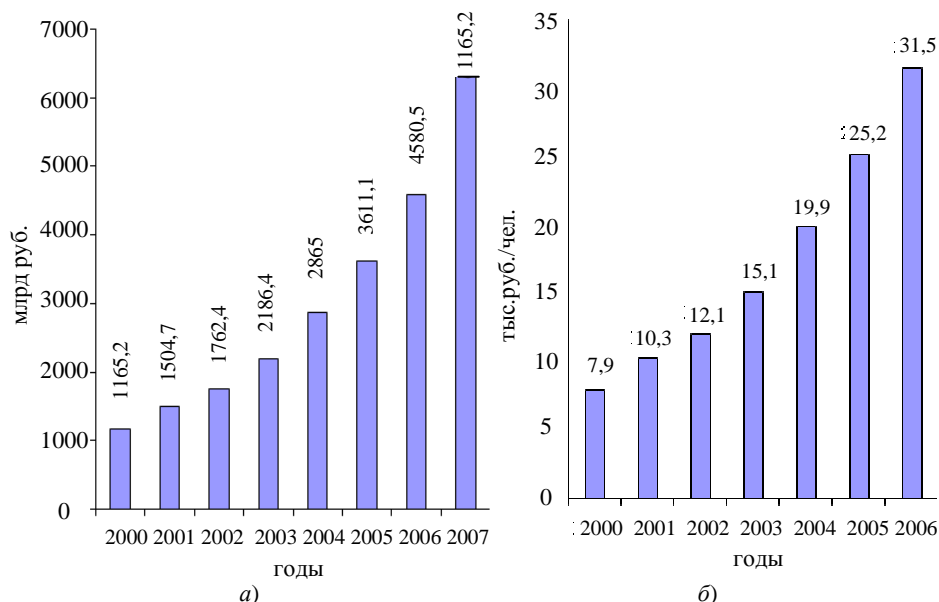


Рис. 1. Объем инвестиций в основной капитал:

а – всего, млрд руб. [2, 3]; б – на душу населения, тыс. руб./чел.

ния по годам: 2000 г., 2003 г., 2006 г. Для сопоставимости результатов ранжирования была использована процентная шкала. За 100 % был принят объем инвестиций в основной капитал на душу населения той области, которая по результатам ранжирования занимает приоритетную позицию.

Процентное соотношение остальных областей показывает величину процента инвестиций в основной капитал на душу населения *i*-ой области по отношению к лидирующей области. По результатам ранжирования все области были поделены на три группы: до 35 %, с 35 до 70 % и свыше 70 % от объема инвестиций лидирующей области.

В результате **ранжирования областей ЦФО** в 2000 г. по уровню инвестиций в основной капитал на душу населения были выделены области-лидеры и области-аутсайдеры (рис. 2).

Наибольший объем инвестиций в основной капитал на душу населения пришелся на Московскую область и составил 7,7 тыс. руб./чел. К наименее инвестиционно-привлекательным областям (объем инвестиций в основной капитал ниже 35 % от объема инвестиций лидирующей области) в 2000 г. были отнесены Тамбовская, Брянская и Ивановская области. К наиболее инвестиционно-привлекательным областям (объем инвестиций свыше 70 %) были отнесены пять областей: Московская, Тверская, Белгородская, Смоленская и Костромская области. Оставшиеся девять областей соответствовали среднему уровню инвестиционной привлекательности.

Дальнейшее ранжирование областей ЦФО по уровню инвестиций в основной капитал на душу населения показало, что позиционирование ряда областей в последующие годы существенно изменилось. Несмотря на то что Московская область хоть и занимала лидирующие позиции в

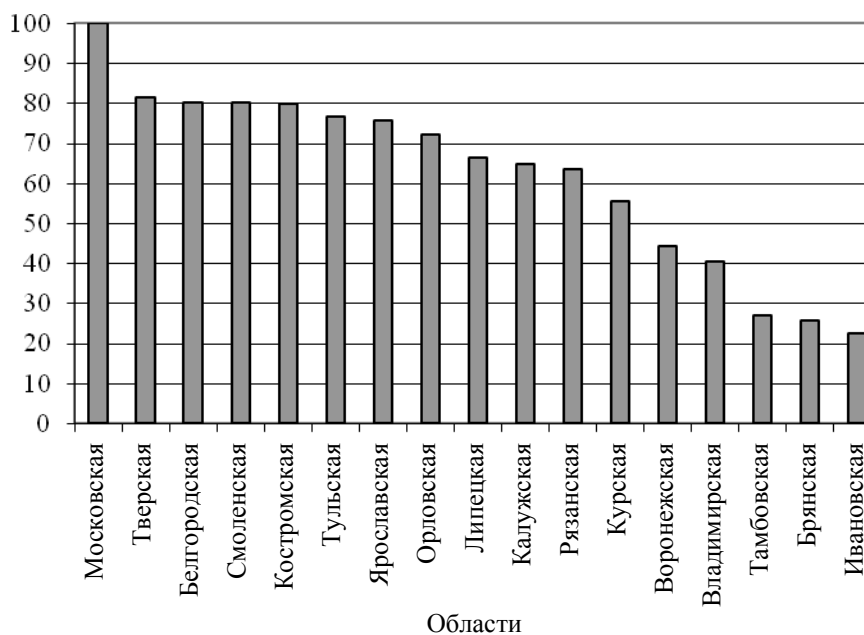


Рис. 2. Ранжирование объемов инвестиций в основной капитал на душу населения по областям ЦФО в 2000 г.

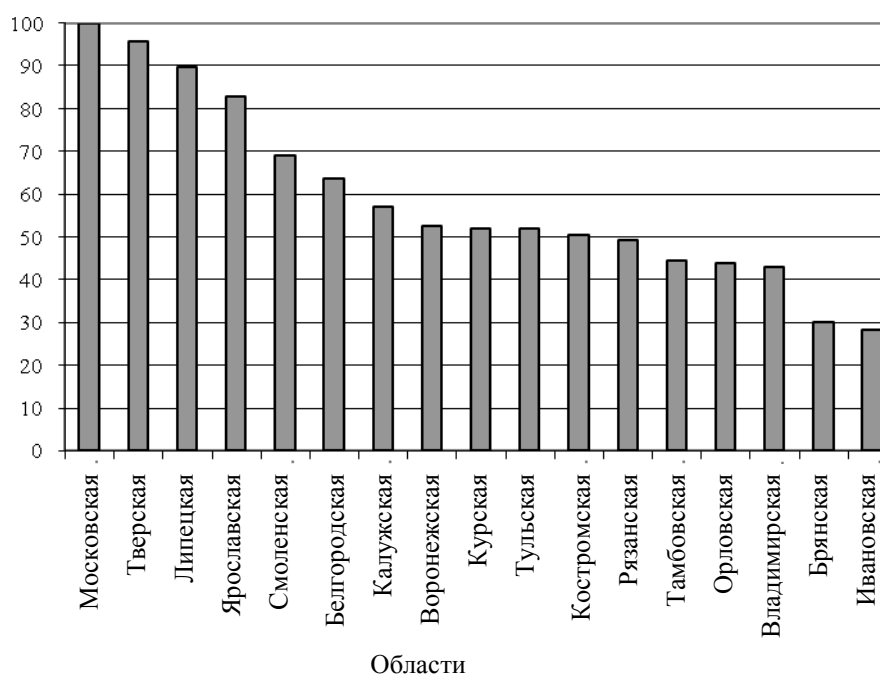


Рис. 3. Ранжирование объемов инвестиций в основной капитал на душу населения по областям ЦФО в 2003 г.

2003 г., но ее разрыв с другими областями оказался не столь значителен. Если в 2000 г. объем инвестиций в основной капитал на душу населения Тверской области (II место) составлял 81,41 % от Московской области, то в последующие годы этот разрыв существенно сократился. К 2003 г. объем инвестиций в основной капитал на душу населения Тверской области (II место) составлял 95,59 % от Московской области (I место) (рис. 3)

К наименее инвестиционно-привлекательным областям в 2003 г. были отнесены Брянская и Ивановская области. К наиболее инвестиционно-привлекательным областям (объем инвестиций свыше 70 %) были отнесены четыре области: Московская, Тверская, Липецкая и Ярославская. Оставшиеся 11 областей соответствовали среднему уровню инвестиционной привлекательности.

По результатам ранжирования объемов инвестиций в основной капитал на душу населения по областям ЦФО в 2006 г. была получена следующая картина. Лидирующие позиции по ЦФО заняла Липецкая область, а второе место – Московская. В 2006 г. объем инвестиций в основной капитал на душу населения Московской области (II место) составлял 92,43 % от Липецкой области (рис. 4).

К наименее инвестиционно-привлекательным областям в 2006 г. была отнесена Брянская область. К наиболее инвестиционно-привлекательным областям (объем инвестиций свыше 70 %) были отнесены три области: Липецкая, Московская и Белгородская. Оставшиеся 13 областей соответствовали среднему уровню инвестиционной привлекательности.

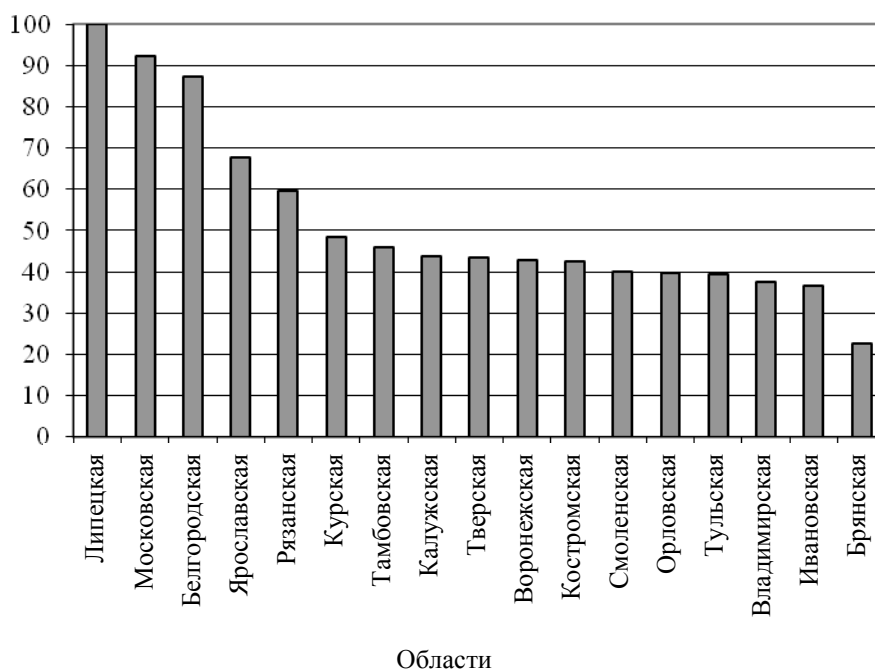


Рис. 4. Ранжирование объемов инвестиций в основной капитал на душу населения по областям ЦФО в 2006 г.

За период с 2000 по 2006 гг. объем инвестиций в основной капитал на душу населения возрос по сравнению с другими областями. К таким областям относятся:

- Тамбовская (с 15 места в 2000 г. до 7 места в 2006 г.);
- Курская (с 12 места в 2000 г. до 6 места в 2006 г.);
- Рязанская (с 11 места в 2000 г. до 5 места в 2006 г.);
- Липецкая (с 9 места в 2000 г. до 1 места в 2006 г.).

У нижеперечисленных областей объем инвестиций в основной капитал на душу населения по сравнению с остальными имеет устойчивую тенденцию к сокращению. К этим областям относятся:

- Смоленская (с 4 места в 2000 г. до 12 места в 2006 г.);
- Тверская (со 2 места в 2000 г. до 9 места в 2006 г.);
- Московская (с 1 места в 2000 г. до 2 места в 2006 г.).

За период с 2000 по 2006 гг. происходит увеличение количества областей, относящихся к **среднему уровню инвестиционной привлекательности**, то есть объем инвестиций в основной капитал у этих областей находится в диапазоне от 35 до 70 % от объема инвестиций в основной капитал лидирующей области. С одной стороны, наблюдающаяся динамика может быть оценена положительно, так как происходит сокращение областей, относящихся к наименее инвестиционно-привлекательным (с 3 в 2000 г. до 1 в 2006 г.). Но при более детальном рассмотрении сложившие тенденции были оценены как отрицательные, так как наблюдается снижение среднего отклонения областей ЦФО от максимального уровня (лидирующей области), в процентах. Если в 2000 г. это соотношение составляло 62,2 %, в 2003 г. – 59,1 %, то в 2006 г. – 52,4 %.

Следовательно, наблюдается тенденция **расслоения областей ЦФО**, то есть происходит увеличение разрыва между лидирующими областями и областями, относящимися к среднему уровню инвестиционной привлекательности.

Для улучшения сложившейся ситуации необходимо уделять более пристальное внимание развитию целевых программ развития регионов, которые должны быть направлены на сокращение различий в развитии регионов.

Список литературы

1. Федеральные целевые программы России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://fcr.vpk.ru>, свободный.
2. Инвестиции в России. 2007 : Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 317 с.
3. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gmcgks.ru>, свободный.
4. Статистический ежегодник, 2007.– Тамбов : Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области, 2007.
5. Рябухин, С.Н. Целевые программы в стратегии развития регионов России / С.Н. Рябухин // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 2 (195).

Analysis of Investment Attractiveness of Regions in Central Russia

G.L. Popova, S.O. Popov

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: investment attractiveness of the region; development of investment potential; total investments in main assets; volume of investments in main assets per capita; ranging of regions in central Russia.

Abstract: The problem of regions' investment attractiveness is considered. The research into dynamics of total investments into main assets in Russia from 2000 till 2007 is carried out. The central Russia regions are ranged from the point of their investment attractiveness. The results of the research enable to draw the following conclusion: the central Russia regions differ greatly in the amount of investments into main assets per capita.

© Г.Л. Попова, С.О. Попов, 2008