

**СЕТЕВЫЕ ФОРМЫ МЕЖФИРМЕННОГО АУТСОРСИНГА:
СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ И
КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА
НОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ XXI ВЕКА**

А.С. Степанова, Ю.Л. Муромцев

*ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический
университет», г. Тамбов*

Рецензент О.В. Воронкова

Ключевые слова и фразы: гарантированный спрос на продукцию; дисфункция; закономерности эволюции систем; инновационная экономика; кластеры конкурентоспособности; модель «Даймонд»; процессы технотдинамики; сетевые формы аутсорсинга.

Аннотация: Исследованы вопросы сетевых форм межфирменного аутсорсинга, в части формирования их устойчивой конкурентоспособности – развития промышленных кластеров. Рассмотрена бесперспективность «инновационной экономики» и необходимость внедрения новых проектов технологий на промышленном предприятии старой формации, вызывающая очень серьезные дисфункции. Анализируются модифицированные модели структуры кластера Портера и модели «Даймонд». Приводятся экономические характеристики лучших кластеров Финляндии и их ранжирование.

Я прошел всю Поднебесную и встретил много знающих, но ни одного исполняющего.

Лао-Цзы

Сетевые формы межфирменного аутсорсинга определяются целым рядом факторов. В данной статье будет затронут лишь один аспект формирования устойчивой конкурентоспособности – развитие промышленных кластеров [4, 5]. Проблема состоит в том, что внедрение новых проектов технологий на промышленном предприятии старой формации, старого уклада может вызвать очень серьезные дисфункции, которые повлекут за собой снижение эффективности, надежности и, в конечном счете, прибыльности данного производства. Создание же принципиально нового, не

Степанова М.С. – магистрант группы МР-51 ТамбГТУ; Муромцев Ю.Л. – доктор технических наук, профессор кафедры «Конструирование радиоэлектронных и микропроцессорных систем» ТамбГТУ, г. Тамбов.

имеющего нигде в мире аналогов, производства вызывает различные опасения, поскольку связано с многочисленными рисками. Как просчитать маркетинговый «гарантированный» спрос на продукт, которого еще нет? Другое дело, адекватной ли формой является отраслевая организация для промышленных производств XXI века. А существует ли научный ответ на данный вопрос? Оказывается, существует. Он был разработан одним из наших учителей в области экономики развития сверхсложных систем и мегапроектов профессором М.Д. Дворциным [1, 3]. Этим ученым была разработана специальная дисциплина – «Технодинамика», описывающая закономерности эволюции и изменения полномасштабных производительных систем, включающих институты образования, промышленности, науки. Эта практическая дисциплина показывает бесперспективность представлений так называемой «инновационной экономики», которая может анализировать только одну проблему – «втискивать» или не «втискивать» новые технологические решения в старые организационные системы. Но разобраться с тем, идет ли речь об обновлении старого технопромышленного уклада, или задача состоит в создании промышленного производства принципиально нового уклада, «инновационная экономика» не способна. Поэтому значительно более удачным термином, чем «инновационная экономика», является понятие, введенное Ю.В. Крупновым – «экономика развития», с одной только поправкой, что развитие исходно является внеэкономической категорией. Сначала надо развитие организовать, а лишь потом его капитализировать [2].

В последние годы в мире резко возрос интерес к кластерам малых фирм (Small Enterprises Clusters). В некоторых работах кластеры называют «индустриальными районами» (Industrial Districts) [6]. Кластер состоит из предприятий, специализированных в определенном секторе производства и локализованных географически. На Западе исторически сложилась такая модель развития экономики, когда потребители и производители формулируют государству свой стандарт национального экономического развития. Сегодня кластер – это группа организаций, которые вносят свой вклад в инновационный процесс не отдельной фирмы, а целого сектора экономики. Построение кластера связано с необходимостью объединить в рамках одной особой зоны производственные бизнес-проекты в конкретной технологической области, фундаментальные разработки и современные системы проектирования новых продуктов, подготовку производства этих продуктов. Переход же к кластеру связан с организацией процессов технодинамики однотипных технологических систем в рамках нового, формирующегося в России технопромышленного уклада, на основе преобразования и замещения новыми технологическими решениями значительных массивов российских промышленных производств. Эпистемотехнологический подход позволяет расширить представление о кластере, введенное лауреатом Нобелевской премии Майклом Портером. Как известно, модный сегодня экономист давал следующее определение кластеру: «кластер или промышленная группа – это группа соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга».

Начиная с середины 1990-х годов исследования, посвященные анализу кластеров конкурентоспособности, стали широко обсуждаться мировым научным сообществом, в частности в рамках ЕС и ОЭСР. Методы кластерного анализа постоянно совершенствовались. В масштабной работе, посвященной комплексному исследованию финских кластеров, опубликованной в 2001 году [6], в описании структуры кластеров авторы перешли от экспертных оценок и анализа кейсов к использованию таблиц «затраты – выпуск». Однако средства визуализации кластерной структуры и факторов конкурентоспособности остались прежними: несколько модифицированные модели, основанные на работах Портера: структура кластера (рис. 1) и модель «Даймонд» (Diamond) (рис. 2).



Рис. 1. Структура кластера

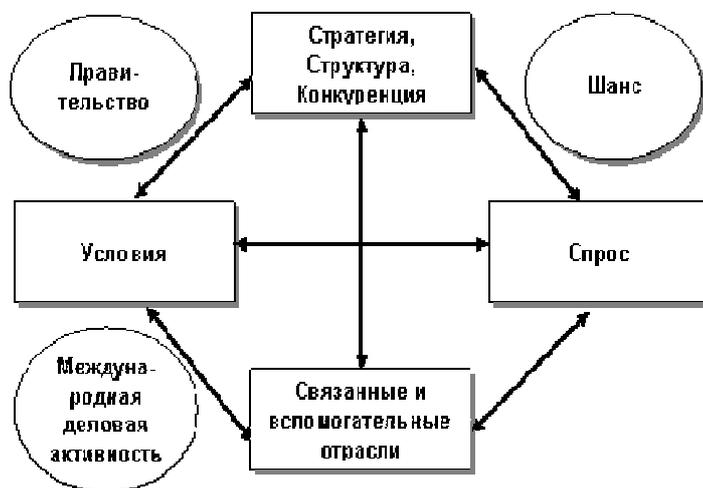


Рис. 2. Модель «Даймонд»

Важнейшим преимуществом кластерного анализа для целей промышленной политики, которое сделало его столь популярным, является то, что этот подход фокусирует внимание не на отдельных отраслях и следствиях

конкурентоспособности, а на связях между отраслями и фирмами и пред-
посылках конкурентоспособности.

В модель «Даймонд» финские экономисты добавили блок «Междуна-
родная деловая активность» (International Business Activity) в качестве
третьей внешней силы, учитывающей международные и глобальные эконо-
мические процессы.

В то же время потенциальная конкурентоспособность фиксировалась
в случаях, если: темпы роста объемов продаж, прибыли и инвестиций в
данной отрасли выше среднеотраслевых в мировом масштабе; уровень
производительности труда в данной отрасли выше среднеотраслевого в
мировом масштабе.

В табл. 1 перечисленные выше кластеры классифицированы по степе-
ни их «зрелости». В высшую категорию «сильных» кластеров попадают
только лесной кластер и кластер информационных и телекоммуникацион-
ных технологий. В настоящее время Финляндия, имея 0,5 % мировых за-
пасов лесных ресурсов, обеспечивает более 10 % мирового экспорта про-
дукции деревопереработки, в том числе 25 % мирового экспорта качест-
венной бумаги [6].

Доля Финляндии на рынках телекоммуникационной продукции также
исключительно высока для столь маленькой страны – около 30 % рынка
оборудования для мобильной связи и почти 40 % рынка мобильных теле-
фонов, что также говорит об очень высоком уровне конкурентоспособно-
сти [6].

Очевидно, что значительное отставание российских предприятий по
трем ключевым факторам развития (производительность, конкурентоспо-

Таблица 1

Экономическая характеристика кластеров Финляндии

| Кластер | Объем производства в 1999 г., млрд FIM | Занятость в 1999 г., человек | Среднегодовые темпы роста, 2001–2015 гг., % (прогноз) | |
|--|---|------------------------------------|---|-----------|
| | | | Производство | Занятость |
| Лесной | 8,1 | 68,2 | 2,4 | -1,5 |
| Информационный и телекоммуникационный | 11,2 | 163,5 | 8,1 | -0,4 |
| Металлургический | 2,6 | 55,7 | 3,1 | -0,6 |
| Энергетический | 3,0 | 36,4 | 3,2 | -1,8 |
| Машиностроительный | 3,7 | 82,9 | 2,8 | -0,2 |
| Пищевой | 2,0 | 44,0 | 1,4 | -0,8 |
| Бизнес-услуги | 6,6 | 157,7 | 3,3 | 2,8 |
| Строительный | 8,4 | 179,9 | 2,3 | 1,1 |
| Здравоохранения | 8,9 | 313,4 | 2,2 | 1,5 |

способность и качество развития) требует качественно нового подхода к вы-
бору целей и задач предприятия; система управления должна позволить
руководству предприятия поставить реальные цели, которые обеспечат

опережающее развитие предприятия по сравнению с его аналогами в развитых странах.

Список литературы

1. Белявский, В. Инновации: мы пойдем другим путем [Электронный ресурс] / В. Белявский // Компьютера. – 2004. – № 9. – С. 13. – Режим доступа : <http://offline.computera.ru/print/ offline/2004/563/3622>, свободный.

2. Громыко, Ю. Что такое кластеры и как их создавать? Эпистемотехнический подход [Электронный ресурс] / Ю. Громыко. – Режим доступа : <http://mimk-misson.ru/polit/ideo/20070621-klast/html>, свободный.

3. Дворцин, М.Д. Технодинамика: основы теории формирования и развития технологических систем / М.Д. Дворцин, В.Н. Юсим. – М. : Международный фонд истории науки «Дикси», 1993. – 179 с.

4. Кирьянова, Н. Кластеры – инструмент повышения конкурентоспособности [Электронный ресурс] / Н. Кирьянова. – Режим доступа : <http://www.samara.ru/paper/41/4497/80064/html>, свободный.

5. Портер, Майкл. Конкуренция / Майкл Портер. – М. : Вильямс, 2001. – 207 с.

6. Hernesniemi H., Kymäläinen P., Mäkelä P., Rantala O., Rautkylä-Wiley R., Valtakari M. Suomen avainklusterit janiiden tulevaisuus. – Helsinki, 2001.

Net Forms of Inter-Company Outsourcing: Strategic Challenges and Competitive Advantages of New Organizations of the XXI Century

A.S. Stepanova, Yu.L. Muromtsev

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: guaranteed demand for products; disfunction; system evolution dependences; innovative economy; competitiveness clusters; model “Diamond”; processes of technodynamics; net forms of outsourcing.

Abstract: Matters of net forms of inter-company outsourcing in the area of their stable competitiveness formation, i.e. industrial clusters development, are studied. Hopelessness of “innovative economy” and the need for introduction of new technological projects in old-type industrial company thus leading to serious disfunction are considered. Modified models of the model of the structure of Porter’s cluster and model “Diamond” are analyzed. Economic characteristics of the best clusters of Finland and their ranging are given.

© А.С. Степанова, Ю. Л. Муромцев, 2008