

ОРГАНИЗАЦИОННО-СТРУКТУРНЫЙ АСПЕКТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОГРАММАМИ

Е.В. Быковская

ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент Б.И. Герасимов

Ключевые слова и фразы: инвестиции; программа; структура; управление.

Аннотация: Проведен анализ проблем организационно-структурного характера, свойственных существующим системам управления инфраструктурным обеспечением процессов реализации инвестиционных программ на субфедеральном уровне. Предложен принципиально новый подход к формированию систем управления инвестициями в субъектах РФ, основанный на использовании в практике управления структур со свободно ориентированными элементами.

Актуальность инфраструктурного обеспечения инвестиционного планирования и, в частности, реализации инвестиционных программ определяется комплексом нерешенных до настоящего времени проблем:

- во-первых, явно недостаточным уровнем развития инфраструктуры управления инвестиционными процессами в целом, процессами формирования финансово-инвестиционного комплекса региона и другими;
- во-вторых, колоссальной значимостью инфраструктурного обеспечения для организации эффективного взаимодействия всех субъектов инвестиционной деятельности в рамках единого инвестиционного комплекса регионов;
- в-третьих, тем, что создание инфраструктуры высокого уровня развития и высокого качества – процесс достаточно длительный и дорогостоящий.

Положение усугубляется еще и тем, что инфраструктура, как правило, реализует самостоятельно только часть своего продукта (услуг) и поэтому не может быть эффективна без тех отраслей, для которых она создается.

Быковская Е.В. – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Менеджмент организации» ТамбГТУ, г. Тамбов.

Наиболее сложным процессом является формирование инфраструктуры различного рода инвестиционных программ (ИП), поскольку она составляет лишь часть всей инфраструктуры инвестиционной деятельности в регионе, что налагает определенные условия на ее формирование и функционирование. Основной особенностью такой инфраструктуры является временный характер ее функционирования.

Именно этим определяются ее организационные основы. Субъектами такой инфраструктуры являются, во-первых, специально создаваемые «под программы» инфраструктурные предприятия и организации и, во-вторых, уже существующие в регионе аналогичные субъекты.

В условиях жесткой ресурсной (в том числе и финансовой) ограниченности регионы в большинстве случаев практически лишены возможности создавать новые инфраструктурные предприятия и организации.

Опора на формирование инфраструктуры ИП на базе существующих субъектов требует решения ряда вопросов, связанных с их организационно-структурными особенностями, а также вопросов стимулирования этих предприятий и организаций к участию в программе.

Анализ имеющейся по этому вопросу научной литературы, а также изучение практики функционирования инфраструктурных организаций позволил выявить основные проблемы, без решения которых невозможно их эффективное участие в реализации ИП.

Первая из таких проблем характерна для органов управления ИП, создаваемых на базе существующих в органах региональной власти управленческих структур. Совокупность этих органов управления с полным основанием может быть названа управленческой инфраструктурой ИП. Эта проблема носит организационно-структурный характер.

Одним из факторов, обуславливающих низкую эффективность инвестиционной деятельности во многих регионах РФ, является неадекватное управление процессами региональных инвестиций. Управленческая инфраструктура ИП в ее существующем виде оказалась малоэффективной и неспособной адекватно реагировать на динамично меняющиеся условия инвестиционных процессов.

Связано это, прежде всего, с проблемами функционирования в рыночных условиях традиционных линейно-функциональных структур управления. Основанные на жестком вертикальном директивном управлении, на абсолютном регламентировании функционирования всех элементов систем управления, они зачастую оказываются неспособными своевременно реагировать на динамично меняющуюся рыночную ситуацию.

Особенно остро эта проблема проявилась в транзитивный период функционирования региональных экономических систем, когда при проведении инвестиционной политики потребовалось согласование действий всех ее участников – Правительства РФ, Федерального собрания, субъектов федераций, предприятий, инвестиционных и финансовых институтов, общественных организаций.

Положение усугубляется еще и тем, что перенос центра тяжести экономических реформ на региональный уровень должен реально сопровождаться повышением роли местных органов власти и управления в решении всех вопросов, связанных с собственным жизнеобеспечением, развитием

необходимой инвестиционной деятельности. Более того, в этом случае появляется реальная возможность именно в регионах осуществлять накопление, распределение и использование имеющихся и потенциально возможных инвестиционных ресурсов. Однако реальность сегодня такова, что инвестиционная политика на региональном уровне управления находится в стадии становления, она не определена ни организационно, ни с точки зрения экономического механизма ее реализации.

Актуальность преобразования организационных структур в государственных органах управления обусловлена следующими факторами.

Во-первых, рыночный тип отношений в инвестиционной сфере предполагает формирование регионального рынка инвестиций – совокупности инвестиционных товаров и системы отношений между их продавцами и покупателями. Эта сфера кардинально отличается от ранее существовавшей распределительной системы этих товаров, однако необходимых изменений организационных структур управления не произошло.

Во-вторых, ограниченность маневренности ресурсов в системах государственного регулирования, финансирующихся из жестко регламентированного бюджета. Это особенно важно для дотационных депрессивных регионов, где постоянно существует дилемма: либо удешевлять государственный аппарат управления, либо постоянно использовать на цели управления средства, предназначенные для других целей, что неминуемо приведет (и часто приводит) к положению, когда управлять, по сути дела, нечем.

В-третьих, колоссальная переусложненность и, если можно так выразиться, перенаселенность структур управления в органах государственного управления, связанных с необходимостью реагирования на появление новых рыночных задач созданием новых элементов организационных структур управления. Это задача абсолютно невыполнимая.

В-четвертых, очень слабая технологическая адаптация имеющихся сегодня структур к логике, технологиям и особенностям рыночных процессов в экономике. Рыночный тип экономики предполагает господство, по сути дела, хозрасчетных отношений, тогда как имеющиеся государственные структуры финансируются из бюджета. В этих условиях у аппарата управления формируется соответствующий тип мышления и неприятие принципа зарабатывания денег.

В-пятых, отсутствует сколько-нибудь действенный организационно-экономический механизм реализации инвестиционных программ регионов, причем проблемы существуют и в организационном и в экономическом плане.

Организационно субъекты инвестиционного процесса в регионе не связаны в единую систему. Органы государственного регулирования, другие субъекты (инвесторы, кредиторы и др.) очень слабо взаимодействуют. Причем целевые инвестиционные программы, по сути дела, программами не являются, а представляют собой просто перечень мероприятий, не требующий постоянной координации всех инвестиционных процессов, создание необходимой инфраструктуры и т.п. Кроме того, традиционные структуры управления затрудняют встраивание в органы государственной власти необходимых институтов управления инвестиционного процесса.

Экономически должен быть создан механизм, напрямую увязывающий на базе общих материальных интересов работников органов государственного управления и собственников инвестиционных ресурсов.

Суть предлагаемого подхода можно определить как сочетание в системах управления разных типов организационных структур.

В теории организационные структуры могут быть двух типов: «жесткие» (механистические); мягкие (организмические). «Жесткая» структура имеет следующие особенности: круг обязанностей работников четко определен контрактом; усилена централизация и специализация власти; работник не обязан выполнять работу, не предусмотренную должностью; действует множество формальных инструкций. Такие организационные структуры эффективны в условиях стабильной внешней среды. В изменчивой среде более целесообразны «мягкие» структуры. Они менее специализированы по сравнению с «жесткими», в них преобладает децентрализация полномочий. Круг обязанностей работников определен примерно, и работник обязан выполнять любую, связанную с основной, работу. Содержание работ постоянно меняется, а от исполнителей руководство ждет предложений по улучшению работы. Формальных инструкций в «мягких» структурах немного, а отношения между работниками лучше. «Мягкость» оргструктуры обеспечивает благоприятный климат для нововведений и способствует выдвижению новых идей.

Однако в «мягких» структурах возникает проблема управляемости. При построении таких структур нельзя не учитывать тот факт, что им необходимо функционировать в системе, где остальные подразделения построены по жесткому принципу. Отсюда возникает проблема сочетания «мягких» структур с другими подразделениями предприятия.

Пути решения вышеуказанных проблем лежат в плоскости эволюции и видоизменения «мягких» структур управления, которые позволили, с одной стороны, избежать проблем, связанных с «жесткими» структурами, а с другой, – нивелировать проблемы функционирования «мягких» структур.

Однако без соответствующего организационного подкрепления эта идея практически не реализуется. «Мягким» структурам не соответствует ни тип организации труда, применяемый в подавляющем большинстве органов управления региона и заключающийся в жестком закреплении функций, ни тип его оплаты, которая также жестко планируется и нормируется, ни, наконец, технология управления, которая в традиционных структурах основана на организационных воздействиях достаточно глубоко структурированных и в связи с этим очень мелких и многочисленных.

Разрешение этого противоречия может быть найдено путем формирования и эксплуатации в системах регионального управления видоизмененных «мягких» структур, которые могут быть названы «структурами со свободно ориентированными элементами».

Формирование и использование в системе государственного регулирования регионального рынка инвестиций структур со свободно ориентированными элементами позволит достичь следующих целей:

– придать работе служб управления региональным рынком инвестиций необходимый динамизм, позволяющий принимать решения адекватно скорости старения информации, которая, в свою очередь, определяется динамикой рыночных отношений;

– расширить возможности существующих структур, регулирующих региональный рынок инвестиций, в вопросах организации эффективного взаимодействия как внутри системы управления, так и с внешней средой;

– сформировать у специалистов служб регулирования регионального рынка инвестиций рыночный тип мышления.

Рассмотрим указанные цели подробнее. В технологических циклах процедур существующих организационных структур, регулирующих региональный рынок инвестиций, значительное место занимает этап организационного согласования деятельности отдельных работников и подразделений. В «жестких» структурах за ними закреплены традиционные, а, следовательно, рутинные функции, поэтому при появлении нестандартных задач (в инвестиционных исследованиях они составляют основное содержание работ) необходимо значительное время на адаптацию исполнителей к условиям и особенностям решаемых задач. Кроме того, необходима адаптация исполнителей к чисто рыночному механизму оплаты труда.

Необходимо отметить, что в традиционных структурах при взаимодействии служб государственного регулирования региональным рынком инвестиций с другими структурами возможен только один тип взаимодействия, где субъектами взаимодействия являются, с одной стороны, служба управления, а с другой, – взаимодействующее с ней подразделение. В отличие от этого в структурах со свободно ориентированными элементами возникает возможность принципиально новых типов взаимодействия. Поскольку появляются новые субъекты взаимоотношений в лице свободно ориентированных элементов, то появляется и принципиальная возможность организовать новый тип взаимодействия – горизонтальный (между подразделениями одного уровня управления).

В структурах со свободно ориентированными элементами принципиально меняется положение работника службы регулирования инвестиций, он получает значительно большую самостоятельность, определенную автономность от руководства в вопросах реализации своих функций. Оплата его труда строится в основном с учетом принципа зарабатывания средств, и в силу указанного необходимым условием его работы в структуре со свободно ориентированными элементами является изменение типа его мышления.

Дело в том, что в практике инвестиционной деятельности часто возникают нестандартные задачи, составляющие в общем объеме работ служб инвестиционного регулирования достаточно большой удельный вес. Это, в свою очередь, рождает массу разовых заказов. Такие заказы либо вовсе не повторяются в работе служб инвестиционного регулирования, либо не прогнозируются с достаточной вероятностью.

Руководство служб государственного регулирования регионального рынка инвестиций чаще всего игнорирует такие заказы. При традиционном построении таких служб они не только нерентабельны, но еще и оказывают дестабилизирующее влияние на работу всей службы. С точки зрения отдельного работника они также нежелательны, так как их выполнение чаще всего выходит за рамки его прямых обязанностей, требует дополнительной подготовки, а соответствующая оплата не предусмотрена.

Organizational and Structural Aspect of Improvement of Management Infrastructure of Investment Programs

E.V. Bykovskaya

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: investments; program; structure; management.

Abstract: Analysis of problems of structural type related to existing systems of management of infrastructure support of processes aimed at implementation of investment programs at sub-federal level has been carried out. The absolutely new approach to formation of systems of investment management in RF entities has been proposed; it is based on the application of structures with freely orientated elements.

© Е.В. Быковская, 2007