

ББК У03(2)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА И ПРОИЗВОДСТВА

А.А. Кузнецов

ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет»

Рецензент А.А. Слезин

Ключевые слова и фразы: комбинирование; кооперация; концентрация; специализация.

Аннотация: Раскрывается содержание экономических категорий – кооперация, концентрация, специализация и комбинирование, как форм организации общественного труда и производства. Раскрывается диалектика их взаимосвязи, и доказывається необходимость комплексного их использования в решении проблем рационального размещения труда и производства.

Всякое научное исследование предполагает выработку определенной системы понятий, с помощью которых отражаются объективные процессы, закономерности в общественно-исторической практике людей и в других явлениях материального мира. В нашем исследовании в центре внимания ставятся такие понятия как формы организации общественного труда и производства: кооперация, концентрация, специализация и комбинирование, которые выполняют роль экономических категорий, поскольку отражают наиболее существенные стороны экономических процессов, общие условия рационального использования производительных сил являются отражением исторического познания развития общественного труда и производства.

В марксистской литературе кооперация, концентрация, специализация и комбинирование трактуются, прежде всего, формами общественного разделения труда. Однако такая характеристика ограничивает их содержа-

Кузнецов А.А. – профессор кафедры экономической теории МичГАУ.

ние и практическое применение в проведении экономического анализа, разработки прогнозов развития производительных сил. На этом основании кооперацию, концентрацию, специализацию и комбинирование следует больше характеризовать формами организации общественного труда и производства¹.

Трактовка термина «организация» многосмысловая и используется многими дисциплинами. Применительно к экономической системе она предполагает упорядочение структуры элементов (отраслей, видов деятельности человека)². Такое упорядочение означает: совершенствование кооперации труда и производства; достижение оптимальной концентрации труда и производства; специализация труда и производства; комбинирование труда (универсализация труда) и комбинирование производства. Таким образом, кооперация, концентрация, специализация и комбинирование выступают в качестве форм, в которых рационально используется производственный, интеллектуальный потенциал общества. Термин «форма» в русских энциклопедических словарях трактуется как внешний вид, оболочка, очертание, связанное, например, в экономике с отражением содержания, то есть экономических отношений, производительных сил. Форма и содержание находятся в диалектической взаимосвязи. Например, более совершенные формы кооперации отражают более совершенные производительные силы и свидетельствуют о возможности дальнейшего совершенствования экономических отношений. Однако в экономической истории России мы встречаемся часто с фактами отсутствия такой гармонии, что приводило к снижению экономической эффективности производства, к социальным конфликтам, экологическим катастрофам.

Организация всегда предполагала выбор рациональной отраслевой структуры страны, региона, предприятия, поиск оптимальных размеров предприятий, разделение труда на всех уровнях организации общественного производства и необходимость комбинирования его в целях обеспечения финансовой устойчивости предприятий, создания безотходного производства, полной занятости людей и других ресурсов.

История свидетельствует, что всякое изменение в системе элементов производительных сил (факторов производства) приводило к изменению форм организации общественного труда и производства. Такую функцию выполняло верхнебойное колесо, механический ткацкий станок, паровой двигатель, двигатель внутреннего сгорания, электрический двигатель, ядерный двигатель, компьютер, новые технологии и т.д. Главным, постоянно развивающимся, фактором была рабочая сила, как совокупность физических, духовных способностей человека, которая развивалась под влиянием научно-технического прогресса и, в свою очередь, человек был главным фактором ее развития.

Развитие кооперации, концентрации, специализации и комбинирования, как форм организации общественного труда и производства подчи-

¹ Экономическая энциклопедия. – Т. 3. – М., 1979. – С. 175.

² Подлесных, В.И. Теория организации / В.И. Подлесных. – СПб., 2003. – С. 11.

няются системе законов организации. Впервые законы организации были сформулированы основоположником организационной науки А.А. Богдановым. Он писал, «...всею чаще термин «организовать» употребляется тогда, когда дело идет о людях, об их труде, об их усилиях... т.е. сгруппировать людей для какой-нибудь цели, координировать и регулировать их действия в духе целесообразного единства»¹.

А.А. Богданов рассматривает экономическое равновесие в системах, указывая, что все элементы организации стремятся к динамическому равновесию, переходя от одного качества к другому, преодолевая «кризис». «Идет ли речь о создании или ликвидации, о слиянии или разделении, укрупнении или разукрупнении различных структурных единиц, об их включении в состав единиц более крупного порядка или выделении из них и т.п., то есть – о каком бы уровне речь ни шла – от одного человека, коллектива, предприятия и т.п. до сложных организационных систем огромного размера (отраслей экономики, ведомств, государств, территориальных единиц и т.п.)»².

Все эти изменения представляют непрерывную борьбу противоположностей, складывающихся в том числе в результате развития кооперации, концентрации, специализации и комбинирования общественного труда, которые на определенном этапе развития отрицаются и снова возникают, но на более высоком организационном уровне в силу применения более совершенных средств труда, новых технологий, более высокого уровня квалификации людей.

Таким образом, многочисленные исследования организационных аспектов общественного труда привели к возможности открытия и формулирования общих законов организации, к которым следует отнести следующие законы: синергии, наименьших затрат, самосохранения, упорядоченности, развития, композиции и пропорциональности. По закону синергии сумма свойств организационного целого должна быть больше, чем сумма свойств всех элементов в него входящих³. Закон синергии указывает на то, что в процессе формирования и развития какой-то структуры как объекта, так и субъекта организации необходимо оценивать две его составляющие: положительную – созидательную, организующую и отрицательную – разрушительную, дезорганизующую.

Современные исследователи теории организации в России Б.З. Мильнер⁴, А.И. Пригожин⁵, В.И. Подлесных⁶, излагая законы и принципы организации экономических систем, пока не пришли к пониманию необходимости исследования конкретных форм рациональной организации общественного труда и производства. Это значительное упущение в теории орга-

¹ Богданов, А.А. Тектология / А.А. Богданов. – М., 1989. – Кн. 1. – С. 69.

² Там же. – С. 244–245.

³ Хаген, Г. Синергетика / Г. Хаген. – М., 1980. – С. 404.

⁴ Мильнер, Б.З. Теория организации / Б.З. Мильнер. – М., 2004. – С. 647.

⁵ Пригожин, А.И. Современная социология организации / А.И. Пригожин. – М., 1995. – С. 295.

⁶ Подлесных, В.И. Теория организации / В.И. Подлесных. – СПб., 2003. – С. 328.

низации, поскольку через них реализуется закон синергии, централизация и децентрализация управления, изменяется структура систем. На каждом этапе развития производительных сил и производственных отношений они имели созидательную, положительную функцию и затем разрушались, количественные изменения перерастали в качественные. Чаще всего инстинктивно воспринимаемые органами государственной власти и людьми экономические законы и закон синергии приводили к принудительному и добровольному созданию новых форм кооперации, новых размеров концентрации, углублению разделения труда, совершенствованию комбинирования. Об этом свидетельствует история всех цивилизаций. В частности, организация строительства оросительных систем в глубокой древности в известных нам цивилизациях осуществлялась с помощью объединения большого количества народа. Позже таким же образом строились пирамиды, велось строительство дорог, храмов и т.д. Исторические факты, таким образом, свидетельствуют, что кооперация, концентрация, специализация и комбинирование были рациональными формами организации социально-экономических систем и факторами прогресса человеческого общества.

Целью общества является удовлетворение возвышающихся материальных и духовных потребностей человека, как условия всестороннего развития личности. Основой постоянного воспроизводства материальных и духовных благ выступает труд. К. Маркс писал, что «труд есть, прежде всего, процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой»¹. Предметы и средства труда (средства производства) не могут сами по себе функционировать, если они не вовлечены в процесс живого труда. Только их органическое сочетание в процессе организации способно создавать блага.

По мере развития производительных сил живой труд усложнялся, что приводило к изменению его масштабов кооперации, концентрации, специализации и комбинирования. В истории экономики мы можем констатировать несколько этапов роста количества видов занятий людей (профессий). Первый этап связан с неолитической эпохой, когда человек начал заниматься сельским хозяйством и все больше стал вести оседлый образ жизни, занимаясь изготовлением орудий труда, одежды, строительством жилья. Вторым крупным этапом в изменении форм организации живого труда правомерно считать рождение городов и развитие товарно-денежных отношений. В это время рождается большое количество профессий. Третьим этапом, обусловившим революционный скачок в росте профессий, является промышленный переворот и индустриализация народного хозяйства. Прогрессивная роль живого труда и форм его организации в преобразовании общества была предметом внимания философов глубокой древности. Поэтому ошибочным следует считать мнение отдельных исследователей, считающих, что сущность труда исследуется только «два с половиной столетия»².

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 1960. – Т. 23. – С. 188.

² Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях АПК / Ю.Н. Шумаков [и др.]. – М., 2001. – С. 5.

Через кооперацию, концентрацию, специализацию и комбинирование живого труда полнее реализуются: содержание труда; состав и объем трудовых функций; навыки, знания человека; соотношение умственных, физических, исполнительских способностей человека. Одновременно через формы организации труда создаются условия для развития самого человека, реализации закона перемены труда. Поэтому необходимость эффективного использования достижений научно-технического прогресса, промышленного переворота, индустриализации труда привела к созданию новой дисциплины – научной организации труда, которая уже с позиции не только экономики, но и психологии, социологии стала исследовать кооперацию труда, его разделение, оптимальные размеры трудовых коллективов, использование каждым рабочим смежных профессий^{1,2,3}.

К. Маркс отмечал: «...Чтобы произвести товар, человек не только должен произвести предмет, удовлетворяющий ту или иную общественную потребность, но и самый его труд должен быть подчинен разделению труда внутри общества. Он – ничто без других подразделений труда и в свою очередь необходим, чтобы их дополнять»⁴. Каждый трудовой коллектив представляет собой органическую связь единой производственной ассоциации работников, где складываются свои специфические особенности, выражающиеся, прежде всего, в соединении рабочей силы со средствами производства, а результатом коллективного труда становится конечный продукт. Поэтому кооперацию, концентрацию, специализацию и комбинирование принято называть формами организации общественного труда «...где конкретный работник выполняет лишь частичную общественную функцию»⁵. Общественный характер труда наиболее выразительно просматривается в современном индустриальном сельском хозяйстве, где работники сельского хозяйства используют в производстве продукцию от 80 до 130 отраслей народного хозяйства, как овеществленный труд и поставляют продукцию для 600 отраслей народного хозяйства⁶.

Производство есть процесс воздействия человека на вещество природы в целях создания материальных благ. Однако более предпочтительной формулировкой процесса производства следует считать, что производство есть преобразование форм материи, которое осуществляется в материальной и духовной сферах деятельности человека.

В процессе производства люди вступают в определенные производственные отношения, характер этих отношений определяется формой собственности на средства производства. Собственность, таким образом, оказывает решающее влияние на развитие форм кооперации, концентрации, специализации и комбинирования производства.

¹ Гастев, А.К. Принципы организации / А.К. Гастев, П.М. Керженцев, О.А. Ерманский. – М., 1922.

² Владимиров, Л.П. Экономика труда / Л.П. Владимиров. – М., 2002. – С. 42.

³ Башмачников, В.Ф. Новое в стимулировании труда в сельском хозяйстве / В.Ф. Башмачников // Серия «Сельское хозяйство». – 1988. – №3.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 1960. – Т. 16. – С. 124.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 1960. – Т. 23. – С. 499.

⁶ Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков [и др.]. – М., 2000. – С. 15.

В неотрывной связи с материальным производством существует духовное производство. По марксистской методологии «Духовное производство есть особая форма деятельности, выделяющаяся в самостоятельную сферу, «отрасль» производства в процессе общественного разделения труда»¹. Духовное производство воспроизводит идеи, представления, образы, теории и т.д., которыми занимаются специализированные группы людей. Они также кооперировались в целях воспроизводства новых идей; создавали оптимальной концентрации трудовые коллективы; среди них развивалась специализация и комбинирование путем универсализации труда, унификации воспроизводимых идей. Духовное производство определялось состоянием материального производства, которые в совокупности определяли уровень технического прогресса. Их взаимовлияние с развитием общества все больше возрастало. Так наука, являясь сферой интеллектуального труда, все больше превращалась в непосредственную производительную силу, создав к концу XX века более 40 видов наук². Прогресс науки, в первую очередь, оказывает воздействие на работника через систему образования, где происходило обогащение духовного мира человека новыми знаниями, удовлетворялись его социально-культурные потребности, создавались предпосылки для всестороннего развития человека. В результате роста знаний создавались новые машины, технологии, производственные системы, происходит изменение отраслевой структуры народного хозяйства. Накопленные знания превращались в убеждения, которые определяли поведение человека в истории общества. Знания людей о рациональных формах организации общественного труда являются условием успешной реализации требований всеобщих экономических законов: возвышающихся потребностей, экономии времени и др. Этим определяется актуальность исследования кооперации, концентрации, специализации и комбинирования труда и производства.

Выдающийся экономист конца XIX и начала XX столетия А. Маршалл считал кооперацию, концентрацию, специализацию и комбинирование четвертым фактором производства, после земли, труда и капитала³. При этом А. Маршалл отмечал, что все виды труда являются производительными⁴, поддерживая тем самым высказанную ранее мысль А. Смита и Т. Мальтусом.

Преобладающей точкой зрения на развитие кооперации, концентрации, специализации и комбинирования является следующая – это слияние раздробленных видов конкретного труда человека и видов производств в единый общественный процесс, и отражает объективный процесс развития общественного характера производства. Вместе с тем в современной экономической литературе не достигнуто единства по характеристике содержания экономических категорий: кооперация, концентрация, специализация

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 1955. – Т. 4. – С. 445.

² Библиотечно-библиографическая классификация. – М., 1999.

³ Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М., 1993. – Т. 1. – С. 167–169.

⁴ Там же. – С. 124–125.

ция и комбинирование; не содержится анализа причинно-следственных связей между формами организации общественного труда и производства, не раскрывается их противоречивость развития на различных уровнях организации труда и производства.

Кооперация в переводе с латыни означает сотрудничество, форму совместного труда и производства, которая, по мнению К. Маркса, «...представляет собой всеобщую форму, которая лежит в основе всех общественных устройств, направленных на увеличение производительности общественного труда, и которая в каждой из них получает дальнейшую спецификацию»¹. Подобная трактовка сущности кооперации отражает взгляды многих исследователей, которые сложились в мире к концу XIX столетия. Так в энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона «... под кооперацией понимается всякое сотрудничество нескольких лиц для достижения какой-либо цели ... поскольку сотрудничество в производстве повышает интенсивность и производительность труда, возрастают масштабы производства²», то есть концентрация.

Современные экономисты выделяют много признаков кооперации, начиная от объединения долей, паев, кончая объединением физических, юридических лиц для совместной деятельности³. Поэтому содержание кооперации не ограничивается какими-либо узкими признаками. Его принципиальное содержание определяется характером сотрудничества, начиная от выработки каких-либо соглашений, решений, где объединяются интеллектуальные ресурсы, и кончая объединением материальных, трудовых, финансовых ресурсов на различных уровнях управления производством материальных и духовных благ. Объединение творческих, интеллектуальных ресурсов представляет не меньшую ценность, чем объединение материальных ресурсов.

Мировая экономика накопила огромный опыт формирования кооперативной формы организации труда и производства в сельском хозяйстве, в промышленности, в торговле, в строительстве, в финансово-кредитной сфере, в социальной сфере и т.д. Сегодня в мире действует свыше 1 млн кооперативных организаций, которые можно сгруппировать по более 120 видам и разновидностям, объединяющим примерно 700 млн человек⁴.

Вместе с тем среди экономистов отмечаются различия в толковании содержания кооперации. И.Н. Буздалов рекомендует в толковании кооперации подходить с позиции «классических концептуальных постулатов». Кооперативная деятельность та, где осуществляется совместная деятельность, а не обобществление средств производства. Через совместную деятельность полнее реализуются материальные интересы. Поэтому

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 1973. – Т. 47. – С. 285.

² Энциклопедический словарь // Изд. Ф.А.Брокгауз и И.А. Ефрон // по ред. К.К. Арсеньева. – СПб., 1895. – Т. 31. – С. 157.

³ Большой экономический словарь. – М., 1998. – С. 274 – 275.

⁴ Павлова, Г. // Экономист. – 2004. – № 10. – С. 75.

И.Н. Буздалов советские колхозы считает лжекооперативами¹. И.Н. Буздалов такой «концептуальный принцип» перенял у Туган-Барановского², который судьбы кооперации в России связывал с сохранением у крестьян имущественного пая и выступал против обобществления, как главного марксистского принципа кооперации. С такими заключениями автора трудно согласиться. Первые авторы теории кооперации Сен-Симон, Шарль Фурье, Роберт Оуэн стремились в кооперативах создать условия для развития личности. Именно в кооперативах повышается по их мнению производительность труда за счет соревнования в умелости, творчестве, прилежании, взаимном контроле. Русский исследователь XIX века П.А. Кропоткин утверждал, что через сотрудничество между людьми достигаются условия для выживания. Выживают те, «... кто лучше умеет объединяться и поддерживать друг друга ради блага всего общества... В истории человечества создавались объединения для взаимопомощи: торговые гильдии, союзы, общины и т.п.»³. В первых кооперативах Западной Европы имущественный пай не имел большого значения. Через кооперативы решались, в первую очередь, социальные задачи – выживания, взаимопомощи, и только позже в системе кооперативного движения уделялось много внимания имущественному паю, и его величина стала определяющей в формировании акционерных обществ, как особых форм кооперации. Таким образом, история экономики свидетельствует о развитии многообразных форм кооперации, от простых до сложных.

В качестве простых форм исторически формировались общины, артели. В общинах на объединенном труде создавались дороги, мосты, строились церкви, расширялись пахотные земли, общими усилиями решались вопросы совместного использования леса, пастбищ, воды, содержания престарелых людей, детей без родителей и т.д. Простые формы кооперации общественного труда и производства, имея исторически длительный период развития, являясь основной формой выживания людей, непосредственно должны ложиться в основу формирования основного концептуального положения о кооперации. Однако, игнорируя эти исходные положения, отдельные исследователи не считают формой кооперации даже объединения предприятий⁴. По мнению В.Г. Афанасьева, в хозяйстве и иных объединениях только создаются предпосылки для развития кооперации. Разумеется, что в условиях объединения, как формы сотрудничества, координируется развитие основного производства, создаются совместные обслуживающие вспомогательные производства: транспортное, строительное, ремонтное, энергетическое и т.д. Таким образом, всякое объеди-

¹ Буздалов, И.Н. Аграрная теория: концептуальные основы, тенденции развития / И.Н. Буздалов. – М., 2005. – С. 221–231.

² Туган-Барановский, М.И. Социальные основы кооперации / М.И. Туган-Барановский. – М., 1989. – С. 182–184.

³ Кропоткин, П.А. Этика / П.А. Кропоткин. – М., 1991. – С. 112.

⁴ Афанасьев, В.Г. Общество: системность, познание и управление / В.Г. Афанасьев. – М., 1981. – С. 402.

нение предприятий мы обязаны считать формой кооперации, а по степени сложности они являются сложными: холдинги, корпорации, финансово-промышленные группы.

Применительно к условиям России созрели условия для развития кооперации в форме крупных корпораций, где должны участвовать и представители государства¹. Их развитие требует совершенной нормативной базы, учитывающей местные, государственные интересы, интересы коллектива и их групп. Лидерами корпоративных групп могут быть банки, представители государства и другие юридические лица, которые могли бы обеспечить баланс интересов. Именно корпоративные формы управления способны эффективно использовать достижения научно-технического прогресса².

Степень кооперации в любых формах объединений характеризуется несколькими уровнями интеграции. На первом этапе используется обычное сотрудничество. На втором, сотрудничество переходит на долговременную договорную основу. На третьем уровне осуществляется полное слияние предприятий. Оно, по мнению А.К. Пономарева, позволяет исключить противоречия в менеджменте, отражающие интересы отдельных предприятий³.

В отечественной и зарубежной литературе пока не находит отражения точка зрения – именовать кооперацией функции государства по объединению материальных и финансовых ресурсов. Такую функцию выполняют все государства, которые стремятся к защите своего государства, регулированию экономики и социальных условий жизни, охраны окружающей среды и т.д. Впервые такие функции государства были названы кооперацией В.И. Лениным, который рекомендовал создание огромного «кооператива трудящихся» в СССР⁴.

В условиях развития интернациональной экономики возрастает роль различных форм международного сотрудничества при одновременном развитии малого бизнеса с небольшим количеством работников⁵. Увеличение масштабов международного сотрудничества становится новым фактором социально-экономического развития большинства стран мира и проблема кооперации приобретает новое содержание и значение. Поэтому требуются исследования по поиску более совершенных форм кооперации в материальной и духовной сферах стран с различным уровнем экономического и социального развития.

Таким образом, кооперация включает различные формы сотрудничества в различных сферах материальной и духовной деятельности человека. В конкретных формах кооперация реализуется: через артели, звеньевые и бригадные формы организации труда; организационно-правовые формы

¹ Российский экономический журнал. – 2000. – № 2. – С. 29.

² Там же. – С. 29–33.

³ Пономарев, А.К. Российский экономический журнал. – 2000. – № 2. – С. 42–43.

⁴ Ленин В.И. Соч. – 1963. – Т. 40. – С. 103.

⁵ Глушецкий, А.А. Кооперация. Роль в современной экономике / А.А. Глушецкий. – М., 1991. – С. 5, 38.

хозяйствования; производственные связи товаропроизводителей; творческие союзы; политику государства по объединению ресурсов; международные объединения и другие ассоциации. Однако в настоящее время, как и 200 лет назад, отсутствует однозначная оценка роли кооперации в жизни общества. С одной стороны, по-прежнему существует мнение видеть в кооперации способ решения социальных проблем, спасения общества от кризисов. С другой стороны, кооперация во взглядах представителей консервативных направлений характеризуется способом подавления свободы личности, ее деперсонализацией¹. В последние годы снова стала актуальной дискуссия о кооперации в сельском хозяйстве, через которую многие исследователи видят решение всех социальных, экономических и политических проблем новой России².

Всякая кооперация, как форма организации общественного труда и производства, является процессом противоречивым. Сотрудничество, согласование, объединение ресурсов связано с дополнительными издержками – транспортными, транзакционными³. Они могут выступать в сочетании с главным критерием эффективности кооперации. Однако несмотря на рост транспортных и транзакционных затрат, необходимость в развитии кооперации существовала постоянно из-за ограничения в дефицитных материальных, трудовых, финансовых, интеллектуальных ресурсах. Достигая путем кооперации необходимого уровня концентрации ресурсов, эффективно использовались новые идеи. Это мы можем проследить на примере развития цеховой системы организации труда и производства в период средневековья, мануфактурного и фабрично-заводского производства в период развития капитализма. Кооперация всегда выступала фактором качественного преобразования в производительных силах общества. Она создавала материальные предпосылки для развития специализации, изменения масштабов комбинирования. Таким образом, всякое изменение в кооперации труда и производства отражалось на изменении других форм организации, и это позволило сделать вывод о кооперации, как первичной форме рациональной организации общественного труда и производства.

Концентрация в переводе с латыни означает – вместе, сосредоточение, централизация. Другими словами в экономике концентрация есть сосредоточение факторов производства и результатов труда в расчете на производственную единицу или единицу пространства⁴. Укрупнение капитала «... служит исходным пунктом для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, то есть для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно-направленные процессы производства»⁵.

¹ Глушецкий, А.А. Кооперация. Роль в современной экономике / А.А. Глушецкий. – М., 1991. – С. 3–5.

² Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 2. – С. 4.

³ Коуз, Р. Проблемы социальных издержек / Р. Кроуз. – М., 1961. – С. 44.

⁴ Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. – М., 1975. – Т.2.– С. 221–228.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 1960. – Т. 23.– С. 642.

М. Блауг в понятие «концентрация» рекомендует включать также «централизацию»¹. В конечном итоге в современной экономической науке под концентрацией понимается сосредоточение, скопление, объединение, насыщение, увеличение капитала, сосредоточение производства, поскольку при крупных размерах концентрации создаются предпосылки пооперационного разделения труда путем активного использования достижений науки, передового опыта, внутризаводского разделения труда. Так современное крупное предприятие до половины основного капитала имеет в форме обслуживающих цехов: транспортного, электрического, строительного, ремонтного, теплового, водного, связи, складов, социального обслуживания и т.д. Только крупное основное производство способно эффективно использовать вспомогательные виды деятельности, находящиеся в тесных экономических и технологических связях.

Особенности местных условий диверсифицируют оптимальные размеры концентрации, создавая свои филиалы в малых городах, райцентрах с целью рационального использования избыточных трудовых ресурсов. В таких условиях имеющий признание в экономической литературе закон о преимуществах крупного производства над мелким является относительным, поскольку малое производство служит дополнением к крупному производству и только их сочетание может обеспечить оптимальность. На решение проблемы оптимальности производства влияли возможности кооперации, когда предприятия часто создавали на межхозяйственной основе для совместного производства и обслуживания. С другой стороны, судьба концентрации основного производства определяется состоянием конкуренции на рынке, когда многие предприятия быстро увеличивают или сокращают объемы производства. При этом важным фактором выступают размеры накопления. В силу влияния закона ограниченных ресурсов многопрофильное направление ограничено во времени. Как правило, малорентабельные виды производств в рыночной экономике быстро утрачивают свое значение и меняется сочетание отраслей, то есть специализация и комбинирование. Многопрофильность тормозит научно-технический прогресс, хотя крупных размеров концентрация производства обеспечивает низкие транзакционные издержки на единицу продукции и, в частности, снижаются издержки по поиску информации, заключению хозяйственных договоров, согласованию стандартов². В XXI веке продолжает развиваться тенденция в росте числа малых предприятий в связи с компьютеризацией, миниатюризацией машин и автоматизацией производства. Однако судьба таких фирм будет по-прежнему определяться масштабами сотрудничества, степенью развития интеграционных связей как по «горизонтали», так и «по вертикали».

Такие связи с настоящее время развиваются обычно в холдингах, корпорациях, финансово-промышленных группах. В каждом из таких объединений работает от десятков до сотен тысяч человек. В холдингах голов-

¹ Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. – М., 1994. – С. 254.

² Минаков, И.А. Организационный механизм функционирования сельскохозяйственных кооперации / И.А. Минаков, Н.И. Куликов. – Тамбов, 2005. – С. 22–23.

ное предприятие руководит производственно-финансовой деятельностью всех предприятий. В соответствии с общим планом производственной деятельности осуществляется специализация предприятий, устанавливается механизм регулирования экономических интересов, осуществляется единая научно-техническая политика, централизуется часть финансовых и материальных ресурсов для ликвидации «узких» мест в технологической цепи холдинга.

В корпорациях, как объединении юридических лиц, создаются благоприятные условия для быстрого согласования правовых, организационных аспектов экономических отношений. А в корпорациях с участием государства эти вопросы решаются более успешно¹. Это можно видеть на примерах развития в России электрических, топливных сетей, железнодорожных, морских путей и т.д. Участие государства в таких корпорациях сдерживает отрицательное влияние монопольного положения, которое может проявиться в росте цен, тарифов.

За годы реформ в России сформировалось 84 финансово-промышленные группы². Объединение промышленного и банковского капиталов создает возможность роста концентрации инвестиционного потенциала. Сами банки в своем большинстве не имеют значительных капиталов. Их удельный вес в ФПП не превышает восьми процентов. Многочисленное наличие мелких банков в России ограничивает возможность влиять на реструктуризацию народного хозяйства, обновление технологий. Банки свою роль в народном хозяйстве ограничивают ведением расчетных операций. Наличие крупных банков в центре России, как правило, способствует в последние годы значительному обновлению производства.

Эволюция в размерах концентрации фирм, их объединений свидетельствует о росте разнообразия оптимальных размеров концентрации, их диверсификации. В последние годы в России ставится задача развития малого предпринимательства как важного фактора развития экономики. В этих целях государство ежегодно планирует бюджетные средства. Государство своими средствами также стремится создавать и поддерживать развитие крупных корпораций, имеющих стратегическое значение.

Во многих хозяйственных ситуациях рост концентрации имеет негативные, отрицательные последствия. К их числу можно отнести следующие: увеличение нагрузки на окружающую природную среду, на нервную и другие системы человека; опасность недоиспользования производственного потенциала; возрастающие трудности быстрого обновления основного капитала и технологий; неравномерное размещение производства по территории страны; создание неравных социальных условий жизни людей и т.д.

Специализация в переводе с латыни означает особый, то есть это особые знания, особая деятельность человека, особое производство. При-

¹ Малышев, В. Корпорация как форма организации / В. Малышев // Экономист. – 1994. – № 12. – С. 44.

² Там же. – С. 22.

рода особенного всегда диктовалась ограниченными знаниями, возможностями человека и общества. Отсюда возрастание потребностей в обществе приводили, в первую очередь, к росту числа профессий, то есть специализации людей, способных производить блага высокого качества. «Профессия – это совокупность специальных теоретических знаний и практических навыков, необходимых для выполнения определенного вида работ в какой-либо отрасли производства. Специальность – это деление внутри профессии, требующая дополнительных знаний на конкретном участке производства. Так, профессия слесаря включает в себя следующие специальности: слесарь-ремонтник, слесарь-сантехник и т.п.»¹. Кооперированный труд нескольких людей, достигая оптимального размера концентрации, включает в себя выделение специализированных групп людей и комбинацию их для создания технологически замкнутого процесса труда. В самом общем виде «разделение труда выступает в форме функционального (выполнение определенных функций), технологического (выполнение работ внутри коллектива по профессиональному признаку), квалификационного (разделение труда по степени сложности)»². Подобное разделение труда возможно при достижении определенных размеров концентрации трудового коллектива и учета сложности технологического процесса, что в научной литературе отражается недостаточно.

Под воздействием закона редкости ресурсов концентрация производства развивается по направлению производства выгодных товаров, отказываясь от второстепенных, которые можно приобрести на рынке по меньшей цене производства. Это первая причина развития специализации. «Специализация является формой разделения труда на выполнение одного или ограниченного числа видов деятельности. Специализация характерна для производственной линии или конвейера. Точно также компании могут специализироваться на производстве ограниченного числа продуктов»³. В современном Большом экономическом словаре специализация трактуется, как приобретение специальных знаний; сосредоточение деятельности на каком-либо занятии, специальности; разделение труда на отдельные операции; производство ограниченного числа изделий и видов деятельности в целях рациональной организации и т.д.⁴

В экономической истории революционные изменения в специализации произошли в период промышленного переворота, создав на основе кооперации специализированные тресты: трест-уголь, трест-сталь, трест-вагон и др. Тогда возникли новые отрасли машиностроения: паровозов, автомобилей, самолетов и т.д. Большая группа отраслей утвердилась в XX столетии.

В экономической науке широким признанием пользуется классификация форм разделения труда, данная К. Марксом: «разделение общественного производства на его крупные роды, каковы земледелие, промыш-

¹ Экономика и управление в машиностроении // под ред. Н.Н. Кожевникова. – М., 2004. – С. 69.

² Ремизов, К.С. Основы экономики труда / К.С. Ремизов. – М., 1990. – С. 65.

³ Большой толковый словарь бизнеса // под ред. К. Пасса [и др.]. – М., 1998. – С. 530.

⁴ Большой экономический словарь. – М., 1998. – С. 644.

ленность и т.д. можно назвать общим ... разделением труда; распадение этих родов производства на виды и подвиды – частным ... разделением труда; а разделение труда внутри мастерской – единичным...»¹.

Интерпретируя высказывание К. Маркса, представители отраслевых экономических дисциплин стали различать три взаимосвязанных формы разделения труда – общее (внутри общества), частное (внутри отрасли) и единичное (внутри отдельного предприятия). Общее и частное разделения труда изучаются отраслевыми экономическими дисциплинами и географией, а изучением единичного труда занимается научная организация труда². В настоящее время исследователи выделяют несколько форм специализации производства: предметная, поддетальная, технологическая, зональная, международная. Разделение труда между людьми можно измерить количеством профессий, которых насчитывается около 2,0 тыс. наименований³.

Многие исследователи специализацию, как процесс разделения труда, рассматривают изолированно, вне связи с кооперацией, концентрацией и комбинированием. Так, академик ВАСХНИЛ К.П. Оболенский считал, что «название специализации определяется по главной, ведущей отрасли или культуре, занимающей обычно наибольший удельный вес в товарной продукции»⁴. Такая формулировка вызывает сомнение. Если в предприятии несколько отраслей, видов деятельности, то это уже не специализированный, а комбинированный вид деятельности в любой отрасли и предприятии народного хозяйства. К сожалению, в своей монографии «Теория и практика специализации сельского хозяйства» К.П. Оболенский совершенно не исследует кооперацию, концентрацию и комбинирование, которые непосредственно влияют на специализацию. Это можно проследить на примерах отечественного и зарубежного сельского хозяйства. Фермеры развитых стран стремятся путем кооперации ресурсов создать специализированные комбикормовые заводы, откормочные хозяйства, предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции, холодильники, сеть торговых предприятий. На примере сельскохозяйственных предприятий просматриваются предпосылки для отпочкования многих видов деятельности из-за недостатка ресурсов для их развития. Так, многие сельхозпредприятия в развитых странах перестали заниматься овцеводством, которое стало концентрироваться и специализироваться в зонах малопродуктивных земель. Таким образом, снижение экономической эффективности из-за ограниченных ресурсов становится причиной специализации.

В экономической литературе по другим отраслям народного хозяйства также не прослеживается единого взгляда на процесс специализации, как рациональной формы организации производства, тесно связанной с

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 1960. – Т. 23. – С. 363.

² Громов, М.Н. Научная организация, нормирование и оплата труда / М.Н. Громов. М., 1991. – С. 33.

³ Большая Советская энциклопедия. – 1975. – Т. 24. – С. 927.

⁴ Оболенский, К.П. Теория и практика специализации сельского хозяйства : монография / К.П. Оболенский. – М., 1975. – С. 10.

кооперацией, концентрацией и комбинированием. Однако большинство исследователей отмечает, что специализация выступает следствием качественным преобразований в производительных силах общества.

Специализация разрывает сложившиеся внутри общества, экономической зоны, отрасли и предприятия традиционные экономические и технологические связи. Это позволяет, с одной стороны, повысить эффективность использования ресурсов, а, с другой стороны, могут складываться негативные последствия: возрастает риск в хозяйственной деятельности из-за возможного наступления непредвиденных отрицательных факторов (изменения хозяйственного механизма и в том числе роста цен; изменения транспортных условий; изменения политической ситуации и экономической конъюнктуры). В специализированных предприятиях трудно реализовать закон перемены труда; обостряется проблема организации безотходного производства; возрастают транспортные расходы.

Комбинирование в переводе с латыни означает соединение, то есть соединяется большое количество специальностей, производство большого количества видов продукции в целях удовлетворения постоянно возвышающихся потребностей людей. Современный товаропроизводитель стремится к устойчивому финансовому состоянию своей фирмы путем расширения видов деятельности, страхуя этим свое положение на рынке. В.И. Ленин считал, что комбинирование было характерным явлением для развития капиталистического производства, обеспечивающего многообразие экономических, технологических связей между многими отраслями в пределах одного предприятия¹. Естественным процессом развития комбинированного характера производства считается объединение разных производств, представляющих собой последовательные ступени обработки сырья и использования отходов производства, когда продукты одного производства служат сырьем для другого². По мнению С.Е. Краснова «...комбинирование – это соединение однородных специализированных производств в одно предприятие ... это совмещение последовательных стадий переработки сырья... объединение разных производств по комплексной переработке сырья»³. Однако такая трактовка несколько сужает понятие содержания комбинирования. Практика организации крупных объединений показывает, что комбинирование происходит не только на базе технологической связи, но и производственных услуг, когда организуются вспомогательные виды производств для оказания различных услуг: электроснабжение, водоснабжение, ремонт, строительство и т.д. Этот вид связей назовем экономическими. Однако многие крупные предприятия для повышения стабильности финансового положения создают принципиально новые виды производств, продукция которых находит высокое признание на рынке. Такие связи мы можем называть организационными, ко-

¹ Ленин В.И. Соч. – 1962. – Т. 27. – С. 312.

² Зайцев, Н.Л. Экономика промышленного предприятия / Н.Л. Зайцев. – М., 2002. – С. 333–337.

³ Краснов, С.Е. Экономика мясной и молочной промышленности / С.Е. Краснов. – М., 1990. – С. 202–203.

гда подобные предприятия и производства организационно подчинены одному органу управления. Важной предпосылкой для создания комбинированных производств выступает необходимость создания безотходных, экологически чистых производств.

Комбинирование реализуется также через комплексное развитие территории, экономического района. Этот процесс протекает со значительными противоречиями: во взаимосвязи территории и отрасли; интересами местности и отрасли; инерционностью территории и динамичностью отрасли; расселением населения и производственными фондами; состоянием природы и производства¹. Учет и преодоление этих противоречий позволяет повысить экономическую, социальную и экологическую эффективность организации производства, осуществляя координацию различных видов деятельности.

Все более универсальным (комбинированным) становится труд многих работников и особенно в сельском хозяйстве², где фермер для выполнения работ по технологии обязан владеть знаниями около 20 рабочих специальностей. Привлечение других работников не выгодно из-за ограниченного объема работ.

Использование комбинирования не лишено внутренней противоречивости. Большой набор видов производства приводит к снижению технического и технологического уровней производства.

В современной литературе не находит достаточно полного отражения проблема взаимосвязи кооперации, концентрации, специализации и комбинирования. В учебном пособии «Экономика пищевой промышленности»³ рассматривается кооперация лишь в тесной взаимосвязи со специализацией и лишь в конце указывается влияние кооперации на рост концентрации производства. В учебном пособии «Экономика и управление в машиностроении»⁴ не рассматривается проблема комбинирования производства, хотя в настоящее время многие машиностроительные предприятия увеличивают количество цехов в целях наиболее полного удовлетворения потребностей в комплектующих деталях. К.С. Ремизов говорит об единстве «разделения и кооперации»⁵ труда, хотя исторически люди в начале всегда объединялись и затем разъединялись по кругу решаемых задач. С.Е.Краснов выделяет только три формы организации общественного производства: концентрацию, специализацию и комбинирование⁶. Современная литература пока не уделяет достаточно внимания истории развития форм организации общественного труда и производства и их взаимосвязи на каждом историческом этапе развития общества. На ранних

¹ Хореев, Б.С. Региональная политика в СССР / Б.С. Хореев. – М., 1989.

² Башмачников, В.Ф. Совершенствование коллективных форм организации и стимулирование труда / В.Ф. Башмачников, А.М. Югай. – М., 1988. – С. 6.

³ Экономика пищевой промышленности. – М., 1989. – С. 226–233.

⁴ Экономика и управление в машиностроении. – М., 2004. – С. 4–12.

⁵ Ремизов, К.С. Основы экономики труда / К.С. Ремизов. – М., 1990.

⁶ Краснов, С.Е. Экономика мясной и молочной промышленности / С.Е. Краснов. – М., 1990. – С. 492.

стадиях развития цивилизации основные затраты средств были связаны с использованием живого труда, а на поздних стадиях возросла роль овеществленного труда в общественных издержках. Они стали занимать основной удельный вес. Такие изменения соответственно наложили отпечаток и на содержание форм организации общественного труда и производства.

Таким образом, реализация всеобщих экономических законов требует постоянного исследования форм организации общественного труда и производства: кооперации, концентрации, специализации и комбинирования на всех уровнях организации производства и с учетом уровня развития производительных сил. При этом кооперация и специализация отражают качественные изменения в производительных силах, а концентрация и комбинирование выступают их следствием и несут «груз» качественных, количественных накоплений в производительных силах. Диалектика таких связей отражает объективный характер кооперации, концентрации, специализации и комбинирования, как форм рациональной организации труда и производства.

Исследование содержания экономических категорий кооперации, концентрации, специализации и комбинирования, как форм рациональной организации общественного труда и производства, свидетельствует об их объективном характере для всех цивилизаций и общественных формаций, где они имеют свою специфику проявления.

Theoretical Approaches to Research into Forms of Organizing Social Labor and Manufacturing

A.A. Kuznetsov

Michurinsk State Agrarian University

Key words and phrases: combining; cooperation; concentration; specialization.

Abstract: The content of such economic categories as cooperation, concentration, specialization and combining is revealed; those are viewed as forms of organizing social labor and manufacturing. Dialectics of their interrelationship is shown; the necessity for their complex application in solving problems of effective arrangement of labor and manufacturing is proved.

© А.А. Кузнецов, 2007